

النور خبند



بنیاد پژوهش‌های اسلامی  
آستان قدس رضوی

# اسلام جهان مع

ترجمہ حمید رضا آذر







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





انور جندی

# اسلام و جهان معاصر

ترجمہ حمید رضا آثریر

الجندی ، انور

اسلام و جهان معاصر / انور الجندی ، ترجمه حمیدرضا آذیر - مشهد : آستان

قدس رضوی ، بنیاد پژوهشهای اسلامی ، ۱۳۷۱ .

۳۱۹ ص .

عموان اصلی : الاسلام والعالم المعاصر : بحث تاریخی حضا ری .....

۱. اسلام و ادیان دیگر . ۲. اسلام - دفاعیه ها و رده ها . ۳. ادیان .

الف . آذیر ، حمیدرضا ، ۱۳۳۷ - مترجم . ب. عنوان .

۲۹۷/۴۷

BP ۲۲۷



اسلام و جهان معاصر	نام کتاب:
انور جندی	نویسنده:
حمیدرضا آذیر	مترجم:
حسن تقی زاده طوسی	ویراستار:
بنیاد پژوهشهای اسلامی آستان قدس رضوی، مشهد.	ناشر:
صندوق پستی ۳۶۶ - ۹۱۷۳۵	
۳۰۰۰ نسخه	تیراژ:
چاپ اول، ۱۳۷۱	تاریخ انتشار:
موسسه چاپ و انتشارات آستان قدس رضوی	امور فنی و چاپ:

حق چاپ محفوظ



## فهرست مطالب

۹	مقدمه
۱۷	معرفی اسلام
۲۳	بخش اول: جهان و اسلام
۲۴	فصل اول- یهودیت
۳۲	فصل دوم- مذهب زردشتی
۳۵	فصل سوم- آیین برهما و آیین بودا
۴۱	فصل چهارم- هلنیزم
۴۸	فصل پنجم- امپراتوری روم
۵۲	فصل ششم- مسیحیت و غرب
۶۸	فصل هفتم- نظام فرعونى
۷۴	فصل هشتم- بت پرستی اعراب
۷۹	بخش دوم: اسلام و جهان
۸۰	فصل اول- فتوحات اسلامى
۹۸	فصل دوم- دوران روشن قرون وسطى
۱۱۲	فصل سوم- مسلمانان و دریای مدیترانه
۱۱۹	فصل چهارم- تاریخ اسلام
۱۲۴	فصل پنجم- قرآن و ادیان

۱۴۵	بخش سوم: اسلام و ادیان
۱۴۶	فصل اول- نشانه های اسلام
۱۶۰	فصل دوم- توحید
۱۸۹	فصل سوم- متمدن کردن انسان و آزاد ساختن اواز بندگی
۲۲۱	فصل چهارم- ساختن جامعه و انسان
۲۳۹	فصل پنجم- اسلام و ادیان
۲۴۷	بخش چهارم: اسلام و جهان معاصر
۲۴۸	فصل اول- اسلام و جهان معاصر
۲۶۷	فصل دوم- بحران دینی غرب
۲۸۴	فصل سوم- یهودیت در تلاش منحرف کردن اسلام
۲۹۷	فصل چهارم- مارکسیسم در رویارویی با اسلام
۳۰۹	فصل پنجم- اسلام و بشریت



كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ  
الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُخَكِّمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ  
مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ  
الْحَقِّ بِإِذْنِهِ.

بقره/۲۱۲

مردم یک گروه بودند خدا رسولان را فرستاد که نیکوکاران را بشارت  
دهند و بدان را بترسانند و با آنها کتاب به راستی فرستاد تا تنها دین خدا به  
عدالت در موارد نزاع مردم حکمفرما باشد سپس همان گروه که بر آنان کتاب  
آسمانی آمد (نه غیر آنها) برای تعدی به حقوق یکدیگر در کتاب حق، شبهه و  
اختلاف افکندند پس خدا به لطف خود اهل ایمان را از آن ظلمت شبهات به  
نور حق هدایت فرمود.





## مقدمه

علم مقایسه ادیان علمی کهن است و مسلمانان اولین کسانی بودند که بدور از تعصب به چنین علمی پرداختند و قوانین آن را با امانت داری کامل وضع کردند و به وسیله همین علم توانستند حقایق بسیاری از امور را در کمال بی طرفی کشف کنند. «ابوریحان بیرونی»، «ابن حزم»، «شهرستانی» و نظایر ایشان بر اساس شیوه ای علمی، مبتنی بر عدالت و انصاف به مقایسه ادیان پرداخته اند و با آزادی کامل و بدون چشم پوشی از حق، سخن مخالفان را آورده اند و آیینهای مختلف را بروشنی و با سعه صدر یادآور شده اند، به گونه ای که با مراجعه به کتاب الاطباء اثر ابن ابی اَصْبِیْعَه و طبقات الحکماء اثر ابن قفطی و طبقات الادباء از یاقوت حموی و الوافی بالوفیات نوشته صفدی و تاریخ حکماء الاسلام تألیف بیهقی می توان به نمونه های بسیاری از این آسان گیری دست یافت. گاهی دیده می شود که مؤلفان مسلمان شرح حال مسیحیان، یهودیان و زرتشتیان را چنان به رشته تحریر می کشند که انگار پیروان یک آیین اند. نمونه دیگر ابوریحان بیرونی است که در قرن پنجم هجری در زمینه ادیان هند کتابی تدوین کرد بدون آن که احساسات هیچ یک از اهالی هند را جریحه دار کند. در حقیقت این نکته هرگز مایه شگفتی نیست بلکه اگر خلاف آن دیده می شد موجب شگفتی بود زیرا اسلام عقیده خود را بر اساس ایمان به خدا و کتب آسمانی و اعتقاد به جمله پیامبران بنا نهاده است و زمینه مدارا و انصاف در برابر همه نحلّه ها و تژادها و ادیان را فراهم آورده است، اسلام همین مدارا و انصاف را در برابر مخالفان دین نیز قایل شده است مشروط بر آن که در میان امت هیچ گونه شک و شبهه ای بر نینگیزند. گرایش به

دین جزء طبیعت بشری و فطرت اصیل اوست که جز در میان گروهی اندک که فطرت و عقل و ادراکشان منحرف شده، تخلف پذیر نیست. در سالهای اخیر در زمینه مقایسه میان ادیان، پژوهشهای تازه ای صورت گرفته است و حاصل این پژوهشها، کتبی است که برخی نشانگر تعصب دینی پژوهشگر و برخی دیگر حاکی از دیدگاهی صرفاً مادی است که دین را پدیده ای غیر مستکامل می انگارد و می کوشد آن را مطابق با هوا و هوس تفسیر و تحقیر کند. به پاره ای از این پژوهشها رنگ علمی داده شد تا بدین وسیله اهداف سوء آنها مخفی بماند و این پژوهشها غالباً پیرو جریان صهیونیستی تلمودی<sup>۱</sup> است؛ جریانی که می کوشد اسلام و مسیحیت را به اعتبار آن که از نظر تاریخی جدیدتر از یهودیت هستند مورد هجوم قرار دهد در حالی که اگر یهودیتی که می کوشد جایگزین ادیان بعدی شود همان یهودیتی باشد که بر موسی (ع) نازل شده است اختلاف آن با ادیان دیگر بسیار کم است یا اصولاً اختلافی در میان نیست و این بدان سبب است که تمامی ادیان توحیدی از کانونی واحد یعنی خداوند تبارک و تعالی سرچشمه می گیرند و از اصولی واحد یعنی توحید و عدل و اخلاق برخوردارند، لکن تمامی پژوهشهای علمی، بویژه آن دسته از پژوهشهایی که اصحاب ادیان مختلف بدان پرداخته اند بر این نکته تأکید دارد که همان طور که پاره ای از تأویلهای و تفسیرها پرده از حقایق برداشته است، تأویلات و تفسیرات دیگری نیز به چشم می خورد که با حذف و اضافه، حقایق را دگرگون ساخته است و همچنین این نکته را اثبات می کند که متون تورات و انجیلی که در آغاز نازل شده است قطعاً موجود نیست و قطع نظر از آن که آخرین کتاب الهی و حافظ کتب آسمانی دیگر یعنی قرآن کریم این حقیقت را بیان داشته است، پژوهشهای علمی نیز آن را به اثبات می رساند. از سوی دیگر این نکته را نیز نباید از نظر دور داشت که پژوهشگرانی که ادیان را با هم مقایسه می کنند پیوسته با یکدیگر برخورد عقیدتی دارند، برای مثال هنگام بحث درباره اسلام یا آن را مشابه یهودیت و مسیحیت تلقی می کنند که در این صورت این مذهب را تکرار دو مذهب قبلی می دانند و یا آن را مخالف یهودیت و مسیحیت می دانند که در این صورت تصور آنها چنین است که اسلام با مفاهیم و اعتقادات این دو مذهب به مبارزه برخاسته است. پژوهشگران غیر مسلمانی که ادیان را با هم مقایسه می کنند نمی توانند از برداشتهای هوا و هوسهای خود رهایی یابند زیرا پیوسته بخشی از هر دین را در نظر می گیرند

۱ - تلمود، نام کتاب دینی یهودیهاست و به پیروان آن «تلمودی» گفته می شود. م.



درحالی که نویسندگان مسلمانی که به مقایسه میان ادیان می پردازند هر دین را به طور کامل و در همه ابعاد بررسی می کنند. چه بسا مفهوم «توحید» که رکن اساسی اسلام تلقی می شود مخالف مفهومی باشد که پاره ای از پژوهشگران مقایسه ادیان در ذهن دارند، بدین معنا که تکامل اسلامی که مبتنی بر جمع بین شرع و عرف، عقل و احساس و دین و دانش است با برداشتهای آنان که بر پایه تفکیک وجدایی ارزشها و یک سونگری به آنها استوار است هیچ گونه سازشی ندارد؛ از این رو پژوهشگرانی که از یک بعد به اسلام می نگرند آن را نوعی افراط و تفریط به شمار می آورند. بنابراین اگر مقایسه ادیان بر اساس هوا و هوس یا غرض ورزی یا کوشیدن در اثبات مفهومی خطا یا ستیزه گری با دین یا اشاعه شبهات در میان مردم استوار باشد باید گفت که ارزش چنین مقایسه ای کمتر از جوهری است که بدان نوشته شده است و هرگز در برابر حقایق و شیوه های اصیل و علمی ثباتی نخواهد داشت.

در زمینه مقایسه ادیان، اسلام با تمامی مذاهب بشری و آسمانی تفاوت دارد زیرا آخرین و کاملترین مذهب به شمار می آید و دینی است که اصول و منابع آن ثابت و سالم مانده و دستخوش هیچ گونه تحریف، تقلب یا تغییری نشده است و پیوسته راهنمای بشریت بوده است و تا ابد به هدایت بشر خواهد پرداخت.

از نظر اسلام، از آدم تا خاتم تنها یک دین وجود داشته که از منبع واحدی برخوردار است زیرا از نزد پروردگار نازل شده است و اصل آن نیز یکی است زیرا بر توحید استوار است و منشأ اختلاف میان ادیان آن است که هر یک از این ادیان به ملتی واحد اختصاص داشته است و نظیر اسلام، خاتم ادیان، عام و فراگیر نبوده است. دیگر آن که این ادیان بتدریج یکی پس از دیگری برای ترقی بشریت آمده اند تا آن که موسی (ع) یهودیت را برای قوم بنی اسرائیل به ارمغان آورد و پس از موسی (ع) نیز پیامبران دیگری مبعوث شدند که تمامی آنها به قوم بنی اسرائیل اختصاص داشتند تا آن که عیسی (ع) خاتم پیامبران بنی اسرائیل برانگیخته شد ولی پس از عیسی (ع) حضرت محمد (ص) در میان اعراب مبعوث گردید با این تفاوت که حضرت برای همه جهانیان فرستاده شد و اعراب پرچمداران رسالت آن حضرت برای تمامی بشریت بودند و به همین سبب است که اسلام دین پایانی و فراگیر به شمار می آید. از همه ادیان آسمانی تنها یهودیت، مسیحیت و اسلام همچنان تا به امروز در صحنه باقی مانده اند و این سه دین در اصل از ابراهیم (ع) آغاز شده و به محمد (ص) خاتمه یافته اند. اصل این ادیان از خاندان ابراهیم و دو پسرش اسماعیل و اسحاق آغاز شد و در میان

ایشان همچنان بر اساس توحید ادامه داشت تا آن که با تفسیر علمای یهودی از دینی راستین و توحیدی به دینی نژادپرست تبدیل شد. پس از آن، آیین حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) ظهور کرد تا شریعت موسی<sup>۲</sup> (ع) را اصلاح کند و آن را به کمال برساند ولی آن هم به دینی جهانی تبدیل شد که بر سه اساس استوار بود: تثلیث، گناه نخستین و صلیب. آن گاه اسلام به صحنه آمد تا بشریت را به توحید ناب و یگانگی پروردگاری همتا رهنمون شود. در زمینه تفسیر ادیان، روشها و نظریه های زیادی وجود دارد، از جمله تفسیر روان شناختی، فلسفی و تاریخی که تمامی آن به نسبت اهداف و گرایشها تفاوت می یابد. در مقایسه ادیان، صحیحترین تفسیر برای اسلام آن است که این دین از نزد پروردگار نازل شده است و دینی توحیدی می باشد که متون آن دستخوش هیچ نوع تحریفی نشده و اصول آن از هر تغییری در امان بوده است زیرا بر فطرت استوار است «فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفاً فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا<sup>۳</sup>» و «وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلاً<sup>۴</sup>» و در سنت الهی تغییری یافت نمی شود. اسلام، دینی است که در اصول، با دیگر ادیان آسمانی مطابقت دارد و کامل کننده آنهاست و نیز نسبت به ادیان پیشین مترقی تر و پیشرفته تر است، اگرچه در این اصل که همه آنها پیام الهی هستند با آنها مشترک می باشد.

بارزترین امتیازی که اسلام نسبت به دیگر ادیان داشت همان جهان برادری و کامل کردن اخلاق بود که این برادری جهانی خود را بر اساس قانون اخلاقی فراگیر و واحدی استوار ساخته بود.

اگر میان اسلام و سایر ادیان آشکارا نوعی مقایسه وجود داشته باشد، مسلماً بین اسلام و اندیشه بشری نیز مقایسه ای وجود خواهد داشت. اسلام توانسته است از هویت خاص خود پرده بردارد، هویتی که از قرآن سرچشمه می گیرد و در رویارویی با دیگر ادیان و اندیشه بشری از ویژگی توحید برخوردار است، با تأکید بر این نکته که ذوب شدن اسلام در هر اندیشه دیگری که از مفاهیم و ارزشهایی کاملاً متفاوت با اصول و منابع اسلام برخوردار باشد، بسیار دشوار است. اسلام می خواهد از انسان شخصیت جدیدی بسازد که با همه شخصیتهایی که جهان پیش از اسلام از خلال تحلیل و تفسیرهای نژادپرستانه یا جداسازی

۲ - روم/۳۵؛ پیوسته از طریقه دین خدا که فطرت خلق را بر آن آفریده است پیروی کن که هیچ تغییری در خلقت خدا نباید داد.

۳ - احزاب/۶۲؛ و بدان که سنت خدا هرگز مبدل نخواهد شد.

و حذف اخلاق از شریعت یا عقیده از اخلاق، آن را معرفی می‌کرد، اختلاف بسیار داشته باشد. بارزترین ویژگی اسلام از میان برداشتن وساطت بین خدا و انسان، مستحکم کردن تفاوت میان خدا و پیامبر و تجلیل از انسان در برابر عبودیت، بت‌پرستی و پیروی بی‌چون و چرا از غیر خداوند است و از همین جاست که اسلام آشکار می‌شود در حالی که همه اندیشه‌های بشری از این که بتوانند عقیده‌ای را به اسلام تزریق کنند یا آن را به تسلیم وادارند، عاجزند و از همین جاست که اصالت اسلام در ردّ همه عناصر بیگانه به ثبوت می‌رسد.

درحقیقت باید گفت که تفاوت میان اسلام و سایر ادیان آن است که اسلام دین کامل و گردآورنده هر دو بخش زندگی است و صرفاً دینی آسمانی و تعبّدی به شمار نمی‌آید بلکه آمیخته‌ای از دین، شیوه زندگی، عبادت، شریعت و اخلاق است؛ از همین جاست که موضع نویسندگان غرب در شناخت ادیان از نظرگاه صحیح دور می‌شود و موضع ما با آنان تفاوت بسیار می‌یابد زیرا برداشت کامل از هستی و حیات و جامعه تأثیر بسزایی در مفاهیم تمدن، نظام و شیوه‌های مختلف دارد و با نظرگاه سایر ادیان بسیار متفاوت است. ولی اسلامی که مورد مقایسه ادیان دیگر می‌باشد کدام است؟ ادیانی که خود از هر طرف از جانب فرهنگ‌های غربی به مبارزه طلبیده می‌شوند و در معرض خطر قرار می‌گیرند. دعوتهای غرب‌گرایانه و یورشهای فرهنگی می‌کوشند اسلام را در دینی آسمانی و تعبّدی صرف محدود کنند و آن را از بُعد قانونگذاری و اخلاقی که عهده‌دار همه جامعه باشد و با قوانین کامل و اساسی، جامعه را در کنترل خود بگیرد جدا سازند.

طبیعت و وحدت مسلمانان در طی چهارده قرن بر اساس همین مفهوم و همین ارزشها شکل گرفته است، هر چند آنان از نظر قومی، ملی و پیوندهای اقلیمی و مردمی با یکدیگر تفاوت دارند. بنابراین دور کردن ایشان از این مفهوم کامل، دشوار می‌نماید و هرتلاشی که به این منظور صورت پذیرد به منزله تفسیر باطلی است که می‌خواهد اسلام را نظیر سایر ادیان بکوبد، ادیانی که برای ارضای هوای نفسانی بشر از اصول الهی خود که با وحی نازل شده انحراف یافته‌اند، هوای نفسانی که بشر را متمایل می‌سازد که با افزودن و کاستن، دین را تحریف کند تا بدین وسیله بتواند به آرزوها و لذتهای نفسانی خود برسد و نیز خود را از ضوابطی که اسلام برای کمال بخشیدن به شخصیت آدمی و نجات اواز سقوط در پرتگاه هلاکت و نابودی مقرر کرده است، رها سازد و این تفاوت آشکار همان رازی است که



پاره‌ای از دست اندرکاران مقایسه‌ی ادیان می‌کوشند تا آن را یکی از معایب اسلام معرفی کنند ولی حقیقت آن است که اسلام از افق دید وسیعی برخوردار است و جسم و روح، دنیا و آخرت، دین و علم و قلب و عقل را در خود جای داده است پس چگونه می‌توان چنین دینی را ناقص و نارسا دانست. درحالی‌که ادیان دیگر بر اساس جدایی میان این امور بنا شده‌اند. ممکن است عده‌ای از این پژوهشگران که قایل به جدایی این امور در اسلام هستند این حقیقت را بپذیرند که در اسلام میان ماده و دین و علم و عقل جدایی نیست و آنها را در یک پیکره جمع بدانند ولی این عده امور مذکور را در اسلام از ریشه‌های طبیعی بشر و فطرت وجود کامل انسانی دور می‌دانند و با اختلافاتی که میان خود دارند قایل به دوگانگی میان این امور در اسلام و فطرت بشری هستند ولی در حقیقت بین این امور در اسلام و فطرت بشری هیچ‌گونه دوگانگی نیست زیرا شرط دوگانگی، تعارض و تناقض است درحالی‌که چنین مفهوم کاملی نمایانگر تداخلی طبیعی بین دو بُعد انسان و اتحاد آشکار میان دو عنصر آفرینش بشری است و این همان چیزی است که غرب را با بحران از هم پاشیدگی و تشویش و کشمکش‌های همه‌گیر روانی روبرو ساخته است و موجب شده است که امروزه این جوامع به نابودی کشانده و خرد شوند.

برخی از آرای وارداتی می‌کوشند تا برای تحقق بخشیدن به اهداف خود در جهت از میان بردن وحدت مسلمانان، اندیشه‌ی اسلامی را مخدوش کنند و با طرح این نکته که اسلام میان ابعاد مذکور جدایی قایل است به استعمار و غرب‌گرایان و دست اندرکاران یورش فرهنگی امکان دهند تا بر اسلام سیطره یابند و آن را تحت الشعاع ماده‌پرستی جهانی قرار دهند، ولی اسلام بنا به طبیعت ترکیب و عمق تجربه‌ی خود و رویارویی اش با خطرات گوناگون و اندیشه‌ی بشری همواره مقاوم بوده و هرگز در گذشته تن به تسلیم نداده است و در آینده‌ی دور نیز در برابر آرا و فلسفه‌های وارداتی زیر بار تسلیم نخواهد رفت. نیروی گیرندگی و دهندگی هر دو در اسلام موجود است و آنچه را که با طبیعت، ترکیب و سرشتش هماهنگ نیست، به کنار می‌زند.

اندیشه‌ی اسلامی با الهام از طبیعت خود که بر توحید خالص تکیه دارد، پیوسته با این گونه آرا به رویارویی پرداخته است و اندیشه‌ی خود را در آن جای داده و از اظهار نظر منصفانه باز نایستاده و هر نظری را نپذیرفته است، اسلام با در نظر گرفتن سعه صدرش در برابر فرهنگها و افکار جهانی بر اساس طبیعت خود بدون آن که از اساس تغییر یابد از نیروی گیرندگی و

دهندگی برخوردار است.

اسلام در آن دسته از مفاهیم عالی انسانی که با ادیان دیگر اشتراک دارد با آنها هماهنگی و وحدت می‌یابد و در جدایی میان جامعه و عبادت، شریعت و عقیده و اخلاق و شیوه اجتماعی با ادیان دیگر اختلاف پیدا می‌کند. اسلام همچنان که دین فطرت است دین عقل هم هست و بنا به طبیعت خود دینی واقع گرا به شمار می‌آید که با پیشرفتهای روز همراه است و ترقی انسان را هدف می‌داند.

بارزترین دستاوردهای اسلام آن است که این دین می‌تواند مشکلات بزرگ و معضلات بشری را با راحتی و سادگی درمان کند. اسلام جامع جوانب روحی و مادی زندگی انسان است و در زندگی فکری میان علم و عقیده ارتباط برقرار می‌کند و در زمینه رفتار، جامعه و اخلاق را به یکدیگر پیوند می‌دهد.

مفهوم غربی دین با مفهوم این کلمه در اسلام تفاوت دارد، کلمه Religion به معنای نظام کشیشهاست که راهب، و سیطره انسان بر برادرش و چشم‌پوشی کشیش از گناه فرد و قبول توبه او به دلخواه خود از ویژگیهای این نظام است. مذهب به این معنا به منزله تسلیم کامل همراه با عبودیت است، مفهوم چنین مذهبی آن است که از طریق فرمانبرداری از اوامر و نواهی سران مذهب، خود عبادت را شریک خدا قرار دهیم<sup>۴</sup>.

این برداشت غرب از مفهوم دین مناسب با محتویاتی ظهور کرده که مسیحیت اصیل آن را مردود شناخته و اسلام نیز علیه آن انقلاب کرده و به اصلاح آن کمر بسته است. چنین معنایی از دین از آغاز اصلاح طلبی دینی توسط پروتستانها در میان غربیها آثار متناقضی برجای نهاده است و پس از آن که رجال دینی علیه طرفداران پروتستان شوریدند اثر بزرگی از خود برجای گذارد زیرا رجال دینی مردم را از پژوهش و به دست آوردن شناخت بر حذر می‌داشتند و از همین جابود که جامعه، ضرورت آزادی از دین به مفهوم غربی آن یعنی انقلاب علیه کلیسا و زورگویی کشیشان و رهایی از اشرافیت فئودالیسم را احساس کرد. گاهی مانیز معنای دین از نظر اسلام را چیزی جز قانونگذاری نمی‌دانیم و دین را با مشخصات غربی آن تفسیر می‌کنیم و طبیعتاً چنین مفهومی از دین نظیر همان مفهوم religion خواهد بود و بدین ترتیب اندیشه ما درباره دین به اندیشه غربیها مانند می‌شود و به وسیله مطالعه ادبیات

غرب- که پیش از هر چیز به انتقاد از جامعهٔ مبتنی بر زورگویی کلیسا استوار است- بدان تشبیه می‌جوئیم، کلیسایی که حتی در صورت تن دادن یکی از زوجین به زنا بسختی اجازهٔ طلاق می‌داد، در چنین جامعه‌ای اشرافیت فئودالیسم با برخورداری از حمایت رجال کلیسا خودنمایی می‌کرد و بدین ترتیب مردم را به بردگی می‌گرفتند و از همین جا بود که مسألهٔ جدایی دین از سیاست رخ نمود.

دین به مفهوم غربی آن در اندیشه و سرزمین ماجایی ندارد زیرا دین و سیاست پیکره‌ای واحدند و هر حکومتی باید از عقیده و اخلاقی خاص برخوردار باشد و باید از قانون حمایت کند و تنها اوست که اگر قانونی وجود نداشته باشد باید به ایجاد آن همت گمارد.

حکومت اسلامی آن چنان که غرب می‌فهمد حکومت کلیسا و کشیش نیست و بی‌گمان عدم درک این اختلاف در مفهوم دین در میان مسیحیان و مسلمانان، درگمراه کردن بسیاری از عربهایی که به اسلوب غربی آموزش دیده‌اند عامل مؤثری بوده است زیرا این دسته از عربها از بررسی صحیحی که شناخت حقیقت اسلام را برای آنها میسر سازد، محروم بوده‌اند. اگر کلماتی را که در استعمال روزمرهٔ مردم دارای مفهومی زنده است در نظر بگیریم کلمهٔ دین در اذهان این طبقه از تحصیلکرده‌ها جز همان مفهوم غربی مفهوم دیگری ندارد. طرفداران کمال آتاتورک در فهم اسلام به بیراهه رفتند و آن را نظیر مسیحیت تلقی کردند و حکم واحدی را در مورد این دو مذهب صادر کردند.

هجومی که از سوی دشمنان بر اسلام وارد آمد از پیامدهای هجوم سختی بود که از سوی مادیگرایان متوجه ادیان می‌شد و مسیحیت در این میان نیرویی به شمار می‌آمد که مستقیماً مورد هجوم قرار گرفته بود و در این یورش هدفی اصلی تلقی می‌شد و از همین جاست که خطر تمایلات غربی در منطق کردن قرآن و شریعت با اسلوب غربی و تغییر کلمات و اصطلاحات زبان عربی که متناسب با شرایط فکری آن وضع شده بود، بروشنی احساس می‌شود.



## معرفی اسلام

اسلام یک نظریه نیست بلکه یک شیوه و اسلوب است؛ شیوه‌ای کامل که برقراری جامعه‌ای خدایی در زمین را هدف خود می‌داند و به همین سبب اسلام به وضع تعالیم جامعی در سیاست، اقتصاد، اجتماع و تعلیم و تربیت پرداخته و همه آنها را در قالب و اصولی کلی ریخته است و بدین ترتیب این تعالیم توانسته است ویژگی خلود و بقا، تکامل، شمول و هماهنگی را برای خود فراهم کند. اهتمام اسلام آن است که شیوه حیات و نظام جامعه باشد و به همین سبب است که به امور زیر توجه دارد:

اول: آزادسازی اندیشه از بت پرستی و مادی‌گری؛

دوم: آزادسازی انسان از عبودیت و بردگی؛

سوم: آزادسازی بشر از بند ثرادرستی، مادی‌گری و بی بند و باری.

ارزشهای اساسی اسلام دارای افق بسیار وسیعی است و از ابعاد انعطاف‌پذیری برخوردار است و هرگونه تجدیدطلبی را در راه ترقی و پیشرفت و سازندگی می‌پذیرد به علاوه آن که به هیچ وجه نمی‌توان جمود و تعصب را از نموده‌ها و علایم آن به شمار آورد. اسلام نظامی است که نفس بشری را سیراب می‌کند و نیازهای روحی و مادی او را برآورده می‌سازد، در اسلام جهان غیب و شهود با هم درمی‌آمیزند. اسلام یک نظریه فلسفی یا مذهب صوفی‌گرانه نیست بلکه شیوه زندگی است که با قوانین طبیعت و اصول فطری که خداوند خلق را بر طبق آن آفریده آمیخته است، چنانچه وجدان و عقل و دانش نیز از دیگر آمیزه‌های اسلام است.

اسلام در گذشته به زندگی طرفداران خود و عربهایی که لوای این دین را بردوش می‌کشیدند جهت داده است و در حال و آینده نیز جهت خواهد داد و به همین سبب هیچ جنبش فکری یا نهضت اجتماعی نمی‌تواند این حقیقت را نادیده بگیرد و از این واقعیت عدول کند. شکی نیست که اسلام شیوه‌ای اجتماعی است که تمامی ابعاد بشری را دربر می‌گیرد و جنبشی اجتماعی به شمار می‌آید که دین یکی از بخشهای آن تلقی می‌شود و این اسلام است که از آغاز، جامعه اسلامی را برپا کرده و تمدن اسلامی را از نقطه آغازین آن برافراشته است.

اسلام عقیده‌ای مادی نیست که با معیارهای مادی همخوانی داشته باشد چنانچه تنها عقیده‌ای روحانی نیز به شمار نمی‌آید که با رؤیا، معجزه و امور خارق‌العاده هماهنگی داشته باشد و چنین هم نیست که با ماده و حیات مادی ارتباطی نداشته باشد بلکه اسلام عقیده‌ای است که معنویت و مادیت هر دو را دربر می‌گیرد.

پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که اسلام هرگز در برابر یورش تبلیغاتی غرب به سقوط کشانده نخواهد شد زیرا یک مسلمان اصولاً نمی‌تواند مسیحی یا یهودی باشد چرا که اسلام خود کاملتر از مسیحیت است زیرا اگر مسیحیت تنها یک دین است اسلام هم دین است و هم قانون و اگر مسیحیت کار قیصر را به قیصر وا می‌گذارد اسلام همه امور را تحت اختیار خدا می‌داند. اسلام برای دریافت ره‌آوردهای عصر جدید، قدرت جذب و انعطاف‌پذیری بسیاری دارد و هیچ مانعی را در مسیر آزادی اندیشه قرار نمی‌دهد چنانچه صلاحیت این دین از آغاز پیدایش آن بر تمامی ملت‌ها و نژادها به اثبات رسیده است. اسلام دینی است که برای سطوح مختلف اندیشه و تفکر و درجات گوناگون اجتماعی شایستگی لازم را دارد. اسلام دینی فطری است که توانسته است به طرفداران خود چنان نیرویی ببخشد که تمام قوای دیگر را درهم بکوبد، قوایی که پیوسته می‌کوشیدند تا اسلام را متلاشی سازند ولی این دین توانست آنها را در یک بوته ذوب کند یا همه را از میان ببرد. اسلام توانسته است دو مشکل بزرگ یعنی اخوت انسانی و عدل اجتماعی را که پیوسته اندیشه غرب را به خود مشغول داشته حل کند.

وجود قرآن کریم که خود مصون از هر گونه خطری بوده و صحیح و سالم باقی مانده اسلام را از سقوط و فروپاشی حفظ کرده است. اسلام به زندگی عربها جهت داده است و در آینده نیز چنین خواهد بود زیرا یک عرب چه مسلمان باشد چه مسیحی از نظر زبان و

اندیشه‌های مشترک و اخلاق با اسلام ارتباط دارد. اسلام توانسته است فرهنگ نژادهای مختلفی را که در مسیر فرهنگ اسلامی قرار گرفته‌اند یکسان سازد اگرچه این عده دینی جز اسلام را برگزیده باشند. اسلام از شخص مسلمان وجودی ساخته که کرامت و عزت خود را داراست و هر جریانی نمی‌تواند او را به جلو براند و به همراهی با قافله وادارد بلکه اسلام افرادی را ساخته است که در پرتو وحی الهی و داشتن هدف انسانی از دیگران متمایزند. سادگی و وضوح از ویژگیهای اسلام است. اسلام توانسته است برای تمامی مشکلات انسان و جامعه راه‌حلهایی را ارائه کند که دارای جوهره‌ای ثابت می‌باشد و هدفی را عرضه می‌کند که دارای وسایل و اشکال مختلفی است. اسلام این راه‌حلها و قوانین را از پیش تحمیل نمی‌کند و با اجبار به پیاده کردن آن نمی‌پردازد.

اصول اسلام در زمان حیات نبی اکرم (ص) کامل شد و پس از آن چیزی بدان اضافه نشد. در اسلام هیچ‌گونه تناقض و ابهامی به چشم نمی‌خورد و هیچ یک از ره‌آوردهای اسلام با اندیشه بشری و با عقل آدمی تعارض ندارد. از بارزترین نمودهای اسلام توانایی این دین در نپذیری ذاتی و انعطاف‌پذیری آن در قالب‌ریزی دوباره خود می‌باشد. از دیگر مظاهر آن کنار زدن پوششهایی است که برای پنهان کردن جوهره این دین به کار می‌رود.

اسلام در رویارویی با استعمار جنبشی آزادیبخش و در برابر فتودالیسم نهضتی عدالتجو و اجتماعی و در برابر استبداد حرکتی شورایی و در برابر تفرقه‌های نژادپرستانه نهضت برادری بوده و هست. اسلام ارکان خود را متناسب با دگرگونیهای عصر و با در نظر داشتن شرایط و ویژگیهای در حال تغییر توده‌ها وضع کرده آن هم بدون آن که از بنیادهای ثابت خود خارج شود و می‌توان ریشه این مسأله را در وسعت چهارچوب و انعطاف‌پذیری ابعاد و قدرت جذب آن دانست.

اسلام شناخت و عقیده و علم و فلسفه را از یکدیگر جدا کرده و عقل و احساس و دین و علم را با هم درآمیخته است. به نظر اسلام شناخت آدمی، عام و عقاید او جنبه خصوصی دارد و هر امتی عقیده خاص خود را داراست. اسلام علم سودمند را از علم بی‌فایده جدا کرده است و اعتقاد اسلامی که بر توحید تکیه دارد از تقسیم‌بندی علوم اسلامی به علوم دینی و عقلی پرهیز دارد. اسلام خدمتگزار جوامع و مذاهب و دعوت‌های مختلف نیست بلکه همه اینها را تحت حکومت و سیطره خود دارد و از اصول مستقلی برخوردار است که تحت تأثیر عاملی دیگر قرار نمی‌گیرد، اسلام به هیچ وجه توجیه گر تمدنهای دیگر نیست بلکه از هویت

خاص و ملاکهای ذاتی خود برخوردار است و در اصول عامه نظیر ربا، زنا، شرب خمر و قتل هیچگونه توجیهی را نمی پذیرد.

اسلام عقیده ای مترقی است و مترقی بودن آن نه بدان سبب است که آرا و ایدئولوژیهای دیگر را تأیید می کند بلکه از آن جهت است که اسلام نخستین عاملی به شمار می آید که انسان را به جلورانده و او را از بندگی، بردگی، بت پرستی، مادیت و شرک به خدا رها ساخته است.

تردیدی نیست که امروزه قرآن مایه پیوند مسلمانان تلقی می شود و راهنمای منحصر به فردی است که وحدت مسلمانان را تدارک می بیند و هم اکنون راهنما و پیشوای مسلمانان تنها قرآن است و بس. سخن «بارتلمی سانهلیر» سخن درستی است آن جا که می گوید: تعالیم قرآن کریم که موجب رشد اندیشه میلیونها انسان شده است امروزه نیز همچنان ملت‌های عقب مانده را با آشنا کردن ایشان به حقایق ضروری هویت انسانی از نظر دینی، اجتماعی و اخلاقی به رشد و تعالی می رساند.

به تعبیر برناردشواو اسلام دینی بی همتاست که فهم دگرگونیهای مختلف زندگی برای آن به صورت ملکه درآمده است و به همین سبب می تواند همه نسلها را به سوی خود جذب کند. زنان نیز خبر از بازگشت اسلام می دهد و می گوید: چه بسا اندیشه زاینده و مستعد اسلامی بار دیگر به ابداع تمدنی نایل آید که از تمدن از میان رفته آن نیز پیشرفته تر باشد. شکی نیست که در عمق ریشه های اسلام در جامعه و تمدن عواملی وجود دارد که می تواند این دین را به تحرک وادارد بی آن که ارتباط خود را با اصول از دست بدهد یا طرفداران آن، اصول عقیده خویش را نادیده بگیرند.

اسلام بحق از مزیت «اعتدال» برخوردار است تا آن جا که پژوهشگری مثل گیب به این حقیقت ایمان دارد که اسلام همچنان رسالت خود را در برابر تمامی انسانها به انجام می رساند زیرا در میان شرق و غرب راه میانه را برگزیده است و بیش از هر نظام دیگری توانایی خود را در جمع تژادهای مختلف به اثبات رسانده است و اگر قرار است واسطه ای برای از میان بردن نزاع و کشمکش شرق و غرب وجود داشته باشد این واسطه جز اسلام نیست.

تردیدی وجود ندارد که دین در میان مسلمانان عنصری بنیادین است که راهی برای جدایی آن از زندگی و جامعه به چشم نمی خورد. دین برای مسلمانان یک حقیقت واقعی و



جزء مکمل زندگی روزمره ایشان است و به تعبیر دانشمند بزرگ تربتون اسلام جامه ای نیست که تنها علما آن را برتن کنند و از همین جاست که اسلام به هنگامه شدايد و هجوم مصایب، به مسلمانان ایمانی استوار بخشیده است که هیچ باد و بارانی آن را متزلزل نمی سازد.

پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که اندیشه اسلامی بیش از اندیشه های دیگر به واقعیتهای اندیشه غربی دست یافته است و شریعت اسلام به شؤون روزمره زندگی می پردازد و همچون سایر ادیان تنها به عبادات و اخلاق بسنده نمی کند و از همین جاست که دانش «علم الادیان» نمی تواند اسلام را نظیر سایر ادیان و بدون در نظر گرفتن این که این دین دین خدا یعنی بالا تر از حقایق طبیعی، اجتماعی و علمی است، مورد بررسی قرار دهد. این دین ساخته بشر نیست و شکی وجود ندارد که اسلام دین خداست همچنان که دین فطرت و تدبیر نیز هست و آدمی در صورتی که اندیشه خود را حگم قرار دهد و از آن غفلت نوزد، بتدریج بدان دست می یابد.<sup>۵</sup>

تردیدی نیست که اسلام چنان که توصیف گران بیان داشته اند از انسان شخصیت نمونه ای می سازد که نمی توان بر آن غلبه کرد و ستر نیروی چنین انسانی، ایمان او به خدای یگانه ای است که همتایی ندارد و همه امور به دست اوست و از شأن چنین ایمانی آن است که هرگاه فرد مسلمان به جنگ فرا خوانده شود هیچ پروایی نداشته باشد زیرا باور او این است که در راه خدا می جنگد و حقیقت آن است که اسلام کرامت انسان را از این که تحت سلطه قدرتی جز خالق یکتا باشد حفظ می کند و شخص مسلمان ابا دارد که بنده انسان دیگری باشد.

اسلام با آزمندی تمام، مسلمانان را به طغیان در برابر هر عبودیتی جز برای خدا و پرهیز از احساس حقارت در برابر دیگران دعوت می کند و او را از خضوع در برابر غیر خدا بر حذر می دارد زیرا اسلام میان ثروتمند و تهیدست، بزرگ و کوچک و سفید و سیاه جز به تقوا، تمایزی قایل نیست.



## جهان و اسلام

فصل اول: یهودیت

فصل دوم: مذهب زردشتی

فصل سوم: آیین برهما و آیین بودا

فصل چهارم: هلنیزم

فصل پنجم: امپراتوری روم

فصل ششم: مسیحیت و غرب

فصل هفتم: نظام فرعونى

فصل هشتم: بت پرستی اعراب

### یهودیت

نزول اسلام بر محمد بن عبدالله (ص) درمگه به منزله پایان پذیرفتن ادیان آسمانی بود که از زمان خلقت آدم همچنان ادامه داشت؛ ادیانی که مشرق زمین مهبط وحی آنها بود. هنگام ظهور اسلام، دین موسی و عیسی (ع) که تاریخ ظهور آنها به پیش از اسلام می رسد همچنان رواج داشت و پیروان این دو دین در نقاط بسیاری از جهان پراکنده بودند و همین که نور اسلام تابیدن گرفت، برخوردهای وسیعی میان پیروان این دین و طرفداران ادیان دیگر که برخی قراردادی و ساخته بشر و برخی دیگر آسمانی بودند صورت پذیرفت اگرچه این ادیان آسمانی نیز تا حدی دستخوش تحریف شده بودند.

پیروان دین موسی (ع) آیین خود را یهودیت و طرفداران دین عیسی (ع) کیش خود را مسیحیت نامیدند. یهودیت دین خاصی بود که در همان خاستگاه خود محدود می شد ولی مسیحیت از زادگاه خود در بیت المقدس پا فراتر نهاد و به اروپا رسید و پس از استیلای بر غرب توانست به روم شرقی و غربی دست یابد و به این جوامع رنگ مسیحیت ببخشد و توانست اندیشه یونانی و قوانین روم را در چهارچوب مسیحیت قرار دهد در حالی که امپراتوری روم توانسته بود در طول هزار سال چنین حکومت وسیع و پهناوری را برقرار سازد و بر تمامی شام، مصر و شمال آفریقا سیطره یابد و این در حالی بود که در شرق، حکومت شاهان ایرانی نظامی را برقرار کرده بودند که بر مجوسیت استوار بود.

کشمکشهای نظامی و فکری بسیاری میان امپراتوری روم و ایران صورت گرفت و جنگها و برخوردهای بسیاری میان حکومت بت پرست شرق و حکومت مسیحی غرب به وقوع



پیوست ولی شبه جزیره عربستان در لاک خود فرو رفته بود و جز در موارد اندکی بدور از همه حوادث به زندگی خویش ادامه می داد، عقیده بت پرستی، این شبه جزیره را دربرگرفته بود؛ عقیده ای که از هیچ گونه ریشه و اساسی برخوردار نبود و پاره ای از مسیحیان و یهودیان در چهارچوب چنین جامعه ای زندگی خود را سپری می کردند و این درحالی بود که این شبه جزیره در طی تاریخ مدیدی که بیش از دو هزار سال به طول انجامیده بود، یعنی از روزگار ابراهیم و اسماعیل نخستین پیام آوران توحید، از مکاتب آسمانی دور افتاده و با رحلت این دو پیامبر ندای روح بخش شریعت حنیف از آن جا رخت بر بسته بود تا آن که بار دیگر رسالت محمد بن عبدالله (ص) برای تجدید دین ابراهیم پا به صحنه گذارد و کلام آسمان در زمین را به پایان رساند.

توحید همان دعوت به دین حقی است که از سوی خداوند تبارک و تعالی به تمامی انبیا و رسل نازل شده است؛ توحید همان دعوت مردم از سوی ابراهیم به انبیا و امانت اوست که به اسماعیل و اسحاق دوجده مسلمانان و مسیحیان و یهود سپرده است زیرا اسماعیل در ساختن دیوارهای خانه خدا در مکه با پدرش ابراهیم همکاری داشت و در همان جا اقامت کرد و اعراب اصیل از نسل اویند و هم از نسل اوست محمد بن عبدالله خاتم الانبیا (ص) ولی اسحاق جد بنی اسرائیل به شمار می آید و قرآن نیز به این که ابراهیم پدر اعراب است اشاره دارد. «مَا جَعَلَ فِي الدِّينِ مِنْ حَرْجٍ مِّلَّةَ اِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ»<sup>۱</sup>. چنان که قرآن به این نکته نیز اشاره دارد که ابراهیم پدر تمام انبیایی است که پس از او ظهور کرده اند: «وَوَهَبْنَا لَهُ اِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَيُوسُفَ وَمُوسَى وَهَارُونَ وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ وَزَكَرِيَّا وَيَحْيَى وَعِيسَى وَإِلْيَاسَ كُلٌّ مِنَ الصَّالِحِينَ وَاسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُونُسَ وَلُوطًا وَكُلًّا فَضَّلْنَا عَلَى الْعَالَمِينَ»<sup>۲</sup>.

۱ - حج / ۷۸؛ او در مقام تکلیف بر شما مشقت و رنج نهاد و (این آیین اسلام) مانند آیین پدر شما ابراهیم خلیل است که خدا از این پیش شما امت را در صحف او و در این قرآن مسلمان نامیده تا رسول برای شما و شما برای سایر خلق گواه باشید.

۲ - انعام / ۸۴؛ و ما به ابراهیم، اسحاق و یعقوب را عطا کردیم و همه را به راه راست بداشتیم و نوح را نیز پیش از ابراهیم و فرزندان او داود و سلیمان و ایوب و یوسف و موسی و هارون هدایت نمودیم و همچنین نیکوکاران را پاداش نیک خواهیم داد، و هم زکریا و یحیی و عیسی و الیاس همه از نیکوکارانند و نیز اسماعیل و یسع و یونس و لوط از شایستگانند و ما همه آن پیغمبران را بر عالمیان برتری دادیم.

از همین نصّ قرآنی روشن می‌شود که ابراهیم جدّ یهود و مسیحیان و مسلمانان است و این که سه پیامبر مذکور در نسب مشترک و از یک اصل‌اند و روبه یک هدف داشته‌اند و ایشان و هر آن که در ایمان با آنها همراه بود این زمین را از بابل گرفته تا کنعان و مصر و حجاز به ارث برده‌اند و این سرزمین در انحصار هیچ ملت معینی که دارای امتیازی باشد نیست و این که با به اتمام رسیدن رسالت (از ابراهیم (ع) تا محمد (ص)) وعده خدا به ابراهیم تحقق یافته است.

همه منابع صحیح و درپیشاپیش آنها قرآن کریم این نکته را تأیید می‌کند که ابراهیم در سرزمین بابل (شهر اورکلدانیه) میان دو رود دجله و فرات رشد کرده است همان جایی که معابد و بت‌های فراوانی وجود داشته و خدایان و بت‌های متعدد پرستش می‌شده است و این که ابراهیم مردم خود را به ترک بت‌پرستی و پرستش افسانه‌ها و گردن نهادن به عبادت خدای یکتا دعوت می‌کرد و طولی نکشید که در چهارچوب دعوت خود به «حرّان» رفت و در آن جا با دختر عموی خود سارا ازدواج کرد و سپس به شام که در آن زمان سرزمین کنعان نامیده می‌شد رفت و پس از آن روانه مصر شد و با هاجر کنیز ازدواج کرد و سپس به فلسطین بازگشت و در همان جا بود که خداوند اسماعیل را بدو داد و پس از مدت کوتاهی به همراه اسماعیل و همسرش هاجر به وادی مکه هجرت کرد: «رَبَّنَا إِنِّي أَسْكَنْتُ مِنْ ذُرِّيَّتِي بِوَادٍ غَيْرِ ذِي زَرْعٍ عِنْدَ بَيْتِكَ الْمُحَرَّمِ، رَبَّنَا لِيُقِيمُوا الصَّلَاةَ فَاجْعَلْ أَفْئِدَةً مِنَ النَّاسِ تَهْوِي إِلَيْهِمْ وَارْزُقْهُمْ مِنَ الثَّمَرَاتِ لَعَلَّهُمْ يَشْكُرُونَ»<sup>۳</sup>.

ابراهیم در مکه اقامت نداشت بلکه تنها بدین شهر آمد و شد می‌کرد تا آن که پسرش اسماعیل بزرگ شد و با یاری یکدیگر دیوارهای بیت‌الله الحرام را که خداوند محلّ امن و اجتماع اقامت قرار داده است، برپا داشتند «وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا»<sup>۴</sup>. و این چنین است که ابراهیم (ع) دو نسل را با یکدیگر جمع کرده است: یکی نسل اسحاق در شام که از اوست فرزندش یعقوب ملقب به اسرائیل که سایر نوادگان

۳ - ابراهیم/۳۷؛ پروردگارا من ذریّه و فرزندان خود را به وادی بی کشت و زرع بیت الحرام تو برای به پاداشتن نماز مسکن دادم بار خدایا تو دل‌های مردمان را به سوی آنها مایل گردان و به انواع ثمرات آنها را روزی ده، باشد که شکر تو به جای آرند.

۴ - بقره/۱۲۷؛ و وقتی که ابراهیم و اسماعیل دیوارهای خانه مکه را برافراشتند و عرض کردند پروردگارا این خدمت از ما قبول فرما.

بنی اسرائیل به او منتسب اند و خداوند تورات را به موسی (ع) که از ایشان بود فرو فرستاد؛ بنی اسرائیل انبیای بسیاری داشتند که آخرین ایشان عیسی بن مریم (ع) می باشد، دین عیسی آخرین دین و کتاب او انجیل آخرین کتابی بود که برای این قوم نازل شد. و دیگری نسل اسماعیل درمگه که موطن او و مادرش بود و قومی از قبیله «جُرْهُم» در مجاورت ایشان اقامت داشتند. نسبت عربهای حجاز به دوپسر اسماعیل یعنی ثابت و قیدار<sup>۵</sup> بر می گردد و اسماعیل همان جد حضرت محمد (ص) و ذبیحی است که قرآن قصه آن را آورده است.

رابطه میان حضرت ابراهیم (ع) و حضرت محمد (ص) بسیار روشن است زیرا اسلام تجدید دعوت روح بخش و حنیف حضرت ابراهیم (ع) است و بنا به فرموده رسول اکرم (ص) چنان که احمد در مسند خود آورده حضرتش همان کسی است که ابراهیم به او دعوت می کرده و عیسی بشارتش رامی داده است. «أَنَادَعُوهُ اِبْرَاهِيمَ وَبَشَارَةُ عِيسَى»<sup>۶</sup>. قرآن نیز هنگام بیان دعوت ابراهیم در حال برپا داشتن دیوارهای کعبه به ارتباط میان ابوالانبیاء (ع) و خاتم الانبیاء (ص) تاکید دارد: «رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمِينَ لَكَ وَمَنْ ذَرَيْتَنَا أَقَمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ وَأَرِنَا مَنَاسِكَنَا وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ، رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ»<sup>۷</sup>، ولی در این حقایق تغییرات بسیاری ایجاد شده است و میان نصوص قرآنی - که نه در حال نزول و نه پس از آن باطلی بدان راه ندارد - و نصوص تورات حقیقی که به اجماع پژوهشگران و مورخان یهودی و غربی جز تورات کنونی است، اختلاف بسیاری به چشم می خورد. در موضع گیری حضرت ابراهیم (ع) و مسائل مربوط به نسل اسماعیل و رفتن حضرتش به مگه و وجود اسماعیل و برپا داشتن کعبه نیز اختلافات زیادی است که هدف از همه این اختلافات آن است که تنها نسل اسحاق مطرح شود، طرفداران این اختلافات می کوشند وعده خدا به ابراهیم (ع) را چنین بنمایانند که تنها نژادی معین زمین را به ارث خواهد برد و با تحریف بسیار و نادیده گرفتن آشکار حوادث

۵ - ابن کثیر، البداية والنهاية، جزء ۱.

۶ - من همان کسی هستم که ابراهیم به او دعوت می کرده و عیسی بدو بشارت می داده است.

۷ - بقره/۱۲۸؛ ابراهیم و اسماعیل عرض کردند پروردگارا اول ما را تسلیم فرمان خود گردان و فرزندان ما را هم به تسلیم و رضای خود بدار و راه پرستش و طاعت را به ما بنما و بر ما سهل و آسان گیر که تنها تویی بخشنده و مهربان، پروردگارا فرزندان ما را شایسته آن گردان که از میان آنان رسولی برانگیزی که بر مردم تلاوت آیات تو کنند و آنان را علم کتاب و حکمت بیاموزند و روانشان را از هر نادانی پاک و منزّه سازند.

تاریخی و نصوص تغییرناپذیر پیامهای آسمانی تنها این نژاد را در میان فرزندان ابراهیم (ع) برتری ببخشند.

طرح دیانتی نژادپرستانه خطرناکترین چیزی به شمار می آید که رسالت حضرت موسی<sup>۱</sup> (ع) گرفتار آن شده است، دیانتی که موجب تحریف اصول اصیلی شده که برای «دین» فرو فرستاده شده است و با مفهوم جامع توحید که باتمامی مردم در ارتباط و تنها بر ایمان به خدا استوار است، در پیوند می باشد، این دین بر اساس برتری دادن نژادی معین از امت پایه ریزی نشده است و وراثت زمین را تنها در انحصار متقین می داند. این تحریف تغییر عمده ای را در مفهوم عقیده دربر داشت زیرا به جای خداوند یکتا خدای دیگری موسوم به «یهوه» را به خدایی برگزید و در مورد ابراهیم و فرزندانش و نیز در زمینه میراث انبیا از نسل ابراهیم، تورات را از حقیقت زدود و آخرت و رستاخیز را انکار کرد و با تمامی ارزشهای اساسی دین در زمینه عدالت و برادری به معارضة برخاست و بسیاری از امور مانند ربا، زنا و قتل ظالمانه را که رسالت عیسی<sup>۲</sup> (ع) آن را حرام دانسته، حلال معرفی کرد.

قرآن نیز به این نکته اشاره دارد که خداوند به موسی<sup>۳</sup> (ع) توراتی را فرو فرستاده که هدایت و نور و عقیده و شریعت و بشارت ظهور حضرت محمد و انجام رسالت او از مشخصات این کتاب آسمانی بوده است: «الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ...»<sup>۴</sup> تورات حقیقی به وحدانیت خدا و روز واپسین و حساب و پاداش و کیفر در این روز اقرار داشته است و قرآن به این نکته اشاره دارد که تورات کنونی تورات حقیقی نیست و دستخوش تحریف و تغییر شده است.

در مفهوم قرآنی، رسالتهای انبیا با یکدیگر ارتباط داشته و در حقیقت رسالتی واحد یا به تعبیر دیگر همان اسلام اند و حلقه پایانی آن یعنی حضرت محمد (ص) از ویژگی خاصی برخوردار است. که در سرزمین عربستان امانت بزرگی را به ودیعت نهاده و شیوه متمایزی را به وجود آورده است که می توان آن را «راه مستقیم» نامید؛ راه مستقیمی که عامل جامع همه ارزشهایی است که پیش از اسلام شناخته شده بود ارزشهایی نظیر اخلاق نیکو، بزرگواری و جوانمردی که گاهی عروبت نامیده می شده است. این راه راست چیزی جز فشرده همان دین توحیدی نیست که همه انبیا از ابراهیم گرفته تا محمد پیام آور آن بوده اند.

۸- اعراف/ ۱۵۶؛ آنان که پیروی کنند از رسول و پیغمبر اقی که در تورات و انجیلی که در دست آنهاست نگاشته

می یابند... الایه.



همان دینی که پیامبران را چنین توصیف کرده است: «بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ مَكَارِمَ الْأَخْلَاقِ»<sup>۱</sup> و وجود پیامبر اکرم (ص) در اسلام به منزله تکمیل این مکارم و رها کردن ارزشهای آن از هرگونه انحرافی است که در طی اعصار بر آن عارض شده است.

بدون تردید پس از یک مراجعه سریع به بت پرستی اعراب پیش از برانگیخته شدن پیامبر اکرم این نکته روشن می شود که بت پرستی در آن روزگار مذهبی بسیط و فاقد هرگونه ریشه عمیق بوده است و با نظایر خود مثل بت پرستی یونان و هند و ایران تشابهی نداشته است زیرا بت پرستی این سرزمینها دارای فلسفه و آیین عمیقی بوده است در حالی که بت پرستی اعراب انحراف از دعوت توحیدی بوده است که ابراهیم و اسماعیل پیام آور آن بوده اند، دعوتی که پیوسته پرچم آن در دست انبیا و فرزندان ایشان می گشته تا آن که قرآن به منصه ظهور رسید، قرآنی که کتب آسمانی پیشین را تصدیق کرده و حراست از آنها را به عهده گرفته است.

یهودیت با صورتی که یافته بود دیگر نمی توانست بشریت را هدایت کند و پیامبران بسیاری در خلال اعصار یکی پس از دیگری برای رهایی این آیین و تصحیح آن برانگیخته شدند و حضرت عیسی (ع) آخرین حلقه این سلسله از پیامبرها بوده که در میان بنی اسرائیل برانگیخته شد.

یهودیت در خلال این تاریخ طولانی از موسی<sup>۱</sup> تا عیسی<sup>۱</sup> با حوادث و رویدادهای بزرگی روبرو شد و در این نژاد تغییرات عمده ای به وجود آمد و رگه های دیگری با آن درآمیخت تا آن که دیگر با نژاد اسحاق یا دین موسی<sup>۱</sup> ارتباطی نداشت و بدین ترتیب یهودیت به دین مادی فوق العاده ای تبدیل شد. پیوند یهودیان با ملت های دیگر تأثیر بزرگی در تغییر اصول این دین برجای نهاد. یهودیان در تبعیدگاه خود در بابل پس از سال ۵۸۶ ق.م. از تفکر قدیم بابل بویژه در زمینه برنامه ریزی برای جوانب مختلف این دین نظیر ابعاد اجتماعی، سیاسی و اقتصادی متأثر شدند و محتویات دین عبری به یهودیت منتقل شد و سحر و پیشگویی و افسانه های عجیب که در کتب عبادی عبرانیها (کابال) موجود بود به یهودیت راه یافت و به همین سبب جوانب روحی و معنوی حیات مورد انکار یهودیان قرار گرفت و روحیه زیاده روی و مبارزه طلبی و تکبر بر مفاهیم یهودیت غلبه یافت و از همین جا بود که یهودیت

۱- من برانگیخته شدم تا اخلاق کریمه را کامل کنم.

به سبب معارضه با فطرت، دیگر نمی توانست از سوی مللی که با آن ارتباط داشتند مورد پذیرش قرار گیرد و اگرچه کوشش می شد که یهودیت در اروپا، آسیا و حتی آفریقا انتشار یابد ولی وجود پاره ای از مفاهیم موجب شد که این آیین با شکست کامل روبرو شود مفاهیمی نظیر خودمحوری، برتری نژادی، اعتقاد به خدای جنگ و جنگاوران، انکار زندگی اخروی، برتری بنی اسرائیل بر همه مخلوقات و این که میان ایشان و خدا پیمان استواری برقرار است و خداوند همه هستی را برای ایشان آفریده است و سایر ملتها بردگان ایشانند، به علاوه گرایش زیاد آنها به ربا و زیاده روی ایشان در سیطره بر مردم به وسیله پول و نیز شیوه های مختلف زندگی را در خدمت این هدف گرفتن، و به همین سبب یهودیت، دیگر نمی توانست ارزشی در اختیار بشریت بگذارد که در راه حق و ایمان او را به جلو براند و مفاهیمی که یهودیت برای مردم به ارمغان آورده مفاهیمی است که بر افسانه و خرافات و سحر و جادو استوار است که همچنان هر نسلی آن را از نسل پیش به ارث می برد.

به سبب وجود همین مفاهیم نژادپرستانه که با راه راستی که ابراهیم و انبیای پس از او به ارمغان آورده بودند، معارضه داشت، یهودیت نتوانست در سرزمینی جای گیرد یا تمدنی را برپا سازد و در طی حملات پی در پی، فشارهای بسیاری بر آن وارد شد و بخت النصر به سال ۵۸۸ ق.م. به جنگ بایهودیان برخاست و همگی را تارومار کرد و در حال اسارت به بابل فرستاد، یهودیان نزدیک پنجاه سال در اسارت بودند و پس از آن به سال ۳۲۲ ق.م. سرجون، سلطان آشور به ایشان حمله کرد و بر آنها غلبه یافت و آنها را از سوریه راند و سرانجام نیروهای رومی به فرماندهی تیتوس به سال ۷۰ م. برایشان یورش برد و معبد یهود را به آتش کشید و به جای آن مجسمه ای را به عنوان بت برپا داشت تا آن که بعداً مسیحیت بر آن سیطره یافت. به آتش کشیده شدن و تخریب معبد یهود به دست تیتوس تحقق پیش بینی حضرت عیسی (ع) بود و پس از آن که رومیها ایشان را به مجازات رساندند دیگر برای مدتها نشانی از ایشان به چشم نمی خورد. انبیای دیگری نیز پس از موسی<sup>۱</sup> در میان بنی اسرائیل برانگیخته شدند که آخرین ایشان حضرت عیسی بن مریم (ع) بود. این پیامبران در راهی یهودیت از انحراف و باز گرداندن این دین به شیوه نخستین آن یعنی تطبیق آن با توراتی که بر موسی<sup>۱</sup> (ع) فرو فرستاده شده بود سعی بلیغ داشتند و داود و سلیمان از بارزترین این پیامبران به شمار می آیند، ولی پیامبران خدا نتوانستند ایشان را از انحراف برهانند و این رویدادهای بزرگ نیز نتوانست قلب یهودیان را نرم کند تا آن که حضرت عیسی (ع) آخرین فرستاده

خدا بر این قوم پا به صحنه نهاد.

گوستاو لوبون در کتاب خود تحت عنوان یهودیان و تمدنهای نخستین بر این نکته تأکید دارد که یهودیان اصولاً از علوم و فنون برخوردار نبودند و هیچ حقی در سرزمینی که اشغال می‌کردند نداشتند زیرا این قوم، مردم غریبی بوده‌اند که همه سنن و عادت و دیانت خود را از کشورهای مجاور به سرقت برده یا به عاریه گرفته و به اقتباس از آن پرداخته‌اند و اصولاً مردمی وحشی و سنگدل به شمار می‌آمده‌اند و با مراجعه به تورات می‌توان بازتاب انواع توخس و عقب‌ماندگیهای ایشان را دریافت، برای مثال در سفر شیوع چنین می‌خوانیم: «هر آنچه را که در شهر است اعم از مرد وزن و کودک و پیر حتی گوسفندان و خران را از دم تیغ بگذرانید و شهر را با هر آنچه در آن است به آتش کشید.» در حالی که عربها به این سفارش ابوبکر عمل می‌کردند که: «اطفال و سالخورده‌گان و زنان را مکشید و از ذبح گاو و گوسفند خودداری کنید و به درختان خرما صدمه نزنید و آن را به آتش مکشید».

پژوهشگران بسیاری به انحرافات یهود که یهود آن را اساس کیش خود قرار داده‌اند، پرداخته و پوچی آن را به اثبات رسانده‌اند. دو نویسنده فرانسوی ژاک دومال و ماری لوروا در مورد وعده خدا به بنی اسرائیل و این که تنها ایشان زمین را به ارث خواهند برد چنین می‌گویند: «اگر این وعده صحت داشته باشد حق آن است که فرزندان عرب ابراهیم را مورد خطاب چنین وعده‌ای بدانیم».

محققان نژادشناس اسطوره «ملت برگزیده» را به استهزا می‌گیرند و از نظر علمی پرده از پوچی آن برمی‌دارند و آن را سخنی مضحک تلقی می‌کنند و معتقدند که منظور از «ملت برگزیده خدا» که در تورات آمده است به هیچ وجه یهود نمی‌باشد و حوادث تورات از سفر خروج گرفته تا سفر مزامیر و تمامی پیشگوییها بر این نکته تأکید دارد؛ ملتی که بر پیامبر خود خروج کرده و او را تکذیب نماید و در برابر خالق یکتا تمرد کند و خدای خود را انسانی بداند که با سپر و ابزار آلات جنگی به دفاع از ایشان برخیزد شایستگی آن را ندارد که «ملت برگزیده» نامیده شود.

### مذهب زردشتی

درحالی که یهودیت به تزلزل کشانده شده بود ادیان زردشتی و بودایی و برهمایی همچنان در شرق رواج داشتند؛ اگرچه این ادیان آسمانی نبودند، ولی در پرستش میراث کهن بت پرستی که بر تعدد خدایان و سحر و افسانه و پیشگویی و تقدیس ارقام و پرستش پدیده های طبیعی استوار بود زیاده روی نمی کردند. جامعه امپراتوری ایران که رویاروی امپراتوری روم قرار داشت از تضادهایی آکنده بود که از مذاهب گوناگون یعنی پرستش خورشید، آتش و آب ناشی می شد. در میان ایرانیان باستان خورشید خدای برتر بود که خلعتها و قربانیهای بسیاری را تقدیم او می کردند، این اقوام آب را از ناپاکی به دور می داشتند، ایرانیان پیش از هر چیز به تقدیس آب می پرداختند تا آن جا که هیچگاه صورت خود را با آن نمی شستند و از دست زدن به آن جز برای آشامیدن یا آبیاری مزارع، خودداری می ورزیدند<sup>۱</sup>.

ایرانیان باستان برای آتش منزلت بی حدی قایل بودند؛ ایشان برای آتش مقدس در هر کجا معبدی ساخته بودند و آتش این معابد پیوسته شعله ور بود و مردم در این گونه معابد به خدمتی مقدس کمر می بستند. این آتشکده ها دارای درها و سالنهای مختلف و هشت ستون بود<sup>۲</sup>. و پیروان آن غیر از خدایان طبیعی خدایان دیگری نظیر قوای اخلاقی و آرای معنوی تجسم یافته را پرستش می کردند. آنها به دو خدای خیر و شر اعتقاد داشتند که پیوسته با

---

۱ - آرتور کریستینسن، ایران در عصر ساسانیان.

۲ - همان مأخذ.



یکدیگر در کشمکش و مبارزه بودند.

آیین زردشتی دین دوگانه پرستی به شمار می آمد که به وجود دو خدا قایل بود: یکی خدای خیر و دیگری خدای شر، یکی خدای پاکی و دیگری خدای ناپاکی؛ این دو خدا پیوسته مشغول ستیز با یکدیگر بودند. از نظر ایشان عناصر مختلف با یکدیگر تناقض داشتند. خورشید مظهر مزدا بود که حکومت را در دست داشت و دشمن او اهریمن بود که خدای تاریکی و حامل شر به شمار می آمد<sup>۳</sup>، و به سبب اختلاف میان خدایان بود که اندیشه ستیزه جویی میان دو روح که در آغاز آفرینش عالم خلق شده بودند جان گرفت، این دو روح عبارت بودند از روح خیر و روح شر و شر خدا که مدد کار مزدا [خدای خوینها] بودند<sup>۴</sup>. ایرانیان باستان میترا را که جز مزدا بود نیز پرستش می کردند. علم نجوم کلدانیها که در میان مجوسیان آسیای صغیر رشد کرده بود بر طرفداران میترا تأثیر بسیاری برجای گذاشته بود. این افراد، آلوده کردن جنازه افراد را به وسیله دفن یا سوزاندن حرام می دانستند. این سخنان ویژگیهای عقیدتی ایشان را در بر داشت اما از نظر نظام اجتماعی، ایشان ازدواج با مادر و خواهر را روا می شمردند چنانچه بردگی و قبیله گرایی و شکاف میان طبقات مختلف از مشخصات دیگر این نظام بود و قوی ضعیف را مورد ظلم قرار می داد. ایشان در میان خود از انجام هیچ عمل بیرحمانه و وحشیانه ای فروگذار نمی کردند و فرماندهان و حاکم تسلط بسیاری بر مردم داشتند. مورخان مردم ایران باستان را چنین توصیف کرده اند: مردمی بی رحم، سرکش، متکبر و فاسد بوده اند و از روی تکبر نرم و آرام راه می رفته اند و حیات و مرگ رعیت را حق خود می دانستند بعلاوه آن که در میهمانیها بسیار اسراف و ساعات بسیاری از شبانه روز را به لهو و لعب مشغول بودند و شبهای طولانی را به شرابخواری و رقصهای مبتذل سر می کرده اند و به شکار و لذت جویهای دیگر نیز می پرداخته اند<sup>۵</sup>.

یکی از بارزترین مظاهر ایران پیش از اسلام نظام طبقاتی آن بوده است زیرا طبقه کشاورز و صنعتگر مورد تحقیر قرار می گرفته اند و اریستوکراسی فئودالی در هفت خانواده بزرگ منحصر بوده است و همان طور که فرزندان اشراف، اشرافیت را به ارث می بردند فرزندان رعیت نیز رعیت پیشگی را از پدر به ارث می بردند.

۳ - عمر عنایت، عقاید.

۴ - آرتور کریستینسن ایران در عصر ساسانیان.

۵ - همان مأخذ.

مجوسیت پس از زردشت دوبار تحول یافت: یک بار با ظهور مانی به سال ۲۱۶ میلادی و بار دیگر با ظهور مزدک به سال ۴۸۷ میلادی. مانی دین زردشت را با مذهب جدید خود درهم آمیخت، وی مردم را به بیکاری و زهد و کنار گذاردن رغبت به لذایذ زندگی و شتاب در فنا دعوت می‌کرد ولی مزدک برخورداری از زنان و اموال را حلال و مردم را در این دو شریک یکدیگر می‌دانست. مهمترین عقیده ایرانیان باستان آن بود که ایشان شاهان خود را به منزله خدایانی می‌پنداشتند که خداوند آنها را برای حکومت بر مردم برگزیده است و مردم در هیچ حقوقی با ایشان مشترک نیستند.<sup>۶</sup> براون مورخ ادبیات فارسی اعتقاد دارد که نظریه قایل شدن حقوق الهی برای شاهان در میان هیچ قومی به اندازه مردم ایران در زمان ساسانیان مورد پذیرش قرار نگرفته است. شاهان ساسانی گمان می‌کردند که حق تاجگذاری تنها برای ایشان است زیرا می‌پنداشتند که در رگهایشان خون الهی جریان دارد ولی اسلام اعتقاد حقوق الهی شاهان را درهم شکست و نظام طبقاتی را از میان برد و آشکده‌ها را به خاموشی کشید و حکومت ساسانیان را متلاشی کرد و از صحنه وجود زدود.

اشغال ایران در سال ۳۳۱ پیش از میلاد به دست اسکندر کبیر بزرگترین اثر را در ترکیب دین زردشتی با فلسفه یونان باستان از خود برجای نهاد. اقامت یهود در بابل و جزیره<sup>۷</sup> به دنبال تبعید آنان به وسیله بخت النصر در انتشار علم تنجیم و سحر و افسانه دارای تأثیر بسیاری بود و در همین زمان یهود شروع به جمع‌آوری احادیث و تعالیم خود و گنجاندن آنها در مجموعه‌ای تحت عنوان «تلمود» کردند. مورخان نیز به ترکیب فلسفه یونان باستان و ادیان شرق اشاره کرده‌اند زیرا خدایان بابل و یونان باستان با یکدیگر درآمیخته بودند و دین زردشتی رنگ یونانی به خود گرفته بود و در شرق مجسمه‌های زئوس، آپولون، میترا و هرمس برپا شده بود و در همین زمان نظریات بسیاری در کیمیا و سحر به فلسفه یونان اضافه شد و این چنین بود که افسانه‌های یونان، بابل و ایران با یکدیگر درهم آمیخت و آثار اسطوره‌ای شرق زیر اسامی خدایان یونان پنهان شد.<sup>۸</sup>

۶ - احمد امین، فجر الاسلام.

۷ - منظور از جزیره در این جا اسمی است که جغرافی دانان عرب به قسمت‌های شمالی منطقه واقع در بین النهرین

یعنی دجله و فرات اطلاق می‌کرده‌اند. - م.

۸ - آرتور کریستینسن، ایران در عصر ساسانیان.

## آیین برهما و آیین بودا

اگر بخواهیم نظری به شرق بیندازیم مذاهب برهمایی، بودایی و جینیزم را می بینیم که به شکل خطی متصل میان هند و شرق آسیا ادامه یافته است. در این سرزمینها اشکال عجیب و متزلزلی از عقاید مختلف می بینیم که بر تناسخ ارواح، وحدت وجود، تثلیث و تجسیم استوار است و مذهب برهمایی قدیم را می بینیم که به یهودیت می ماند و تعالیم خود را حدود یک هزار و پانصد سال پیش از میلاد مسیح گرد آورده و آن را «ودا» نامیده است و از سوی دیگر شاهد مذهب بودایی هستیم که برای تجدید مذهب برهمایی در هند ظهور کرده است و در سیلان انتشار یافته و به چین و برمه رسیده است ولی دیگر در هند هیچ نشانی از آن نیست.

دین برهما به اقانیم ثلاثه (برهما، ویشنو و شیوا) قایل است. طرفداران این مذهب قایل به تناسخند و معتقدند که نفس آدمی جز به تناسخ پاک نمی شود. از شعارهای طرفداران این مذهب انتحار یا خودکشی است. اختلاف آیین برهمایی و بودایی آن است که دین برهما بر اختلاف طبقاتی استوار است و کاهنان را دارای امتیازاتی می داند و ایشان را بر بشر برتری می دهد در حالی که مذهب بودا تمامی این قیود را درهم شکسته است.

علامه ابوالحسن ندوی می گوید: آیین برهمایی از راه نخستین خود انحراف بسیاری یافته است و بساطت و اتصال روحی مستقیم خود با خالق هستی و توانایی اخلاقی خود را از دست داده است و در طول تاریخ چنان پیچیده شده که در دو بعد عقیده و عدالت اجتماعی یعنی دو رکن که در باطن و واقعیت حیات، اساس هر دیانتی است، توحید خالص خود را از

دست داده است. مذهب برهمنی همچنان در حالت ضعف و فتور بدون کمترین نفوذی به حیات خود ادامه می داد و مردم کاملاً از آن ناخشنود بودند و عدم اعتماد به آن با گذشت ایتام افزایش می یافت و این نارضایتی و ناخشنودی حاکم بر جامعه هند ایجاب می کرد که آیین بودا جایگزین این آیین فرتوت و دیر پا شود که آن هم در قرن ششم پیش از میلاد تحقق یافت. بودا، آیین جدیدی آورد که تهذیب نفس، ترک شهوات، به کار بستن عطوفت و مساوات، کار و تلاش و عدم تقلید از آداب و مراسم سایر ادیان و کنار گذاردن اختلافات طبیعی که بتازگی در هند پدید آمده بود، اساس آن را تشکیل می داد. این اندیشه یا آیین بسرعت انتشار یافت و قسمتهای جنوبی و شرقی آسیا را دربر گرفت.

آیین بودایی به معنای دقیق کلمه دین به شمار نمی آید زیرا هیچ اندیشه یا عقیده ای را در باره وجود خالق هستی یا مبدأ و معاد دربر ندارد. هنوز مدت زیادی از این حرکت دینی بزرگ نگذشته بود که این آیین نیز دستخوش انحراف شد و مورد یورش همان بتها و مجسمه ها و آدابی قرار گرفت که برای براندازی آنها ظهور کرده بود تا آن که در مدت کوتاهی خود به دیانتی بت پرستانه تبدیل شد و تفاوت اسامی بتها و مجسمه ها و تعداد آنها تنها فرقی بود که میان آیین بودایی و برهمنی وجود داشت. اخلاقیات در این دین به انحطاط کشیده شد و این آیین در معرض خطر انشعاب و تقسیم شدن به مذاهب و فرق گوناگون قرار گرفت.

ابشوراتوبا می گوید: «در دین بودا حکومتی برپا شد که به مظاهر خدایان و پرستش مجسمه ها اهتمام می ورزید و بدین ترتیب فضای پیوندهای برادری در میان بوداییها تغییر کرد و بدعتها رخ نمود.» ریاس ریفدس نویسنده اروپایی می گوید: «افکار نادرست، تعلیمات اخلاقی بودا را در تاریکی فرو برد تا آن که سرانجام دین بودا در پس این تخیلات نادرست پنهان شد.»

در زمینه دیانت، مذهبی جدید رشد کرده و شکوفا شده بود و قلوب مردم را به تسخیر خود درآورده بود ولی پس از چندی مضمحل شد و مذهبی دیگر جانشین آن گردید و به همین ترتیب تا آن که این اوهام جذاب تراکم یافت و فضا را پوشاند و تاریکی حاکم شد.

آموزشهای بنیانگذار چنین مذهب بسیطی که جامعه را تحت سیطره خود داشت به سبب تدقیقات کلامی و لفاظی از میان رفت و دیگر در جهان پهناور بودایی و در مدت مدیدی که حکومت از آن دین بودا بود، هیچ مصلح بزرگی ظهور نکرد تا دین اصیل بودایی را یاری دهد و با قدرت و قوت به مبارزه علیه مذهب بودایی پوشالی موجود بپردازد و جوانی و

بساطت و پاکی از دست رفته چنین مذهب بزرگی را بدان بازگرداند. و این چنین بود که دین برهمنی با شکست کامل در برابر دین بودا به حیات خود ادامه می داد تا آن که در قرن اول مسیحی شنکرپا به صحنه نهاد و در رویارویی با بودایی تلاشی گسترده را آغاز کرد و به نشر دین برهمنی پرداخت تا این که توانست مذهب بودایی را از هند بزداید و دایره آن را محدود و حاکمیت آن را تضعیف کند؛ بدین سان آیین بودایی کاملاً تضعیف شد و صرفاً به صورت مذهبی از مذاهب کهنه و پوسیده هند درآمد. شنکر اگرچه توانست دین بودا را از صحنه حیات دور کند ولی نتوانست یا به تعبیر صحیحتر نخواست دین برهمنی را به وضع نخستین آن بازگرداند و عقیده توحید و ارتباط مستقیم با خالق هستی و کنار گذاردن هرگونه واسطه ای میان بنده و خدا و نیز عدالت اجتماعی و مساوات میان طبقات را دوباره برقرار سازد. هندوئیسم نو در میان برهمنیها جامعه عجیبی ساخته بود که بر زهد افراطی به وسیله روزه گرفتن و شب زنده داری و عذاب نفس تکیه داشت. در این آیین انسان در حالی به زندگی خود ادامه می دهد که اسیر محرومیتهاست و انواع سختی و فشار را تحمل می کند و از نعمات زندگی بسختی اجتناب می ورزد و هرگاه به پیری رسید در جنگلها اقامت می گزیند و دیگر موی و ناخنهای خود را کوتاه نمی کند و در گرمای سوزان خورشید می نشیند<sup>۱</sup>.

در آیین هندوئیسم انسان در زندگی خود گاو را مقدس می دارد و تابع نظام طبقاتی و سیادت برهماهاست. در هندوئیسم طبقات یکی از ارکان اساسی عقیده به شمار می آید، برهماها ارباب و سایرین بنده اند و طبقات بنده نمی توانند تا بدان جا رشد کنند که یکی از ایشان به درجه برهمنی دست یابد، به اعتقاد ایشان منبع و سرچشمه طبقات، خون است و سیادت نژاد بیش از هر عامل دیگری مورد نظر است. این که نژاد در نظام طبقاتی یک رکن به شمار آید برای مذهب برهمنی قانع کننده نیست بلکه این آیین با نصوص مقدس، این اعتقاد را تقویت می کند، بر اساس این نصوص خداوند طبقات مختلف را به همین وضع آفریده است و از همین جاست که این تقسیم بندی جاودانی شده است و راهی برای از میان بردن آن باقی نمی ماند و هیچ راهی به نظر نمی رسد که فردی از طبقه ای به طبقه بالا تر راه یابد<sup>۲</sup>. در فقه هندوئیسم هرگاه یک برهمنی متولد شود در صف اول جهانیان قرار می گیرد<sup>۳</sup> و

۱ - پروفیسور اتریا، فرهنگ هند و زندگی معنوی آن.

۲ - احمد شلپی، ادیان بزرگ هند.

۳ - همان مأخذ.



هر چه در عالم است ملک او به شمار می‌آید، یک برهمنی بر همه چیز حق مالکیت دارد و هرگاه بی چیز شد می‌تواند اموال غیر برهمنیها را که بندگان اویند بدون آن که مجازات شود، در اختیار بگیرد، بنده و مایملک او از آن ارباب است، هیچ گناهی حتی قتل، یک برهمن را آلوده نمی‌سازد و هیچگاه از او خراجی گرفته نمی‌شود. طبقات غیر برهمنی نمی‌توانند مازاد بر نیازشان ثروتی گردآورند و باید در همان طبقه خود باقی بمانند و اگر فردی از ایشان بر کسی که طبقه‌ای بالاتر از او دارد پیشی بگیرد، دستش قطع می‌شود. این بخش از مفاهیم هندوئیسم نظیر مفاهیم تلمود یهودیان در خصوص برتری ملت برگزیده خداست.

اسلام با آمدن خود این نظام طبقاتی را درهم کوبید و در تغییر باقیمانده این نظام در سایر جوامع عامل مهمی به شمار می‌آمد. هندوئیسم و دست پرورده آن یعنی آیین برهمنی هرگونه سعادت یا خیری را در زندگی انکار می‌کنند و با بدبینی و نگرانی و حقارت کامل بدان می‌نگرند. کتاب مقدس آنها (یوجا و استسها) می‌گوید: در این جهان راهی برای سعادت وجود ندارد و شادیهای زندگی جز فریب و وهم نیست؛ بدن خیری ندارد زیرا محل آفتهاست و شادی و ثروت و جاه و ملک هیچ ارزشی ندارد.

در قرن هشتم پیش از میلاد آیین برهمنی از هندوئیسم زاده شد<sup>۴</sup>، این آیین نو در همان چهارچوب قبلی، عقاید قدیمی هند و عبادات آن را در خود جای داده بود که در پیشاپیش آن این عبادتها قرار داشت: پرستش حیوانات بویژه گاو، پرستش قوای طبیعی و پرستش آلت تناسلی که آن را سبب خلق می‌دانستند و خدای آسمان، خدای رعد، خدای آتش، خدای طوفان، خدای باران و خدای باد از پدیده‌های طبیعی مقدسی بود که هندوها آن را پرستش می‌کردند. در هندوئیسم و آیین برهمنی گاو از بالاترین منزلت برخوردار است، گاو از جمله معبودات هندوهاست که با گذشت سالها و قرن‌ها قداست آن هیچ‌گونه کاهشی نیافته است، گاو در میان هندوها مادر انسان به شمار می‌آید.

نظام طبقاتی، تناسخ ارواح، تجسم، تثلیث و وحدت وجود مهمترین عقاید برهمنیها محسوب می‌شود. اساس تناسخ آن است که روح چندین بار به دنیا باز می‌گردد تا سرانجام فرصت تهذیب خود را بیابد ولی تجسد، وجود خدا و آخرت را از آن جا که غیر محسوس اند،

انکار می‌کند.

معروف است که براهمه همان کسانی هستند که نظام طبقاتی<sup>۵</sup> را وضع کردند و امتیازات بسیاری را به خود اختصاص دادند و در سایه همین نظام بود که به خودرأیی و استبداد می‌پرداختند و بدین ترتیب بی‌عدالتی و سرکشی آنها به ظهور رسید و مردم از استبداد و جور براهمه به فغان آمدند و از همین جا بود که در قرن ششم پیش از میلاد دعوت‌هایی نظیر جنیزم و بودیسم به ظهور پیوست که ندای کم کردن قید و بندهای برهمایی و هندوئیسم را سر می‌داد ولی این دو آیین هیچ‌گاه از دایره هندوئیسم خارج نشدند. جنیزم روش شکنجه روحی بود که بعداً به مسیحیت منتقل شد؛ در این آیین «انتحار» هدفی غایی به شمار می‌آید که جز راهبان خاص فرد دیگری توفیق آن را نمی‌یابد. انتحار از نظر پیروان جنیزم عبارت است از ترک اعمالی که احتمال ضرر رساندن به هر موجود زنده‌ای را در پی داشته باشد. زندگی از نظر پیروان این آیین بدبختی مداوم و بینوایی همیشگی است و مظاهر این زندگی از میان رفتنی و زیستن در آن باطل است.

بودیسم به آزادی نفس و تهذیب آن و ترک شهوات توجه داشت ولی پس از مدت کوتاهی منحرف شد و بت‌پرستی و آداب گذشته و مجسمه‌هایی که مورد پرستش بود وارد این آیین جدید شد. بودیسم آیینی اخلاقی است که هیچ فکری با عقیده‌ای از وجود خالق هستی به دست نمی‌دهد و زهد و ترک متاع دنیا از ویژگی‌های این آیین به شمار می‌آید. از نظر پیروان بودا غایت زندگی چیزی است که آن را «زفانا» می‌نامند و آن حذی است که انسان پس از رهایی از همه دردها بدان دست می‌یابد، زفانا رسیدن انسان به نجات حقیقی است.<sup>۶</sup> بودیسم روح را نیز مانند سایر امور ماوراء الطبیعه کاملاً انکار می‌کند. طولی نکشید که این آیین در قرن اول مسیحی تحول یافت و شکل جدیدی به خود گرفت. در مذهب جدید، بودا خود به خدایی پنهان تبدیل شد که دارای اسرار شگفت‌انگیزی بود،<sup>۷</sup> از جمله این اسرار آن بود که بودا خدایی تصور می‌شد که برای نجات بشریت به شکل انسانی درآمده تا بار خطاهای گذشته را از دوش بشر بردارد و میان انسان و خطاهای جدید او حایل شود و در نتیجه، بودا سمبل خدای نجات‌بخشی شد که هر چندگاه با حلول در پیکریک انسان به

۵ - همان مأخذ.

۶ - غلاب، فلسفه شرق.

۷ - همان مأخذ.

زمین می آید تا بشریت را به وسیله خود که هر بار بودا نامیده می شود نجات بخشد و پیروان بودایی به بالا ترین درجات ایمان یعنی مرحله زفانا برسند. زفانا کلمه مبهمی است و معانی مختلفی دارد که از آن جمله است: محو کردن، سکون، نابودی، سرحالی و راحتی ولی مفهوم مجازی این کلمه حالتی است که بر اثر از دست رفتن شعور و احساس حاصل می شود و نفس در چنین حالتی از هر دردی رهایی می یابد، دردی که به سبب پیوند نفس با جسم حاصل شده است.

دکتر شلی می گوید: «بارزترین مفاهیم بودایی زفانا است و آن بدین معناست که فرد با کشتن شهوت و سرکوب کردن تمایلات و تطهیر نفس و از میان بردن هرگونه علاقه به بالا ترین درجات صفای روحانی دست یابد.»

ادیان هند و در پیشاپیش آنها هندوئیسم به سبب انحراف از مفهوم صحیح دین در زمینه پیوندهای بشر به زندگی و اجتماع، مظالم بسیاری را روا می دارند. این منفی گرایی افراطی در زمینه زندگی و دوری گزیدن از آن و زهدپیشگی و محرومیتی که روزه همیشگی را در پی دارد و نشستن در گرمای سوزان خورشید و دوری کردن از تمایلات و لذات و مخالفت با لذایت و شکنجه نفس، همگی در ساختن جامعه و آباد کردن طبیعت خالی از هرگونه تأثیری است و با آنچه که ادیان، بنی بشر را بدان مکلف ساخته اند و بار امانت آن را بر دوش آدمی نهاده اند تفاوت دارد. از سوی دیگر بندگی و حقارت شدیدی در آیین هندوئیسم به چشم می خورد زیرا طبقه بندگان با آن که اکثریت جامعه را تشکیل می دهند در خدمت اربابان برهمایی قرار دارند و هرگز امید آن نمی رود که این طبقه روزی به کرامت و آقایی دست یابد. در هندوئیسم فرد اهمیت قابل توجهی ندارد و تقریباً وجود مهملی تلقی می شود<sup>۸</sup> به علاوه آن که هرگاه زنی همسر خود را از دست بدهد دیگر حق ازدواج نخواهد داشت. در آیین هندوئیسم جنازه افراد سوزانده می شود. پیروان این آیین آنقدر در پذیرفتن ستم و ذلت نرمش نشان می دهند که ظاهراً راضی به نظر می رسند. در این آیین، خرافات، سحر و اساطیر بسیاری وجود دارد و قربانیهای بسیاری تقدیم خدایان می کنند و این همان چیزی است که اسلام از زمان ظهور خود با آن مبارزه کرده و میلیونها نفر را از این وضع رها ساخته است.

### هلنیزم

بهترین تصویری که نمایانگر جامعه هلنی یونانی تامتلاشی شدن این سرزمین به دست امپراتوری روم (سال ۱۴۶ ق.م.) می باشد همان است که افلاطون در جمهوری خود ترسیم کرده است و آن عبارت است از: اشتراک در زنان، حکومت اربابان بر بندگان، تثبیت جامعه بندگی مبتنی بر بردگی، تثبیت حکومت طبقاتی و دعوت مصرانه به اباحیگری زیرا در این آیین به دختران و پسران توصیه می شود تا از لباسهای خود بکاهند و از دیدن تمثالهای برهنه انسان در جامعه ای که این تمثالها به عبادت گرفته می شود هیچ گونه خجالتی به خود راه ندهند زیرا در این آیین مجسمه های عظیمی از خدایان برهنه در میدانها به چشم می خورد که از مرمر سفید خالص ساخته شده است و پیروان این آیین با شرابخواری و رقص در صدد جلب رضایت این خدایان هستند.

افلاطون عقیده دارد که باید جامعه از ازدواجهای فردی و تشکیل خانواده دوری کند و هیچ ضرورتی ندارد که پدران فرزندان و فرزندان پدران خود را بشناسند و باید راه مرگ را برای بیماران وضعیفان باز گذارد.

افلاطون و پس از او سقراط بر این نکته تأکید کرده اند که بندگان را سهمی از حقوق ملی و مساوات نیست و بنده به هر قدرتی که برسد باز بنده است و ارباب به هر درجه از ضعف کشانده شود باز ارباب است، تنها اربابان هستند که اربابند، گروه برگزیده ای از مردم که در میان خود خویشاوندی برقرار می کنند و کودکانی را به دنیا می آورند که پس از ایشان اربابان جامعه به شمار خواهند آمد. این سخنان افلاطون خواب و خیال نیست بلکه

واقعیت جامعه هلنی یونانی را بیان می دارد یعنی مراقبت از سیادت تژاد و حفظ سلامت آن و حق اربابان در بهره کشی از بندگان.

یونانیها برهنگی را الگو و لازمه جمال می دانستند و به همین سبب قهرمانان، بزرگان و خدایان خود را برهنه می ساختند. در میان یونانیان باستان رقص و موسیقی تأثیری بسیار داشت؛ ایشان رقص را از امور بزرگ الهی می شمردند و زن و مرد در مجامع عمومی و خصوصی به رقص می پرداختند. بزرگداشت جسم آدمی و تمجید از صاحب آن یعنی انسان در میان یونانیان باستان ارزش والایی به شمار می آمد.

عادت تمجید از قهرمانان در میان یونانیان باستان انتشار یافته بود و هر شهری قهرمان خود را تا بدان جا بالا می برد که سرانجام آن را به خدا یا نیم خدایی تبدیل می کرد و برای آن اعیادی مذهبی برگزار می کرد که قداست آن را در بر گرفته بود. از یونانیان باستان داستانهایی نقل می شود که بیانگر مفاخر این ملت است، ایشان این مفاخر را به شکل آدابی برگزار می کردند که اسرار پنهان و تراژدیهای بسیاری را در خود جای داده بود. پژوهشگران ثابت کرده اند که غیبگویی پدیده ای غربی است نه شرقی و به استثنای دوران بت پرستی یونان پیشه مقدسی به شمار می آمده است. برای غیبگویی معابدی برپا شده بود که حاجبان و خادمانی نیز در خدمت آن بودند و سرنوشت هر مشکل فردی یا اجتماعی درگرو صدایی بود که از درون تاریکیهای حاکم بر معابد یونان به گوش می رسید.<sup>۱</sup>

چهره جامعه هلنی یونان باستان در قصه های یونانی کاملاً روشن است. مفید شوباشی می گوید: «در این قصه های حماسی، شر و جودی محض دارد و اندکی خیر در آن به چشم نمی خورد تا از شدت آن بکااهد. جنگ سخت تروا که ده سال به طول انجامید بدون هیچ توجیه معقولی در گرفت و پس از اختلاف عقیده سران یونان باستان سرانجام قرار شد در این جنگ پردامنه وارد شوند زیرا هلنا همسر منلاس که از رهبران به شمار می آمد عاشق پاریس امیر تروا شده بود و بدون آن که پیمانی را که با همسر خود بسته بود پاس دارد با پاریس به سرزمین او گریخته بود و بدین ترتیب برای زنی که همسر خود را ترک کرده بود و تنها باید به تحقیر و ترک او بسنده می شد، جنگ خانمانسوزی در گرفت و ملتهای مختلف بدون آن که مصلحتی در این جنگ داشته باشند یا انگیزه ای ایشان را به این جنگ وادارد، در آتش این



## جنگ سوختند.»

زن یونانی در غالب تراژدیهای یونان به نیرنگ توصیف می شود و بدون هیچ گونه مقاومتی تن به رذایل می دهد و با کمترین گرایشی زشت ترین جنایات را مرتکب می شود. از یونانیان باستان داستان دیگری نقل می شود که «کترا» نامیده می شود؛ در این داستان کلیتمنستر تقدس روابط زناشویی را به بازی می گیرد و در غیاب همسر خود آگاممنون که در رأس لشکریان یونان برای جنگ با مردم تروا و انتقام از امیر آن عازم این سرزمین شده بود، برای خود معشوقه ای بر میگزیند. کلیتمنستر به ارتکاب این گناه پسندیده نمی کند بلکه به پیروی از شهوت حیوانی خود به خیانتی شنیعتر دامن می آید و با همکاری معشوقه اش اژیست همسر قهرمان خود را با مکر و حيله به قتل می رساند. این داستان زندگی مردمی را ترسیم می کند که اعتقادات بت پرستانه عقل ایشان را زایل کرده و حقایق را از آنها پنهان داشته است و عواطف شریف انسانی را در میان ایشان به ضعف و سستی کشانده و روحیه کینه توزی و گرایش به شر را در آنها دمیده است؛ ولی مردم یونان در این گونه قضایا معذورند زیرا خدای یونانی غالباً موجود سنگدلی است که به انتقامجویی تمایل دارد و اگر گاهی برای مظلومی انصاف به خرج دهد یا غمدیده ای را مورد رحم خود قرار دهد باز هم شرایطی را در پیش پا می نهد که رحمت و انصاف آن را از همه نشانه های انسانی می زداید و تحقق هدف آن مظلوم یا غمدیده را با دشواری روبرو می سازد. خدایان یونان تنها بندگان را به عقوبت نمی رسانند بلکه گاهی نیز یکدیگر را به کیفر رسانده از میان می برند. سرنوشت های هول انگیزی که مردم در دام آن گرفتار می آیند و راه گریزی نمی یابند همگی زائیده اراده و خواست این خدایان است. گفته می شود که بت پرستان یونان شبیه خدایان خود آفریده شده اند ولی صحیحتر آن است که بگوییم ایشان خدایان خویش را شبیه خود آفریده اند.<sup>۲</sup>

از همین جاست که اخلاق یونانیان اخلاقی سعادت طلبانه است و بزرگترین خواست ایشان دست یافتن به سعادت مادی است و آن را هدف نهایی حیات می دانند. ارسطو شخصیت و حریت فرد را تعریف کرده است ولی آن را حق همه مردم نمی داند بلکه تنها در انحصار اربابان می پندارد، تنها اربابان هستند که نمی توان ایشان را به بندگی گرفت زیرا

این عده توانسته‌اند روح عالی و شجاعت را با یکدیگر جمع کنند، به نظر ارسطو اقویا باید نفوذ خود را بر ضعفا بگسترانند و ضعفا نیز باید مطیع و فرمانبردار اقویا باشند؛ به نظر او انسان آزاد هر چند ظلم و بندگی به او تحمیل شود باز آزاد است و بنده هر چه موفقیت و پیروزی به دست آرد همچنان بنده خواهد بود. ولی افلاطون شخصیت فردی افراد را از ایشان می‌گیرد و فرد را آلتی مسخر می‌داند که در خدمت حکومت است و موجودیتش در دستگاه عظیم حکومت حل شده است.

از اشتباهات فلاسفه یونان آن است که ماده را ازلی می‌دانند و خدا را تنها محیط بر کلیات می‌پندارند، ایشان ده‌ری گرا و به قدم عالم معتقدند و تنها به منطق قیاسی اعتقاد دارند و از آن پا فراتر نهاده‌اند. منطق قیاسی نمایانگر جامعه‌ای است که اربابان در رأس آن قرار دارند و پیوسته به اندیشه و تأمل مشغولند و در برابر، تمامی مردم در چهارچوب عبودیت گرفتارند و بدون امید رسیدن به سعادت، به خدمت اربابان کمر بسته‌اند.

مذهب یونانیان باستان مذهبی طبیعی بوده که خدایان متعددی را در برداشته است. هر یک از این خدایان نمایانگریکی از قوای طبیعی بوده است که آن را اداره کرده و تحت نظارت خود داشته است، «زئوس» خدای بزرگ نمایانگر رعد و برق، «دیمتر» نمایانگر زمین و سرسبزی، «افرودیت» مظهر زیبایی، «آپولو» مظهر خورشید، و «نپتون» نمایانگر دریا بوده است.<sup>۳</sup>

مردم یونان خدایی را می‌پرستیده‌اند که کاملاً شبیه ایشان بوده است یعنی خدایی که هر آنچه بر مردم جایز است بر او نیز رواست، این خدا می‌تواند همسر دیگران را بزور تصاحب کند و به اخلاق پلیدی نظیر حرص، طمع، ترس و انتقامجویی توصیف شود.

جامعه یونان باستان جامعه‌ای بت پرست به شمار می‌آید که بر ترس از مظاهر طبیعی استوار بوده است. «توتونهای» نخستین عقیده داشته‌اند که در زمستان نیرویی وجود دارد که می‌کوشد آدمی را به هلاکت برساند و زمستان با شبهای طولانی اش گردشگاه ارواح خبیثه و وحشتناکی است که از ژرفای زمین و اعماق دریاها و متلاطم بیرون می‌آیند و شکاری از نوع انسان را جستجو می‌کنند؛ ایشان عقیده داشته‌اند که برگزاری اعیاد موجب رضایت این ارواح خبیثه است.

انیس فریحه می‌گوید: «یونانیان باستان خدایان خویش را چون بشر می‌پنداشتند و معتقد بودند که این خدایان رفتاری چون بشر دارند، زندگی می‌کنند و کشته می‌شوند، سرقت می‌کنند و زنان یکدیگر را می‌ربایند، به دیگر سخن، خدایان یونان نیز انسان بوده‌اند با این تفاوت که هیبت و جبروت بسیاری داشته‌اند و همچون انسانها به زیبایی و زشتی و امور ناپسند توصیف می‌شده‌اند به همین سبب طبقه ممتاز یونان باستان در برابرین خدایان نه ترسی به خود راه می‌دادند و نه تسلیم انکار می‌شدند، چنین افرادی خود را در برابر خدای خویش بنده‌ای خوار نمی‌شمردند که نیازمند رحمت و شفقت باشد بلکه با غروری که داشتند خود را آقا و سرور خویش می‌دانستند و یقین داشتند که سروران زمین هستند و جهان تنها به ایشان بخشیده شده است.»<sup>۴</sup>

فرد یونانی اندام و زیباییه‌های آن را تقدیس می‌کرد و پیش از هر چیز به دنیا و زندگی همراه با شادی و سرور و بی‌نیازی توجه داشت و به آواز، رقص، شعر، تئاتر، نقاشی و پیکرتراشی علاقه نشان می‌داد. کتب تاریخی فصول بسیاری را به فساد اخلاقی یونانیان و بی‌پروایی ایشان در فسق و فجور و فرورفتن در لذتجویی و اسراف و فساد اخلاق فردی این قوم اختصاص داده‌اند.

از دموکراسی یونان سخن، بسیار به میان می‌آید ولی این نکته را نباید از نظر دور داشت که این دموکراسی تنها مخصوص اربابان بود و بندگان، پیش از اسلام از هرگونه حق حیاتی محروم بودند.

عقاید دینی جامعه یونان مشوش و در تعارض با یکدیگر بوده‌اند، برخی از این عقاید نظیر اعتقادات رواقیان بوده است یعنی عقیده داشتند که تمامی معبودات و مخلوقات به علتی واحد یعنی اتحاد اجزای لایتجزی وجود یافته‌اند و هستی فاقد خدایی است که بر امور آن نظارت داشته باشد و تمامی جهان بر اساس تصادف پدید آمده است و انسان نیز وجودی اتفاقی دارد و قوانین طبیعت و ادیان از جانب خدایی نیست، ایشان زندگی جاودانه و حیات پس از مرگ را انکار می‌کردند.

انیس فریحه می‌گوید: «همه مذاهب یونان بر محور پرستش خدایان متعدد استوار بوده است. از مراسم عبادی ایشان دادن ولیمه‌ای مقدس بوده که در آن حیوانی را ذبح می‌کرده‌اند

و مشترکاً گوشت آن را می خورده اند ولی در روزگاران پیش از آن به نشانه اتحاد با خدای خود خون این حیوان را نیز می آشامیده اند.

اعیاد یونانیان باستان با نوعی ازدواج مقدس یا فحشای مقدس همراه بوده است، این فحشای مقدس ظاهراً همان اباحیگری و انحراف اخلاقی بوده که یادآوری آن موجب تنفر آدمی است. در این جامعه کاهن با کاهنه ارتباط جنسی داشته است و مرد قبیله در اوقاتی معین یا اوضاع و احوال خاصی که باید آن را رموزی سحرانگیز به شمار آورد و با سرسبزی زمین و تولید آن ارتباط داشته، با زنان قبیله خود مباشرت می کرده است.»

یکی دیگر از خدایان ایشان «دیونیوس» خدای شراب بوده است. دیونیوس را اسطوره های یونان چنین معرفی کرده اند: خدایی است که پیوسته در جهان متمدن می گردد تا پرورش تاک و شرب خمر را به آدمیان بیاموزد؛ عبادت این خدا بدین ترتیب بوده است که تشنگانی در اطراف پیکره او گرد می آمده اند و اندامهای خود را پاره پاره می کرده اند، براساس این اسطوره آنها پس از مرگ دوباره زنده می شده اند.

بنا به گفته زکی مبارک بت پرستی یونان بر پرستش شادمانی و سرور و الفت استوار بوده است. خدایان ایشان دارای هوا و هوسهای شدیدی بوده اند و نمایانگر حسیات طبیعی نظیر خشم، هیبت و جبروت به شمار می آمده اند و کسی که بت پرستی یونان را مورد مطالعه قرار دهد هوا و هوس و ذوق و احساس را همراه یکدیگر می یابد.

فلسفه یونان نبوت و معاد را انکار می کند و به اباحیگری و تعطیل<sup>۵</sup> تمایل دارد. فلسفه یونان اصولاً با نبوت منافات دارد و آن را از اساس مردود می داند.

بت پرستی یعنی عبادت شیء محسوس مشخص که تعدد خدایان را نیز در خود جای داده است، بت پرستی و تعدد آلهه ملازم یکدیگرند زیرا خدایان ایشان دستخوش دگرگونی بوده است چنانچه بت پرستی و محسوس بودن معبود نیز ملازم یکدیگرند ولی با وجود تعدد آلهه و محسوس بودن آن در میان یونانیان باستان ایشان در ورای خدایان محسوس، خدای نامحسوس و نامحدودی را نیز پرستش می کرده اند که به رب الارباب یا آفریننده آسمانها و زمین معروف بوده است و بدین ترتیب خدایان دیگری را شریک خدایی قرار داده اند که عبادت تنها از آن اوست.<sup>۶</sup>

۵ - فرقه معطله کسانی هستند که عقیده دارند خداوند پس از خلق دنیا جهان را به حال خود واگذارده است. م.

۶ - دکتر محمدالبهی، الرماله، ۱۹۴۵.



اسلام با بت‌پرستی و تعدّد خدایان به مبارزه برخاسته است و مردم را به عبادت خدای واحدی فراخوانده که وجود و حقیقتش قابل تعریف نیست زیرا خداوند وجودی فوق طبیعت دارد و از هر آنچه در طبیعت تشخّص دارد برتر است، اسلام می‌خواهد خضوع و اطاعت انسان در برابر قدرتی باشد که تعدّد و نیستی بدان راهی ندارد.

## امپراتوری روم

امپراتوری روم نمونه یک حکومت وحشی و نظامی تلقی می شد، این حکومت بسیار خونریز بود و در پرستش زور و قدرت افراط می کرد؛ سرکشان مستبد آن به زورگویی می پرداختند و جمعیت سربازی که در قید و بند به سر می بردند با بندگی کامل امپراتور را پرستش می کردند. فساد اخلاقی اربابان و زیاده روی ایشان در فسق و فجور و هرزگی و فرورفتن در عیش و عشرت و لذایذ، از دیگر ویژگیهای این نظام بود.

رومیا نظام طبقاتی جامعه و تفاوت ارزش افراد جامعه را از یونانیها به ارث برده بودند. «عقیده امپراتوری روم آن بود که با زور و استثمار سایر اقوام، سرزمینهای دیگر را تارومار کند تا بدین ترتیب برای مام وطن سودی به ارمغان آورد و طبقه ممتاز جامعه را به رفاه بیشتری برساند. رومیها زورگویی خود را عیب نمی دانستند و ظلم خویش را انحطاط تلقی نمی کردند و عدالت مشهور رومیها تنها رومیها را در برمی گرفت و بس.»<sup>۱</sup>

اگر متفکران یونان یعنی سقراط، افلاطون و ارسطو نظام بندگی یونان را توجیه کرده اند، متفکران روم نظیر سیشرون، تاسیناس و سنکا نیز این نظام را رد نکرده و با این خوی ناپسند و اخلاق براندازی که احساسات والای انسانی را به نابودی می کشاند هیچگونه مخالفتی نکرده اند و این جای هیچ شگفتی ندارد زیرا گرایشهای سلطه جویانه در رومیها رسوخ یافته و در اخلاق ایشان ریشه دوانده بود. این عادت ناپسند موجب خودپسندی رومیها بود آن هم نه

تنها به حکم تقلید بلکه به مقتضای انگیزه‌های سلطه‌جویانه‌ای که در قلوب ایشان جایگزین شده بود، قلوبی که اگر به سخن می‌آمدند با حرص و ولع از انگیزه‌های قویتری سخن به میان می‌آوردند و رضایت کامل خود را اظهار می‌داشتند. انگیزه زورمداری در میان رومیها موجب افزایش هیبت و شکوه آنها می‌شد.<sup>۲</sup>

آری سنگدلی در برابر بندگان پدیده‌ای آشکار در میان رومیها بود و اعدام ایشان به وسیله درندگان کیفری عادی به شمار می‌آمد. رفتار رومیها در برابر بندگان تا بدان جا با شقاوت همراه بود که یاد آن لرزه بر اندام آدمی می‌افکند، بنده‌ای که در برابر ارباب خود نافرمانی می‌کرد به قتل می‌رسید و سایر بندگان خانه نیز به همراه او جان از کف می‌دادند. بندگان همچون کالا به فروش می‌رسیدند و اشیایی نظیر جمادات به شمار می‌آمدند.<sup>۳</sup> رومیها با بیرون آوردن زبان از حلقوم بندگان مجرم و ریختن سرب مذاب در دهان ایشان ددمنشی خود را به اوج می‌رساندند ولی صحنه کشتی و مبارزه بندگان از شنیعترین مظاهر سنگدلی بود، مردم به میدانهای برگزاری کشتی روی می‌آوردند تا از صحنه جاری شدن خون و پاره پاره شدن اعضای بدن کشتی گیران بهره‌مند شوند و ناله‌ها و دردهای جانسوز را به گوش بشنوند. تمایل مشاهده صحنه‌هایی از این دست به مردان منحصر نمی‌شد بلکه دختران جوان نیز به دیدار چنین صحنه‌هایی می‌شتافتند. از مسائلی که هیچ شگی بدان راه ندارد آن است که تمدن رومیها نیز همچون یونانیان بر دوش بندگان بنا شده بود و هم ایشان بودند که سرانجام آن را به سقوط کشاندند.

امپراتوری روم طی مراحل متعددی پس از نظام شاهنشاهی و جمهوری برپا شده بود. از سال ۷۵۴ تا ۵۰۸ پیش از میلاد نظام شاهنشاهی و از سال ۵۰۸ تا ۴۸ پیش از میلاد نظام جمهوری در روم حاکم بود، در این نظام قدرت از آن اشراف بود و از سال ۴۸ پیش از میلاد با رسیدن قیصر به حکومت، نظام امپراتوری پایه‌ریزی شد. تحویل حوضچه دریای مدیترانه به امپراتوری روم قریب دو قرن و نیم به طول انجامید و مصر آخرین سرزمین محدوده دریای مدیترانه بود که در پی جنگ اکتوم و ورود آگوستوس به مصر (۳۰ ق. م.) به دست رومیها سقوط کرد. این سال حد فاصل تاریخ روم یعنی پایان دوران جمهوری و آغاز امپراتوری آن به شمار می‌آید. امپراتوری روم سرزمینهای واقع در گالا، آسیا، سوریه و یونان را دربر

۲ - الثقافه، ۱۹۴۷.

۳ - همان مأخذ.

می‌گرفت و مغرب را از نظر سیاسی و فرهنگی تابع خود ساخته بود. امپراتوری روم بیش از هفت صد سال یعنی تا سال ۴۷۶ میلادی برقرار بود و معروف است که این امپراتوری در سال ۳۳۰ میلادی مسیحیت را پذیرفت. اسراف و فساد از ویژگیهای تمدن روم بود، درایر در کتاب خود تحت عنوان تاریخ اروپا<sup>۱</sup> اخلاقی می‌گوید: هنگامی که امپراتوری روم به اوج قدرت نظامی و نفوذ سیاسی خود رسید و در تمدن به بالاترین درجات دست یافت از نظر اخلاقی به قهقرا و در زمینه دین و مذهب به انحطاط کشانده شد و در خودسازی به پایین‌ترین درجات سقوط کرد. زندگی رومیها موجب سرمستی ایشان شده بود، آنها به دنیا تمایل یافته و بی‌بند و باری را پیشه خود ساخته بودند. اساس باور ایشان آن بود که زندگی فرصتی برای بهره‌مندی است و آدمی پیوسته در بهره‌وری از نعمتها و اسراف و لهو و لعب درنوسان است. اگرچه ایشان گاهی به زهد و روزه روی می‌آوردند ولی زهد و روزه آنها نیز تنها بدین سبب بود که این عمل موجب اشتهای بیشتر آنها می‌شد و انگیزه میانه‌روی آنها این بود که بدین وسیله عمر خود را طولانی سازند تا فرصت بیشتری برای لذتجویی بیابند. سفره‌های ایشان با ظروف زرین و سیمین و جواهرنشان تزیین می‌یافت و خدمتکاران در لباسهایی نو، زیبا و جذاب با عادات پسندیده رومی گرد آنها حلقه می‌زدند و زیبارویان شوخ چشمی که لباسهای بدن‌نما بر تن داشتند کرشمه کنان برگرد آنها می‌گردیدند.

حمامهای بزرگ و میدانهای وسیع از دیگر تسهیلات ایشان بود. رومیان باستان میادینی برای کشتی‌گیری بنا کرده بودند که در آن پهلوانان با یکدیگر یا با درندگان به مبارزه می‌پرداختند و آن قدر به کشتی ادامه می‌دادند تا سرانجام یکی از دو حریف به زمین می‌افتاد و در خون خود می‌غلطید. رومیهای فاتحی که موجب شگفتی جهانیان شده‌اند عقیده داشتند که اگر معبودی شایسته عبادت باشد این معبود جز قدرت نیست زیرا به وسیله قدرت است که آدمی به ثروتهایی دست می‌یابد که صاحبان حقیقی آن با عرق جبین و کدیمین به گردآوری چنین ثروتی نایل آمده‌اند و اگر انسان بتواند در صحنه کارزار به برکت نیروی خود پیروزی را از آن خویش سازد می‌تواند اموال و املاک خصم را مصادره و میزان درآمد زمینهای مصادره شده را تعیین کند. در حقیقت رئیس حکومت روم سمبل این قدرت غالب به شمار می‌آمد و نظام اجتماعی روم نشان از ابهت شخص امپراتور داشت ولی این ابهت نیز



نظیر تمدن یونان در عصر انحطاط نمودی فریبنده بیش نبود.

رومیها مردمی بت پرست بودند و هیچگونه ایمان راسخی در دین خود نداشتند زیرا طبیعت آیین بت پرستانه ای که بر روم سیطره داشت خود مقتضی شگ و تزلزل و ضعف ایمان بود و از همین روی هر چه بیشتر در علوم پیشرفت می کردند و افکارشان شکوفاتر می شد بی اعتقادی شان نسبت به نظام بت پرستی افزایش می یافت. باور رومیها از روز نخست آن بود که خدایان در سیاست و امور دنیوی هیچگونه دخالتی ندارند.<sup>۵</sup>

پدر آگوستین درباره عقیده رومیها می گوید: «اگرچه رومیهای بت پرست خدایان خود را در معابد می پرستیدند ولی در نمایشنامه ها به استهزای آنها می پرداختند و این دین در میان رومیها تسلط معنوی خود بر پیروانش را از دست داده بود و احساسات دینی در قلب مردم به سردی گراییده بود تا آن جا که مردم نسبت به خدایان خود جسارت می کردند و گاهی به اهانت آنها می پرداختند. دین در میان رومیها فاقد هرگونه تأثیری در اخلاق، سیاست و جامعه بود.»  
لیکی در کتاب خود تحت عنوان تاریخ اروپا می گوید: «دین رومیها بر خودخواهی استوار بود و تنها هدف آن رفاه افراد جامعه و به دور بودن ایشان از مصائب و سختیها بود و به همین سبب در روم باستان صدها نفر از قهرمانان و افراد برجسته به ظهور رسیدند ولی حتی یک زاهد در میان ایشان دیده نمی شود که از لذایذ دنیوی کناره گرفته باشد. در تاریخ روم هرگز نمونه ای از فداکاری و ایثار یافت نمی شود و اگر هم چنین نمونه ای به ظهور رسیده، دین هیچگونه تأثیری بر آن نداشته است بلکه صرفاً جنبه وطن پرستی داشته و بس. روحیه استعمارگری و بینش مادی صرف به دنیا، از ویژگیهای رومیان بود و این همان چیزی است که اروپای معاصر از اسلاف خود یعنی روم به ارث برده است.»

محمد اسد می گوید: «رومیها در حقیقت با هیچگونه دینی آشنایی نداشته اند و خدایان سنتی ایشان چیزی جز تقلید ناقص از خرافات یونانی نبوده است. این خدایان تنها اشباحی بوده اند که برای حفظ عرف اجتماع وجودشان تحمل می شده است و هرگز به این خدایان فرصت دخالت در امور واقعی زندگی داده نمی شد بلکه تنها انتظاراتی که از این خدایان می رفت آن بود که خادمان این معابد به درخواست مردم به اختصار از زبان خدایان به سخن گفتن می پرداختند و طبیعتاً از چنین خدایانی انتظار نمی رود تا قوانینی اخلاقی در اختیار بشریت بگذارند.»<sup>۶</sup>

۵ - ابوالحسن الندوی، ماذا خسرا العالم.

۶ - اسلام بر سر دوراهی.

## مسیحیت و غرب

گسترش و نفوذ امپراتوری روم در سال ۳۰ پیش از میلاد به اوج خود رسید، این امپراتوری در سال ۳۳ میلادی به مسیحیت گروید و در سال ۴۷۶ میلادی سقوط کرد. روم امپراتوری خود را از اسکندر که در سال ۲۳۲ پیش از میلاد حکومت داشت، به ارث برده بود.

امپراتوری روم در دوران امپراتور «ترحان» به سال ۱۱۷ میلادی به اوج گسترش خود رسید؛ در این زمان همه مراکز تمدن قدیم به استثنای ایران و هند ضمیمه خاک روم شده بود. در آن روزگار امپراتوری روم از جهت غرب تا اقیانوس اطلس و از جهت شرق تا فرات امتداد داشت. سرزمینهایی که در غرب، ضمیمه این امپراتوری شده بودند عبارت بودند از: بریتانیا، گالیا، اسپانیا و ایتالیا به علاوه شمال آفریقا که تا طرابلس ادامه می یافت و در شرق، امپراتوری بالکان، آسیای صغیر و قسمتهای شمالی بین النهرین به علاوه شام، مصر و برقه همگی ضمیمه این امپراتوری بودند. امپراتوری روم در سال ۳۹۵ به دو بخش تقسیم شد: یکی امپراتوری شرقی و دیگری امپراتوری بیزانس و هنگامی که در سال ۴۷۶ امپراتوری به سقوط کشانده شد، امپراتوری بیزانس آن را به ارث برد و تا زمان سلطان محمد فاتح، این امپراتوری همچنان ادامه داشت تا آن که اسلام قسمتهای آفریقایی و آسیایی آن را از چنگ امپراتوری بیزانس بیرون آورد و آن را به سقوط کشاند.

در اثنای تکامل امپراتوری روم و درخشش آن بود که مسیحیت در شرق ظهور کرد و سرعت به اروپا رسید و پس از برخوردی سخت با بت پرستی یونان و روم- که مدت زیادی

به طول انجامید. سرانجام توانست موجودیت خود را تحقق بخشد و در سال ۳۳۰ م. به عنوان یکی از ادیان امپراتوری روم به رسمیت شناخته شد.

مبعوث شدن حضرت مسیح آخرین پیامبر بنی اسرائیل به سبب جلوگیری از انتشار انحراف یهودیت در مادیگرایی و نژادپرستی و اعتقاد این قوم به برتری خود صورت پذیرفت، این انحراف موجب شده بود که یهودیت شیوه‌ای را در پیش بگیرد که با شیوه ربّانی و اصیلی که موسی<sup>۱</sup> (ع) آن را به ارمغان آورده بود مغایرت داشت. مورتخان فاصله میان پیامبری موسی و عیسی را ۱۲۸۰ سال ذکر کرده‌اند.

حضرت مسیح (ع) برانگیخته شد تا تحریفاتی را که یهود در چندین جا به رسالت حضرت موسی<sup>۱</sup> (ع) وارد کرده بودند اصلاح کند که از جمله انحرافات ایشان اعتقاد به الوهیت و آفریدن خدایی خاص برای خود بود، حضرت مسیح (ع) می‌خواست ایمان به روز رستاخیز و جزا را در آنها بدمد و بشارت ظهور حضرت خاتم الانبیا محمد (ص) را بدیشان بدهد و آنها را از روا دانستن ربا بر حذر دارد و از راه یافتن سحر و پیشگویی و ماده‌پرستی و بت‌پرستی به یهودیت جلوگیری به عمل آورد، و از همین جاست که رسالت حضرت مسیح کاملاً مشخص و روشن می‌گردد؛ اول آن که این دین مختص بنی اسرائیل بوده و دیگر آن که تکمیل‌کننده دین موسی<sup>۱</sup> به شمار می‌آمده و با آن پیوستگی داشته است و از همین روست که رسالت حضرت عیسی<sup>۱</sup> هیچ‌گونه نظام قانونگذاری خاصی را در بر ندارد، «گمان نکنید که من برای درهم شکستن قوانین یا انکار انبیاء دیگر آمده‌ام، مبعوث شدن من برای نقض هیچ یک از این دو نیست بلکه برای تکمیل آن برانگیخته شده‌ام»<sup>۱</sup>. بنابراین حضرت مسیح برای اصلاح انحرافات بنی اسرائیل و تصحیح اصول آن برانگیخته شده است. یهودیت پس از آن که از تفکر بابل باستان متأثر شد از مفهوم حنفیت به نژادپرستی و از توحید به بت‌پرستی انحراف یافت و این چنین بود که پیامبری برای تصحیح و تکمیل این شریعت به صحنه آمد که قرآن آن را با چنین دقتی بیان می‌دارد: «وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَلِأَجْلِ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ»<sup>۲</sup> بدین معنا که مسیحیت مکمل یهودیت و حضرت مسیح آخرین پیامبر بنی اسرائیل است. آزاد کردن عقیده و پاکسازی اخلاقی و تأکید بر آن از مهمترین مفاهیم نبوت حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) است. ولادت حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) بسیار شگفت‌انگیز بود تا

۱ - انجیل متی، ۱۷: ۶.

۲ - آل عمران/ ۵۰؛ و کتاب تورات شما را تصدیق کنم و حلال گردانم بعضی چیزهایی که شما را حرام بود.

بدین وسیله مردمی که مفاهیم فلسفی یونان بر آنها غلبه یافته بود به قدرت خداوند درخرق قوانین طبیعت پی ببرند زیرا بر اساس تفکریونانی آنها هر مسببی را در گرو سبب [مادی] آن دانسته و جز آن را انکار می کردند.

قرآن وظیفه حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) را چنین بیان می کند: «وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلُقُ لَكُمْ مِنَ الطَّيْرِ طَيْرًا فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَ أَتْرِي الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأَخِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّكُمْ إِن كُنتُمْ مُّؤْمِنِينَ»<sup>۳</sup>.

و این چنین زندگی حضرت عیسی<sup>۱</sup> نیز همچون ولادتش آیتی از آیات خداوندی بود. او با چنان تبخری در طب طبیعی به میان مردم درآمد که بر تمامی علوم آنها در این زمینه برتری داشت و این خود دلیل بزرگی در اثبات روح که یهود آن را انکار می کردند به شمار می آمد و معجزه را که فلسفه های مختلف از قبول آن سرباز می زدند به اثبات می رساند و در حقیقت دعوت عیسی<sup>۱</sup> اساساً بر مطرح کردن روح و تربیت آن و ایمان به روز رستاخیز و برانگیخته شدن مردم تکیه داشت و این پس از انتشار مادیگرایی در جوامع شرق و غرب بود، ولی طولی نکشید که مسیحیت از مفهوم مشخص خود منحرف شد زیرا این دین به عنوان تکمیل کننده رسالت موسی<sup>۱</sup> (ع) و دعوت به توحید و اخلاق نازل شده بود ولی پس از مدّت کوتاهی تغییر مسیر داد و دستخوش تحولات بسیاری شد تا آن جا که مورخ مشهور آرنولد توپینی در کتاب خود تحت عنوان مسیحیت در میان ادیان جهان مسیحیت را چنین توصیف می کند: «مسیحیت الهیات یهودی و فلسفه یونان باستان را با هم در آمیخته است».

مسیحیت در آغاز در جامعه بنی اسرائیل رخ نمود و با ایدئولوژی تلمود که به تورات و یهودیت راه یافته بود به مخالفت پرداخت زیرا این کتاب بر مادیت تکیه داشت در حالی که مسیحیت بر معنویت و در پیشاپیش آن بر عبادت و زهد تأکید می کرد، مسیحیت به روگرداندن از دنیا و اقرار به آخرت و روز جزا دعوت می کرد در حالی که یهودیت روز رستاخیز و جزا را

۳- آل عمران/ ۴۸؛ و او را به رسالت به سوی بنی اسرائیل فرستد که به آنان گوید من از طرف خدا معجزی آورده ام و آن معجزه این است که از گل مجسمه مرغی ساخته و بر آن نفسی قدسی بدمم تا به امر خدا مرغی گردد و کور مادر زاد و مبتلا به پستی را که (هر طبیب از علاج آن عاجز است) به امر خدا شفا دهم و مردگان را به امر خدا زنده کنم و به شما از غیب خبر دهم که در خانه هاتان چه می خورید و چه ذخیره می کنید این معجزات برای شما حجت و نشانه حقانیت من است اگر اهل ایمان هستید.



انکار می‌کرد، مسیحیت به انسانیت و محبت به انسانها فرا می‌خواند و حال آن که بر اساس یهودیت باید به سرکوبی غیریهودیان پرداخت، مسیحیت خواستار تواضع و نیکی به جامعه بشری بود و حال آن که بر اساس عقیده یهودیان ایشان تنها به قوم خود نیکی می‌کردند و بس، مسیحیت به خدای جهانیان معتقد بود نه خدایی که تنها مسیحیان را دربر بگیرد درحالی که یهود یهوه را خدا می‌دانستند و معتقد بودند که این خدا در انحصار یهودیان است و هیچ‌گونه پیوندی با سایر مخلوقات ندارد؛ مسیحیت به گذشت هنگام قدرت دعوت می‌کرد ولی یهود به ریشه کن کردن دیگران و رواج ربا معتقد بودند؛ مسیحیت احترام به حقوق عمومی را شعار خود می‌دانست و با شعار «کار قیصر را به قیصر واگذار» به مخالفت می‌پرداخت درحالی که یهود تنها حقوق طایفه خود را محترم می‌شمردند، ولی طولی نکشید که مفاهیم مسیحیت منطبق بر رسالت حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) و انجیل که از آسمان نازل شده بود دستخوش تغییرات بسیاری شد و مسبب آن یکی از بزرگترین مبلغان مسیحیت یعنی «پولس» بود.

برای آن که در زمینه تحریف انجیل از حقیقت پا فراتر ننهیم نگاهی داریم به نویسندگان غرب که انصاف در پیش گرفته‌اند. ارنست دی بنسن در کتاب خود<sup>۲</sup> می‌گوید: «عقیده و نظام دینی که در انجیل آمده است عقیده و نظامی نیست که مسیح با قول و عمل بدان فرا می‌خوانده است. منشأ کشمکش موجود میان مسیحیت و یهودیت و میان یهودیت و اسلام را هرگز نباید مسیح دانست بلکه نبوغ اهریمنانه پولس و شرح او بر متون مقدس بر اساس تجسیم<sup>۳</sup> و تمثیل و آکندن این متون از پیشگویی و امثال، منشأ حقیقی این اختلافات است. پولس از اسطفانوس، مبلغ انسان‌گرایی تقلید می‌کرد و سنن بودایی را به مسیح نسبت می‌داد. وی آمیخته‌ای از احادیث و داستانهای را پایه‌ریزی کرد که با یکدیگر در تعارض بودند و انجیل کنونی در بردارنده همین احادیث و داستانهاست و همین موجب شده که مسیح به صورتی معرفی شود که به هیچ وجه با تاریخ همخوانی ندارد و نباید مسبب آن را مسیح دانست بلکه پولس و احبار و رهبانانی که بعداً به صحنه آمدند واضع چنین عقاید و نظام دینی بودند، نظامی که جهان مسیحیت در طول هجده قرن آن را اساس عقیده مسیحیت ارتدکس به شمار می‌آورد.

استاد جاردز (دانشکده حیرتون کمبریج) در یکی از سخنرانیهای خود تحت عنوان «آیا



مسیح مؤسس مسیحیت است؟» می‌گوید: «عیسی برای معاصران خود به عنوان پیامبری ظهور کرد که پیرو کلیسای یهودیان بود و نه رو در روی آن». برخی از کشیشان نیز این سخن جازر را تأیید کرده‌اند. مستر برنجل مسیحیت کنونی را به پولس رسول نسبت می‌دهد و می‌گوید: «مسیح انجیل حقیقی و مسیح پولس دو شخصیت متفاوتند.»

منابع تاریخی در این مسأله اتفاق نظر دارند که رسالت حضرت مسیح تا سال هشتم میلادی ادامه یافت و در همین سال بود که پولس ظهور کرد. وی از بزرگترین دانشمندان یهود به شمار می‌رفت و علم و ذکاوت اوشایان توجه بود. او در آغاز از سخت‌ترین دشمنان مسیح بود و پیش از دیگران تعالیم مسیح را انکار می‌کرد ولی هرگز مسیح را ملاقات نکرده بود. وی مردم را تشویق می‌کرد تا به تحقیر و آزار و اذیت حواریون بپردازند. او بعداً از عقاید خود بازگشت و ادعا کرد که مسیح بر او نازل شده و حقایق را به وی آموخته و او را مأمور اعلان این حقایق گردانیده است و بدین ترتیب پولس با چهره جدیدی در میان مردم ظاهر شد.

پیوستن پولس به مسیحیت آغاز مرحله فلسفی این مذهب و شروع تحولی است که مسیحیت را از وضعیت تاریخی مربوط به یهودیت به عنوان عنصر تکمیل کننده این آیین، نه درهم شکننده آن، منحرف کرد و به وضعیت دیگری منتقل کرد که با وضعیت قبلی اختلاف بسیار داشت.

بنابراین آنچه به اروپا رسیده، مسیحیتی نیست که از آسمان نازل شده است بلکه صرفاً تفسیراتی است که پولس از مسیحیت داشته است و همین خود سرانجام موجب تقسیم این آیین شد. این تقسیم‌بندی در نتیجه اعتقاد به تثلیث و مباحث مربوط به ناسوت، لاهوت، ماده و قدرت بر مسیحیت عارض شده است.

مسیحیت مدت زیادی با بت پرستی روم باستان مبارزه می‌کرد ولی سرانجام نتوانست خود را به اروپا بقبولاند و اروپاییها تنها بخشهایی از این دین را پذیرفتند که در چهارچوب زندگی بت پرستانه گذشته ایشان با اخلاق و عاداتشان هماهنگی داشت. می‌توان گفت اگرچه اروپا به مسیحیت گروید ولی پیوسته آن را مذهبی شرقی می‌دانست و با آن احساس بیگانگی می‌کرد. اروپا همیشه روحیه بت پرستی و قساوت داشته و از شفقت و برادری بیزاری می‌جسته است و هنگامی که کنستانتین به مسیحیت گرایید و آن را به عنوان یکی از ادیان امپراتوری روم به رسمیت شناخت امپراتوری روم به دو بخش تقسیم شد. دوران کنستانتین با آغاز مسیحیت فاصله زیادی داشت تا آن که در سال ۳۲۵ م. کنفرانس

نبقه برگزار و حکم الوهیت مسیح صادر شد؛ براساس این حکم، مسیح از جوهره خدا و همچون او قدیم بود.

اروپاییان دیدگاه بت پرستانه خود را بر شریعت الهی برتری دادند و بدین سان مسیحیت با مفاهیم قدیمی که با اساطیر و مذهب میترا (خدای رهایی) در ارتباط بوده همراه شد، بنابراین مسیحیت غرب عبارت از همان آیین میتراست که بانمودی تازه به صحنه آمده است. میترائیسم نیز دارای مراسم غسل تعمید و عشاء ربانی است و طرفداران آن در دل غارها به عبادت می پرداخته اند.

بدین ترتیب مسیحیت برای جامعه بت پرست با عبادتها و شخصیتها و آیین و رسوم خاص آن تنها به صورت یک قالب درآمد. مسأله تجدید روابط میان (خدا و پیامبر) دو قرن جهان روم باستان را به خود مشغول کرده بود تا آن که سرانجام جناح اثناسیوس یعنی طرفداران عقیده به اقا نیم مقدس سه گانه به پیروزی رسیدند و اریوس و طرفدارانش که مسیح را انسان و فرستاده خدا می دانستند با شکست روبرو شدند. اریوس الوهیت مسیح را انکار می کرد و آن را مخلوقی می دانست که از پدری زاده نشده است و به همین سبب جوهره اش با آدمی یکسان نیست. مجامع کلیسایی در جلسات خود بر حقانیت عقیده به اقا نیم مقدس سه گانه پا می فشردند. این مجامع طرفداران اریوس را بی اعتقاد به دین و کلیسا به شمار می آوردند. بارزترین مفاهیم مسیحیت دعوت مردم را به امور زیر است:

اول: زهد در دنیا تا بدان جا که مقام یک مسیحی واقعی والاتر از آن است که فردی را دوبار از نظر بگذرانند. مسیحیت، زندگی دنیوی را فقط صحنه تلاش برای زندگی اخروی می داند. بنا به اعتقاد مسیحیت زندگی انسان در این دنیا نیست بلکه زندگی او در آخرت خواهد بود و همین اعتقاد سرانجام موجب ظهور رهبانیت شد. این عقیده بر سخن مسیح (ع) استوار است که فرمود: مملکت من در جهان آخرت است. این دعوت مسیح رویارویی شدیدی را با امپراتوران که سلطه داران رسمی به شمار می آمدند در پی داشت چنان که با فلسفه موجود یونانی که بر پرستش حیات دنیوی استوار بود نیز تعارض بسیار داشت که در نتیجه، مأموریت مسیحیت در اروپا با دشواری روبرو شد.

دوم: اعتقاد به این که مسیح برای رهایی جهان و پاک کردن آن از گناه آدم و فدا کردن خود ظهور کرده است.

سوم: انتقال مسیحیت از چهارچوب طبیعی آن به عنوان آخرین دین بنی اسرائیل و

کامل کننده شریعت حضرت موسی (ع) به یک آیین جهانی.  
چهارم: اعتقاد به اقامت سه گانه.

این مفاهیم موجب پیدایش مخالفت‌هایی شده که مسیحیت را از مسیر صحیح خود منحرف کرد. مفاهیم مذکور واکنش‌های متضادی را به دنبال داشت. مخالفت اروپا با زهد از مهمترین اموری به شمار می‌آمد که مسیحیت با آن مواجه شده است و دو عقیده گناه نخستین و تثلیث از مهمترین مسائلی بود که اندیشه بشری با آن روبرو شده است. تبدیل مسیحیت از محدوده اخلاقی کامل به یک دین جهانی منشأ انتقادهای بسیاری شد که به سبب نارسایی آن در زمینه قانونگذاری و نظام اجتماعی متوجه این آیین می‌گردید.

پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که منابع تفاسیر مسیحی، از ادیان و فلسفه‌های آن زمان بهره گرفته‌اند. عقیده به تثلیث و عشای ربانی در ادیان فرعونى نیز موجود بوده است و اعتقاد به رهایی در آیین میترائیسم وجود داشته است. پاره‌ای از پژوهشگران پا را از این نیز فراتر گذارده‌اند.

عمر عنایت در کتاب خود، العقائد، می‌گوید: تمامی تعالیم مسیحیت در ادیان مجوسیت، زردشتی، برهمنی، هندوئیسم و بودیسم موجود است و ادیان هند، مصر، بابل و ادیان دیگری که از شخصیت‌هایی نظیر مسیح سخن می‌گویند بدون تردید قدمتی بیش از مسیحیت دارند و غالباً پیش از آن که انجیل در قرن دوم میلادی به رشته تحریر درآید به صورت کتاب انتشار یافته‌اند. پژوهشگران غربی بر انحراف تفاسیر مسیحی از اصول آسمانی آن تأکید دارند.

علامه درابر در کتاب خود، تاریخ اخلاق اروپا، می‌گوید: نفوذ بت پرستی و شرک به مسیحیت از طریق کسانی صورت می‌گرفت که در حکومت روم باستان از مسئولیت و مناصب مهمی برخوردار بودند؛ با آمیزش اصول بت پرستی با مسیحیت، دین جدیدی به وجود آمد که در آن مسیحیت و بت پرستی نمودی برابر داشتند. از همین جاست که اختلاف میان اسلام و مسیحیت روشن می‌شود زیرا اسلام آیین بت پرستی را چنان از میان برد که دیگر توان رقابت نداشت و توانست عقاید خالص خود را انتشار دهد.

مسیحیتی که با بت پرستی درهم آمیخته بود بنیانگذار رهبانیتی به شمار می‌آمد که با تکیه بر آزار و شکنجه تن، آن را به عنوان الگوی کامل دین و اخلاق معرفی می‌کرد. از نتایج این رهبانیت آن بود که جوانمردی و کرم که فضیلت تلقی می‌شد به صورت عیب و

فرومایگی درآمد و در نتیجه مردم شادی، خوشرویی، صراحت، بخشندگی، شجاعت و جرأت را کنار نهاده از آن دوری می‌گزیدند.

لرد ماکولی تبدیل مسیحیت به آیینی بت‌پرست را چنین ترسیم می‌کند: پیروان مسیح نتوانستند ایمان خود را از آفاتی که یونانیان، ایرانیان و پیشینیان ایشان بدان گرفتار آمدند حفظ کنند. خدای آنها چهره‌ای انسانی داشت که در میان مردم آمد و شد می‌کرد و در اهدافشان سهیم بود و سرانجام نیز دستخوش اضمحلال و نابودی می‌شد. خدای آنها بر مزار مردگان می‌گریست و چون آدمیان در سرا می‌خوابید و بدین ترتیب پیروان مسیح با نمودی تازه از بت‌پرستی در برابر دیده‌جهانیان به صحنه آمدند و پس از آن، راهبان و کشیشان همچون خدایان یونان برای مسیحیان به صورت خدا درآمدند. جرج قدیس برای مسیحیان همچون مریخ برای یونانیان، خدای جنگ بود. پیروان مسیح، عذراء و مسلیا و غیر آن دورا خدای زیبایی و هنرهای ادبی می‌دانستند چنان که زهره و ستارگان هفتگانه خدایان یونان به شمار می‌آمدند.

بسیاری را عقیده بر آن است که مسیحیت به عنوان شیوه‌ای برای کامل کردن دین موسی<sup>۱</sup> فاقد هرگونه نظام و سیستم قانونگذاری بود و از این روی مجبور شد تا نظامی را از بت‌پرستی فرعونیان و آیین و سنن ایشان که در اصل از یونان وارد شده بود بگیرد و از همین جاست که روحیه بت‌پرستی یونانی میان فرعونیت و مسیحیت ارتباط برقرار می‌کند زیرا در فرعونیت نیز تثلیث فرعونی (اوزریس، ایزیس و حورس)، اکلیروس (رجال دینی و سرپرستان معابد و کاهنان)، برات آزادی، انجام مراسم قربانی، موسیقی، سرود، شرب خمر، خوردن گوشت خوک، تدفین مردگان با تابوت و علامات و رموز وجود داشته است.

از سوی دیگر فلسفه یونان توانست پس از آن که بسیاری از یونانیان و حاملان علوم این سرزمین به مسیحیت گرایدند بر مسیحیت سیطره یابد و از آن جا که مسیحیان نخستین از چنان علومی برخوردار نبودند که بتوانند در برابر فلسفه یونان مقاومت کنند لذا فلسفه یونان بر آنان غلبه یافت و هنگامی که پس از کشمکش بسیاری که دو قرن کامل به طول انجامید مذهب الوهیت مسیح به پیروزی رسید یکتا پرستان اریوسی طرد شدند و جمعشان پراکنده گشت و حقوق شهرنشینی از ایشان گرفته شد.

اروپا در سال ۳۳۰ م. رسماً به مسیحیت گروید و امپراتوری روم به سال ۴۷۶ م. سقوط کرد. این مسأله در تاریخ، مجادله بسیاری را برانگیخته است که آیا مسیحیت موجب



اضمحلال تمدن روم شد؟ حقیقت آن است که مسیحیت، اروپا را از قیود بسیاری رهایی بخشید. مهمترین چیزی که مسیحیت، اروپا را از آن رهایی داد پرستش امپراتوران، پرداختن به شعبده، سحر، افسانه و بت پرستی بود چنان که اروپا را از ویژگیهای تلمودی یهود که بر مادیت افراطی در نژاد پرستی استوار بود، رهایی بخشید. مسیحیت، اروپا از بت پرستی به آیینی الهی و از سنگدلی به رحمت و شفقت رهنمون شد. تویینی نیز به این معنا اشاره دارد، وی می‌گوید: مسیحیت در یونان و روم باستان فرد را از اسارت دولت رها کرد و مردم این سرزمینها را از ذلتی فراگیر نجات بخشید و با الهام از عقیده «تحقیر زندگی» مردم را به کناره گیری از سلطان ظالم واداشت. بر اساس مسیحیت مرکز ثقل از زندگی دنیوی به حیات اخروی منتقل شد»<sup>۶</sup> تویینی سپس به تأثیر این گرایش در ساختن تمدن می‌پردازد و می‌گوید: «تردیدی نیست که این دگرگونی زیان فاحشی به زندگی مادی وارد کرد و نظام سیاسی را دچار فروپاشی عمومی کرد و تاروپود حکومت و خانواده از هم گسیخت.» جامعه‌شناسان را عقیده بر آن است که این تحول موجب تجزیه جامعه به عناصر فردی شد و آن را به بی‌سروسامانی کشاند زیرا هیچ تمدنی جز با همکاری فعال مردم یک سرزمین و گرایش ایشان در قربانی کردن مصالح فردی در برابر مصالح اجتماعی برپا نمی‌شود. کنارگذاشتن دنیا موجب نابودی مردم می‌شود و آنها را به تباهی می‌کشاند. این اندیشه مدت یک هزار سال بر مردم سیطره داشت.

تویینی تحولی را که مسیحیت به وجود آورد و توانست مردم را از اعتقاد به خدای سنگدل و جبار یهودی یعنی همان خدای جنگ به مهربانی و عطوفت بکشاند ترسیم می‌کند و می‌گوید: مسیحیتی که نیمی از جهان هلنیزم را به خود اختصاص داده بود در حقیقت، صورت تعدیل شده همان یهودیت بود. این تغییر از طریق تغذیه یهودیت از اندیشه هلنیزم صورت می‌پذیرفت؛ آیینی که با آنچه یهودیت نمایانگر آن بود منافات کامل داشت. این منافات چیزی جز همان نظریه «تجسیم» نبود و تویینی معتقد است هنگامی که مسیحیت، جهان هلنیزم را از تعددخدایان به اندیشه تجسیم کشاند، نتوانست از بت پرستی هلنیزم رهایی یابد. وی می‌گوید: «از آن جا که آیین هلنیزم به تعددخدایان ایمان داشت لذا مسیحیت سحر و جادویی را که ضامن به اسارت درآوردن طرفداران هلنیزم بود اخذ کرد زیرا



اگر مسیحیت نمودی هلنی پیدا نمی‌کرد نمی‌توانست به جهان هلنیزم راه بگشاید و این همان روشی است که همه مذاهب رقیب در رویارویی و رقابت با یکدیگر آن را به کار می‌بندند و پرستش انسان یکی از نمودهای هلنیزم بود.»

این بود نظر مورخ معروف توینبی با توجه به اعتقادات مسیحی که بر همه جهت‌گیریهای فکری او سیطره داشت. اما مورخ دیگری به نام گیبن که از گرایش آشکار هلنیزمی برخوردار است نیز همین نظر را دارد ولی آن را به گونه دیگری تفسیر می‌کند، وی می‌گوید: «داخل کردن مسیحیت به روم باستان یا دست کم اجرای نادرست آن در سقوط و به انحطاط کشاندن این حکومت مؤثر بوده است. رجال اکلیروس در تبلیغ آرایشی که به صبر و درپیش گرفتن ترس تکیه داشت، به موفقیت دست یافتند ولی این گروه هرگز به تشویق فضایی که موجب برانگیختن فعالیت در جامعه بود، نپرداختند و آخرین باقیمانده‌های روحیه جنگی را در صومعه‌ها به خاک سپردند. بخش وسیعی از ثروتهای عمومی و خصوصی وقف انجام امور خیریه و تبلیغ پارسایی، آن هم به گونه‌ای ساختگی می‌شد و حقوق سربازان که با اسراف در اختیار مردان و زنان قرار می‌گرفت هیچ گونه فایده‌ای را در برنداشت آنها نمی‌توانستند جز در مزایای زهد و صرفه‌جویی و فضیلت پاکدامنی و طهارت و ایمان و عواطف و نیکوکاری به تبلیغ مسائل دیگری پردازند.» گیبن عقیده دارد که اگرچه سقوط حکومت روم باستان بر گرویدن کنستانتین به مسیحیت حمل می‌شود ولی دین پیروز وی ناگواری سقوط را از میان برد و طبیعت جنگاوران وحشی را از ایشان دور کرد.

گیبن اعتقاد دارد که روح مسیحیت مخالف سازندگی جامعه روم بود<sup>۷</sup> و از این روی ثابت می‌کند که به رسمیت شناخته شدن مسیحیت در روم یکی از عوامل به ضعف کشاندن این امپراتوری به شمار می‌آید. ولی مسیحیت توانست جهان قرون وسطی را از تفرقه‌ای که در عصر انحطاط بدان وارد شده بود حفظ کند و بدین ترتیب توانست انسان را پس از به انحطاط کشانده شدن جامعه و به وقوع پیوستن مصایب گوناگون از بدترین گونه‌های پلیدی و پلشتی رهایی بخشد.

گیبن عقیده دارد که ظهور مسیحیت در حکومت روم باستان تنها منشأ سقوط این حکومت به شمار نمی‌آید بلکه فروپاشیدگی و رفاه طلبی و اباحیگری و بندگی نیز از عواملی

۷- بنابه تعبیریکی از پژوهشگرانی که کتاب سقوط امپراتوری روم از این مورخ را ترجمه کرده است.

بودند که این امپراتوری را به نابودی کشاندند. وی تأکید می‌کند که اسراف و عیش و عشرت از اسباب سقوط امپراتوری روم تلقی می‌شود. او در این زمینه می‌گوید: فسادى که در دربار به وجود آمده بود و در شهرها انتشار یافته بود سمّ فساد و تبه‌کاری را در اردوگاه‌های نظامی منتشر کرد و ضعف مقاومت در برابر مشکلاتی که لشکریان روم را دربرگرفته بود علت اصلی فروپاشی و سقوط امپراتوری روم به شمار می‌رود، مشکلاتی که منشأ اصلی آن عاملی جز اسراف و زیاده‌روی نبود. گیبین بر این نکته تأکید دارد که اسراف و عیش و عشرت در حقیقت دو نتیجه بودند نه دو علت. وی می‌گوید: اسراف جنون آمیزی که هنگام درگرفتن جنگ یا برخورداری از تمدن اعمال می‌شود، می‌تواند رشد رفاه طلبی را هنگام پیش آمدن مصایب و حوادث دهشتناک در میان مللی که در شرف سقوط قرار دارند، تفسیر کند. گیبین در این جا به عامل مهم دیگری یعنی فقدان عدالت در وضع مالیات و فشاری که مردم به سبب قساوت ثروتمندان و توانگران تحمل می‌کردند، اشاره می‌کند، ثروتمندانی که همه مشکلات را بر دوش ملت فقیر تحمیل می‌کردند و بدین ترتیب مردم روم را وامی‌داشتند تا از ادای وظایف یک شهروند رومی سرباز زنند.

گیبین با اشاره به نظام بی‌رحمانه بردگی، آن را یکی از بارزترین عوامل سقوط امپراتوری روم می‌داند. او می‌گوید که سقوط امپراتوری روم نتیجه طبیعی عظمت بیش از حدی بود که از مرزها تجاوز کرده بود و در پی آن، عوامل فروپاشی و نابودی این حکومت رخ نمود. گسترش امپراتوری روم عوامل نابودی و اضمحلال آن را قوت بخشید. گیبین در این زمینه می‌گوید: سستی و ناتوانی مؤثرترین عامل فروپاشی و نابودی امپراتوری روم به شمار می‌آید.

اگر گیبین سقوط امپراتوری روم را با ظهور مسیحیت مرتبط می‌داند و آن را از عوامل سقوط این امپراتوری تلقی می‌کند باید گفت که بیشتر اندیشمندان قرن هجدهم نیز در برابر دین عموماً و مسیحیت خصوصاً همین موضع‌گیری را دارند.<sup>۸</sup> این عده اعتقاد دارند که دین خرافات رشد یافته‌ای است که در دوران وحشیگری تراکم یافته و تعصب کوری را همراه با نادیده گرفتن گذشت و بخشش به دنبال داشته است. این نظریه از آرایى است که مونتسکیو در کتاب خود عظمت و انحطاط روم آن را آورده است.

۸ - به نقل از بحثی درباره کتاب سقوط امپراتوری روم اثر گیبین مجله تراث الانسانیه.

زوربیموس مورخ اعتقاد دارد که مسیحیت از عوامل مهم و خاتم اوضاع امپراتوری روم بوده است و در این میان امپراتور کنستانتین کبیر بزرگترین مسئولیت را بر دوش داشت و این که سقوط امپراتوری غرب نتیجه انتقامجویی از بتهایی بود که به خدایی گرفته می شد. اما اگوستین قدیس اعتقاد دارد که سقوط روم یا به تعبیر او بابل دوم عبارت بود از مرحله ای مقدماتی برای پیروزی مملکت جاودانه پروردگار. وی در کتاب خود می گوید: «مملکت خدا همان دست پروردگار است که حوادث هستی و مسیر آن را در کنف هدایت خود دارد و انسان راهی جز دنبال کردن اراده پروردگار و همسویی با آن ندارد و تاریخ چیزی جز رهسپار شدن آدمی به سوی خانه ابدیت نیست.»

دکتر ابراهیم طرخان می گوید: «روم هفت قرن پس از برپایی جمهوری و پنج قرن پس از امپراتوری به سقوط کشانده شد و سرزمینها و مجد و عظمت خود را عملاً در سال ۴۷۶ م. و رسماً به سال ۴۸۰ م. از دست داد و بدین ترتیب نقشه سیاسی اروپا تغییر کرد و برپایی ممالک ژرمن که تشکیل دهنده دول جدید اروپای غربی هستند از تاریخ سقوط امپراتوری روم در غرب آغاز شد. از نتایج مهم این جریان، انتقال مرکز هدایت و رهبری از کاخهای امپراتوران سیاستمدار به عمارت‌های «لا تران» یعنی کلیسای روم بود زیرا اسقف این کلیسا یعنی پاپ مهمترین شخصیت رومی به شمار می رفت که در ایتالیا باقی مانده بود. معنای این سخن تحول بزرگی است در کلیسا، سلطه و ویژگیهای آن. این نکته را نیز باید افزود که تأثیر سیطره مذهبی بر ابعاد مختلف فرهنگی از اموری است که بیش از هر چیز بر زندگی جوامع اروپایی در قرون وسطی تأثیر گذارد و با استیلای ادواکرب روم در سال ۴۷۶ م. دورانی در اروپای غربی آغاز شد که مورخان آن را دوران سیاه و تاریک نامیده اند.<sup>۱</sup> طرخان می گوید: «در آغاز قرن پنجم میلادی، اریک قوطی سرزمین روم را مورد حمله قرار داد و به غارت آن پرداخت و بدین ترتیب بلای وارده به شهری که قرن‌ها قدمت داشته و نسل‌های بسیاری را در خود پرورانده و از آغان مرکز شکوه و سلطه به شمار می آمده است، موجب اضطراب جهان مسیحیت شد.»

آیا نزول این بلا انتقام از بت پرستی و معابد کهن آن بود یا در حقیقت آنچه رخ داد پاداشی بود برای گرویدن به مسیحیت؟ اگوستین قدیس در کتاب خود شهر خدا به این سؤال

پاسخ می دهد و می گوید: «روم کشوری زمینی و ساخت بشر است و در هیچ چیز با شهر خدا که فاقد هرگونه نمود مادی و محدودیت مرزی است تشابهی ندارد، شهر خدا همه مؤمنان را در هر کجا که باشند در خود جای می دهد.» وی در توضیح می افزاید که خدایان یونان مالک هیچگونه سود و زیانی برای خود نیستند و در امور خیر و شر یا عدالت هیچ دخالتی ندارند. «وَكَذَلِكَ أَخْذَ رَبِّكَ إِذَا أَخَذَ الْقُرَىٰ وَهِيَ ظَالِمَةٌ إِنَّ أَخْذَهُ أَلِيمٌ شَدِيدٌ».<sup>۱۰</sup>

مسیحیت در حالی ظهور کرد که جهان برای رویارویی با نظام بردگی روم و مادیت یهودیان و برتری جویی نژادی ایشان پیش از هر زمان دیگر بدان نیازمند بود. مسیحیت انتشار یافت زیرا دین نیکی و مهربانی و گذشت بود، انتشار این دین در میان تهیدستان و کسانی که از رفاه و نعمتهای جامعه رومی بی بهره بودند بیش از طبقات دیگر بود.

مسیحیت با سیطره اندیشه یونانی و اعتقادات رومی روبرو شد و در این میان رهبری پولس که یهودی زاده و رومی نژاد و یونانی مآب بود در اوضاعی که بعداً در محدوده مسیحیت به ظهور رسید و تفسیراتی که بعداً پولس به همراه آورد از تأثیر قابل توجهی برخوردار است.

اگرچه مسیحیت از یهودیت جدا شد و در صدد جهانی شدن برآمد ولی در حقیقت این جدایی تنها در رها شدن از انحراف مادی بود ولی به دنبال آن نظریه خدا بودن مسیح به ظهور رسید در حالی که مسیح نیز انسانی بود که خاتم الانبیای بنی اسرائیل به شمار می آید. مسیحیت در حقیقت انقلابی اصلاح طلب در جهت پاکسازی یهودیت از پیرایه هایی بود که بدان بسته شده بود. مسیحیت بعداً به شریعت مستقلی تبدیل شد که با وجود تشابهش به یهودیت مورد رویارویی بت پرستی روم قرار داشت.

مسیحیت در امپراتوری روم با مصیبت بزرگی روبرو شد که اوج آن مظلومی بود که توسط قلدیانوس در سال ۳۰۳ م. صورت گرفت. وی به کشتار و آزار و اذیت مسیحیان می پرداخت و کلیساها را تخریب می کرد و کتابهای مقدس را طعمه آتش می ساخت و در نتیجه همین فشارها بود که رهبانیت شیوع پیدا کرد و برپا کردن صومعه ها و دیرها و گوشه گیری مسیحیان از جامعه و زندگی رشد یافت. وارد آوردن فشار بر مسیحیان تا آمدن کنستانتین ادامه یافت ولی او مسیحیت را آزاد گذارد تا آن که به شریعتی مبتنی بر اندیشه تبدیل شد. هنگامی که امپراتوری روم سقوط کرد کلیسا حاکمیت یافت و از سال ۴۷۶ م. تا

۱۰ - هود/۱۰۲؛ این گونه است سخت گیری پروردگار هر گاه بخواهد دیار ستمکاران را ویران کند که انتقام و مؤاخذه خدا بسیار دردناک و شدید است.



قرن پانزدهم یعنی نزدیک به یک هزار سال بر جامعه اروپایی سیطره داشت و بدین ترتیب اروپا مدت یک هزار سال تحت نفوذ مسیحیت بود درحالی که قبلاً تمدن یونانی- رومی مدت یک هزار سال جهان را تحت سیطره خود داشت ولی مسیحیت برای جلب کسانی که از فرهنگ یونانی برخوردار بودند اندیشه پیوند خدا با زمین از طریق کلمه یا فرزند خدا یا روح القدس را از فلاسفه یونان به عاریه گرفت.

تردیدی نیست که مسیحیت مفهوم جدیدی از ترحم و گذشت را به اروپا آموخت و این خود موجب شد بسیاری از آثار و دستاوردهای تمدن هزارساله یونانی- رومی از قبیل نظام بردگی و قساوت وحشیانه و پرستش جسم و خدا کردن انسان و کشمکش و اسراف و فروپاشی تخفیف یابد. مسیحیت با ظهور خود مردم را به دوستی و ترحم و روی گرداندن از نعمتهای زندگی دعوت می کرد ولی نتوانست از قید و بند بت پرستی و عقاید بت پرستانه رهایی یابد و بدین ترتیب درهم آمیختگیهای بسیاری به درون آن راه یافت که از آن جمله است:

درهم آمیختگی در توحید و تفاوت های عمیق میان خدا بودن، پیامبر بودن و انسان بودن.  
درهم آمیختگی در مفهوم ارتباط با زندگی و این که باید از میان زهد و خوشگذرانی و عیاشی کدام را برگزید؟

درهم آمیختگی در مفهوم مسئولیت فردی و گناه.

این نکته برای مورخان و پژوهشگران روشن بوده است و بیشتر ایشان با درپیش گرفتن انصاف بدان اشاره کرده اند و در توجیه این پدیده چنین اظهار داشته اند که مسیحیت برای به دست آوردن دل بت پرستان رومی چهار چوبی مشابه ادیان گذشته در اختیار ایشان گذاشته است. بیری در این زمینه چنین می گوید: «عیسی<sup>۱</sup> یهودی بود و پیوسته یهودی ماند ولی شائول مسیحیت را به عیسی<sup>۱</sup> منتسب کرد. شائول همان کسی است که بعداً پولس نامیده شد و هموست که در حقیقت مؤسس مسیحیت است. وجه امتیاز وی درایت و ذکاوت در سیاست و قدرت ابتکار او بود. پولس پاره ای از تعالیم یهودیت را به مسیحیت وارد کرد تا بدین وسیله طبقه عوام یهود را به سوی آن جذب کند چنان که نمودهایی از فلسفه یونان را نیز در آن داخل کرد تا پیروان اندیشه یونانی را به سوی آن بکشاند.

وی به تبلیغ عیسی<sup>۱</sup> می پرداخت و او را فردی نجاتبخش و خیرخواه معرفی و چنین وانمود می کرد که بسیاری از فرق یهودی از ظهور او خبر داده اند. برخی معتقدند که مسیحیت



در جامعه‌ای به ظهور رسید که از ویژگیها و قوانین و سنن خاص خود برخوردار بود لذا تغییری که مسیحیت در چنین جامعه‌ای ایجاد می‌کرد بسیار دقیق بود زیرا همچنان که مفاهیمی را در اختیار چنین جامعه‌ای می‌گذاشت مفاهیمی را نیز از آن اخذ می‌کرد ولی هرگز نتوانست جامعه رومی را از بت پرستی برهاند و اگرچه روحیه رحمت و بخشش را به جامعه روم باستان آموخت ولی طولی نکشید که مردم روم علیه این مفاهیم شوریدند و دیگر بار خلق و خوی گذشته خود را که بر قساوت استوار بود، بازیافتند. در زمینه مسائل عقیدتی نهضتی که در ابعاد فرهنگی به وقوع پیوست پرده از این حقیقت برداشت که در این جامعه مسائل غیر طبیعی، معما، اسرار و اساطیر بسیاری وجود داشته است که مورد قبول عقل نیست و از همین روی مخالفت ریشه دار این جامعه با دین عموماً و با مسیحیت خصوصاً بخوبی به چشم می‌خورد.

پولس با افزودن مفاهیمی نظیر نجات بخشی، ادای نذر، برپایی معابد، روشن کردن شمع، سرود و آواز، ساختن مجسمه و آداب دیگر بت پرستی به مسیحیت، که تمامی آنها را از ادیان گذشته گرفته بود، موجب شد که پیش از هر چیز دعوت عیسی از جایگاه حقیقی خود در برابر یهودیت جدا شود زیرا مسیحیت وظیفه به کمال رساندن یهودیت را برعهده داشت و ناقض این آیین به شمار نمی‌آمد. از آن گذشته پولس موجب شد که افکاری به مسیحیت راه یابد که با فطرت و وحی ناب آسمانی در تعارض بود و در عصر نهضت و سیطره مفاهیم عقلی و سنجش علمی و منطقی مسائل این بزرگترین خطری بود که مسیحیت با آن روبرو می‌شد. مهمترین پدیده‌هایی که مسیحیت پولس پایه گذاری کرد دو پدیده کلیسا و رهبانیت بود؛ اما درباره کلیسا باید گفت که توانسته بود سیطره و حکومت را از آن خود سازد و در برابر سلاطین و تمامی طبقات مردم از نفوذ قابل توجهی برخوردار گردد. کلیسا محاکمی را برپا کرده بود که از گذشت و بخشش هیچ بهره‌ای نداشتند. این کلیساها کشتارها و اختلافات بسیاری را دامن زدند و شناخت اسرار و تفسیر کتب مقدس را از حقوق خود می‌دانستند. اما رهبانیت با توسل به منطق عزلت و گوشه نشینی و شکنجه جسم، با حیات بشری به معارضة برخاست و در رویارویی با ابا حیگری مردم روم باستان و مخالفت با فطرت بشری خطر بزرگی به شمار می‌آمد.

این دو تشکیلات به علاوه فشار عقیدتی از بزرگترین عواملی است که مسیحیت با آن روبرو بوده است.

به نظر می‌رسد مسیحیت در رویارویی با خطی که یهودیت با درپیش گرفتن اسراف و زیاده‌روی در بهره‌برداری از نعمتهای دنیا و ربا و اباحیگری دنبال می‌کرد خط روشنی را درپیش گرفته بود که در زهد و رهبانیت و گوشه‌گیری از دنیا خلاصه می‌شد ولی به هر حال هر دو آیین از فطرت و وحی و شیوه دین حق، فاصله زیادی یافته بودند لذا سرانجام، نژادپرستی بر یهودیت و رهبانیت بر مسیحیت سیطره یافت و طولی نکشید که مسیحیت و اروپا و حکومت روم رنگ یونان باستان به خود گرفتند.

### نظام فرعونى

جامعه فرعونى در مصر نظير جوامع ايران، يونان و روم باستان جامعه اى بت پرست بود كه خدايان متعدّد را مى پرستيد. اين جوامع به عبوديت رنج آورى تن داده بودند كه پرستش فرد يعنى همان امپراتور بر آن حاكم بود، چنانچه در مصر نيز عبادت فرعون رواج داشت. در نظام فرعونى قديم نيز تثليث مقدّس وجود داشته است كه عبارت بودند از: ايزيس، اوزيريس و جورس، ولى در تيبس خدايان ديگرى به نامهاى امون، جوت و سخت و در مينف خدايان ديگرى به نامهاى فتاح، سخت و اوزيريس پرستش مى شدند ولى پرستش خدايان متعدّد در ميان همه آنها مشترك بود. تمدن فرعونى حيواناتى نظير گوساله، گوسفند و قورا مقدّس مى داشت و گوساله معروف «ايبس» مورد پرستش بود و مقدّس شمرده مى شد و فرعون احمس براى آن معبد بزرگى در مينف برپاى كرده بود. در مصر خدايان مختلف داراى اسامى و آداب مختلفى بودند. در مصر رود نيل پرستش مى شد و هداياى بسيارى را تقديم آن مى كردند. در مصر باستان فرعون در حيات و مرگ مورد پرستش قرار مى گرفت.

هنگامى كه مصريها در مدارس عين شمس و سپس اسكندريه با ديگران ارتباط برقرار كردند، اندیشه بت پرستانه مصر نخست بر اندیشه يونان و سپس بر اندیشه مسيحيت تأثير گذارد تا آن جا كه گفته مى شود داستان مريم عذرا و مسيح آن گونه كه مسيحيت آن را ترسيم مى كند تقريباً به داستان ايزيس و پسرش هورس كه در شمار خدايان مصر قديم بوده است مى ماند و خروج مسيحيت از توحيد خالص و توسل آن به تثليث در كنار توحيد ما را به ياد اديان مصر باستان و تثليث خدايان مى اندازد و اين كه خداى ديگرى اين خدا را يارى

می رسانده است<sup>۱</sup>.

مصريها نیز نظیر ایرانیان و بطور کلی شرقیها نیروهای طبیعى و حاکمان خود را خدا می دانستند. در نظر ایشان خورشید بزرگترین خدا بود که به بزرگترین پدیده طبیعى تعبیر می شد. از نظر ایشان خورشید دارای نیروی روحانى بود که می توانست هستی را اداره کند چنانچه عناصر چهارگانه حیات نیز به خدایی گرفته می شد.

اکنون با پرستش تثلیثی فراعنه و اکلیروس و غفران و دادن قربانی و تدفین مردگان در تابوت و علامات و رموز و معابد و کاهنان و سپس انتقال تمامی آنها به مسیحیت آشنا شدید. معابد فراعنه با احتسابات نجومی و افلاک در ارتباط بود، همان طور که این گونه معابد در عبادات مردم یونان، بابل و مجوس نیز وجود داشته است.

مصر در زمان فراعنه با مجوسیان ایران و بت پرستان یونان و روم پیوندهای سیاسى و تجارى داشت که ورود کامبیز، شاه ایران و اسکندر فرمانروای یونان به این کشور از جمله این پیوندهاست، و از همین جا بود که تاریخ مصر با ایران، یونان و روم ارتباط یافت و پیوندهای تجارى یونان باستان با سواحل شرقی روم به فزونی گذارد و در طی دو قرن هفتم و ششم پیش از میلاد رابطه اش با مصر توسعه یافت.

هنگامی که ایرانیان در سال ۵۲۵ پیش از میلاد جای پای خود را در مصر محکم کردند این سرزمین عملاً به یکی از ایالتهای ایران تبدیل شد ولی این امر نتوانست از سرازیر شدن یونانیان به مصر ممانعتی به عمل آورد بلکه ورود یونانیان تا فتح مصر توسط اسکندر به سال ۳۳۲ پیش از میلاد ادامه یافت.

زمانی که اسکندر به مصر وارد شد کاهنان آمون از او استقبال کردند و او را فرزند بزرگترین خدای خود خواندند و سایر القاب فراعنه را بدو دادند. دلیل این عمل آن بود که ایشان پس از شکست از اسکندر و از دست دادن بیشتر سرزمینهایشان وی را عامل نجاتبخش آنها از سیطره ایرانیان تلقی می کردند. فتح مصر توسط اسکندر از نظر مورخان تحوّل بزرگی به شمار می آید زیرا در این هنگام بود که تاریخ فراعنه مصر به پایان رسید و تاریخ جدیدی آغاز شد که یک هزار سال میان یونانیان و رومیان دوام یافت.

هنگامی که اسکندر درگذشت بطلمیوسیان حکومت او را به ارث بردند و روابط مصر و

یونان رو به قوت نهاد تا آن جا که زبان یونانی به زبان رسمی مصر تبدیل شد و تا آمدن اعراب اوضاع به همین منوال باقی بود و از این روی تأثیر خود را بر عقاید و اندیشه و فرهنگ گذارد. در این دوران خط مصری قدیم که به شکل هیروگلیف نوشته می شد به خط یونانی تبدیل شد. بطلمیوس در مصر حکومتی را برپا کرد که مدت سه قرن میراث فرزندان و نوادگان او بود. در این دوران یونانیان برای خدایان یونانی معابد متعددی را در مصر برپا کردند و بطلمیوس می کوشید که میان مصریان و یونانیان از طریق مذهب اتحاد برقرار کند تا آن که با برقراری آیین تثلیث مقدس کار خود را پایان داد. در رأس این تثلیث، خدایی از مصر قدیم وجود داشت که اوزریس ایس خوانده می شد، وی نامی یونانی بر این خدا نهاد و او را اسرابیس نامید و آن را با نمودی کاملاً یونانی به یونانیان عرضه داشت تا به قبول آن تن در دهند و به عبادتش روی آورند.<sup>۲</sup>

یونانیان، خود را صاحبان تمدنی مترقی می شمردند که به مراتب بر تمدن مصریها برتری داشت و خویش را از نژادی به شمار می آوردند که بدون استثنای بالاترین نژادهای بشری تلقی می شد. در برابر، مصریها رنگ یونانی گرفته بودند و زبان یونانی می آموختند و خواندن و نوشتن به این زبان را بخوبی فرا می گرفتند و اسامی یونانی بر خود می نهادند و یونانیان نیز به پرستش خدایان نظام فرعونى که نشانی کم رنگ از مسیحیت یونانی داشت روی می آوردند.

طولی نکشید که مصر تحت نفوذ سیاسی و فرهنگی امپراتوری روم قرار گرفت و انتقال حوزه دریای مدیترانه به امپراتوری روم دو قرن و نیم به طول انجامید و مصر آخرین کشور از محدوده این دریا بود که به دنبال جنگ اکتیوم به دست رومیان سقوط کرد. اگستوس در اوت سال ۳۰ پیش از میلاد به مصر وارد شد. این سال از آن جا که پایان دوران جمهوری و آغاز دوران امپراتوری است لذا حد فاصلی در تاریخ روم به شمار می رود و در همین سال بود که امپراتوری روم برپا شد یا به تعبیری به تکامل رسید.

مصر در زمان حکومت بطلمیوسیان که مقر آن در اسکندریه بود به استقلال رسید ولی پس از مدتی به یکی از ایالتهای روم تبدیل شد و از امپراتور آن تبعیت می کرد و روم گندم مصر را به عنوان مالیات دریافت می کرد.



معروف است که کلئوپاترا دختر بطلمیوس نی نواز همراه با برادرش بطلمیوس سیزدهم حکومت را به دست گرفتند و خواهر و برادر مطابق سنتهای موروثنی آن زمان با یکدیگر ازدواج کردند ولی با زوال حکومت بطلمیوسیان و تبدیل مصر به یکی از ایالتهای روم، نقش کلئوپاترا نیز به پایان رسید.

مسیحیت ظهور کرد و در سال ۵۴ میلادی به دست مرقس قدیس به مصر راه یافت و بدین ترتیب درگیری سختی میان مسیحیت و بت پرستی آغاز شد. برخورد حکومت روم با این آیین جدید برخوردی ظالمانه و همراه با کشت و کشتار بسیار بود ولی با گذشت زمان، مسیحیت در تثبیت موجودیت خود موفقیت بیشتری به دست می آورد درحالی که بت پرستی روم رفته رفته عقب می نشست تا آن که امپراتور کنستانتین در سال ۳۲۵ میلادی مسیحیت را برای خود و حکومت به رسمیت شناخت و بسیاری از معابد مصر به کلیسا تبدیل شد و بقیه معابد نیز تعطیل گردید تا آن که امپراتور جوستینیان به حکومت رسید، وی فرمانده خود نرسیس را به جزیره فیله فرستاد و او هر آنچه را که از آثار عبادت ایزیس و اوزریس باقی مانده بود از میان برد<sup>۳</sup>. مسیحیت در دوران فشار و شکنجه بویژه در زمان حکومت روفلستان یعنی حدود سال ۲۸۴ میلادی شهادت بسیاری را تقدیم کرد.

رهبانیت در مصر انتشار یافت و دیرهای بسیاری در جای جای این سرزمین برپا گردید و نزدیکی آشکاری میان اندیشه، عقاید و فرهنگ قبطیها از یک طرف و نظام فرعونى و یونان از طرف دیگر آغاز شد و بدین ترتیب زبان قبطی که هم هیروگلیف را در برداشت و هم خط یونانی را در خود جای داده بود، پدید آمد، این زبان به پنج لهجه تقسیم می شد و به جای حروف صامت از حروف مصوت استفاده می کرد.

مکتب فلسفی اسکندریه در رنگی که مسیحیت به خود گرفت دارای تأثیر عمیقی بود. میلون و افلوپین از شخصیتهای برجسته این مکتب بودند.

گرویدن مصریها به مسیحیت به منزله اعتراض خاموشی بود در برابر ظلم رومیهای که نظام جنجال برانگیز بردگی را برپا کرده و موجب فرسودگی مصریها شده بودند. مصریها در پرستش فراعنه تسلیم محض و فاقد هرگونه اختیاری بودند و رهایی خود از ظلم حاکم برایشان و بت پرستی افراطی را در مسیحیت می دیدند.

علامه باستان شناس ماسبیرو در یکی از سخنرانیهایش چنین می گوید: «اگر عوام مردم مصر به مسیحیت گرویده بودند درک و شعورشان تحول می یافت ولی این رجال طبقات بالای جامعه بت پرست از سلسله رؤسای کاهنان و فئودالها و بزرگان بودند که پس از مدتی مقاومت سرانجام در برابر این آیین سر تسلیم فرود آوردند. این عده اگرچه ظاهراً به مسیحیت گرویده بودند ولی باطناً همچنان بسیاری از روحیه های مصر قدیم را در خود داشتند و چنان که می دانید بر اساس یکی از نظریه ها، نخستین کلیسایی که در اوایل مسیحیت بر پا شد تعالیم خود را از دو منبع یعنی انطاکیه و اسکندریه دریافت می کرد، لذا بسیاری از پژوهشگران بر اساس این نظریه معتقدند که نظام فرعونی از میان نرفت بلکه تا چند سال پیش از ظهور اسلام مسیحیت را به عنوان وسیله ای برای تجدید حیات خود به کار می گرفت زیرا تشابه آشکاری میان نظام فرعونی و مسیحیت به چشم می خورد و پیوندهایی وجود داشت که قوانین این دو عقیده را با هم درمی آمیخت.»<sup>۴</sup> گوستاولوبون به این نکته اشاره کرده است که بیشترخدایان مصری به شکل تثلیث (پدر، مادر و پسر) به ظهور رسیده اند و هریک از شهرهای مصر یکی از این خدایان سه گانه را پرستش می کرد ولی یک تثلیث وجود داشت که میان مسیحیت و نظام فرعونی مشترک بود و آن عبارت بود از: اوزیریس، ایزیس و هورس.

نظام اکلیروس یا سازمان به کارگماشتن رجال دینی در نظام فرعونی نیز نظیر مسیحیت وجود داشته است و در معابد بزرگ و میان رؤسای کاهنان در مصر نگاهبانان ویژه ای به اسلوب نظام میلشایی بوده اند که اوامر را به اجرا در می آورده اند چنان که این نظام در آغاز قرون وسطی وجود داشته و هم اکنون نیز در واتیکان پا برجاست.

در نظام فرعونی سازماندهی استبداد و توجیه ظلم و نظام طبقاتی بر سیادت کاهنان و پرستش فراعنه استوار بود. در این جامعه طبقاتی مطرود به چشم می خوردند که هرگز نمی توانستند با طبقات آزاده رویارویی پردازند. این نظام نظیر نظامهای موجود در ایران، یونان و امپراتوری روم بود. دادن قربانی و تقدس آن، موسیقی، سرود، شرب خمر، خوردن گوشت خوک، دفن مردگان در تابوت و وجود علامات و رموز از تشابهات میان مسیحیت و نظام فرعونی است.

زبان عمومی هیروگلیف پیوند ناگسستنی آیین قدیم و مسیحیت در مصر بوده و همچنان

۴ - سخنرانی ماسبیرو، ۱۹ نوامبر ۱۹۰۸ (المقطم).

۵ - احمد صبری، فناع الفرعونیه.

که مسیحیت پس از تماس با بت پرستی یونان در غرب در چهارچوب آن به تشکل خود پرداخت و بدین وسیله خود را به بت پرستان نزدیک کرد و ایشان نیز بدان گرویدند، مسیحیت نیز در جامعه فرعونى در برابر اعتقادات قدیمی همین روش را به کاربرد و به همین سبب مورد قبول اندیشه مصرى قرار گرفت و مردم این سرزمین بدان گرویدند.

## بت پرستی اعراب

شبه جزیره عربستان از زمان ابراهیم و اسماعیل باتوحید آشنا شده بود ولی طولی نکشید که بت پرستی بدان راه یافت و بدین ترتیب از عقیده خالص خود منحرف شد.

مورخان عقیده دارند که بت پرستی در حجاز و شبهه جزیره عربستان مرضی بیگانه بود که عمرو بن لُحی در زمانی که قبیله خزاعه حکومت حجاز را در سال ۴۰۰ پیش از هجرت برعهده داشت، آن را از شرق اردن و سرزمین کنعان بدان جا آورده بود. در میان آیینهای بت پرستی جهان، عمر بت پرستی در این سرزمین از همه کوتاهتر بود و به همین سبب در کشورهای عربی هیچگونه معبد، نقش و نگار، اساطیر و تشکیلات خاصی که سایر ادیان بت پرست ریشه دار در چین و هند و معابد آتن و روم برپا کرده بودند برپا نشد. در این سرزمین بقایایی از یکتاپرستی ابراهیم و حتی باقیمانده‌ای از آیین شعیب نبی تا زمان بعثت پیامبر اکرم (ص) همچنان به چشم می خورد.

بت پرستی اعراب در شرک به خدا، پرستش بتها و نیروهای طبیعی نظیر خورشید و ماه و ستارگان و پرستش حیوانات و پیکره‌های انسان نظیر اساف و نائله متمرکز بود و همچنین لات و عزّی را پرستش می کردند.

هشام بن کلبی در کتاب خود الاصلنام می گوید: «آنچه موجب شد تا اعراب به بت پرستی روی آورند آن بود که هیچ کس مگه را ترک نمی گفت مگر آن که به سبب بزرگداشت حرم و عشقی که به مگه احساس می کرد، سنگی از حرم را همراه خود می برد و هر کجا فرود می آمد آن را بر زمین می گذاشت و همچون کعبه به طواف آن می پرداخت ولی

این عده بعداً آداب گذشته خود را فراموش کردند و به پرستش اشیای تراشیده شده پرداختند و به پرستش دینی جز آیین ابراهیم و اسماعیل روی آوردند؛ ایشان به پرستش بتها پرداختند و به آیین اقوام پیش از خود بازگشتند. آنها بتهای پنج گانه‌ای را که قوم نوح آن را می‌پرستیدند به دست آوردند و پرستش آنها را درپیش گرفتند و در عین حال در میان ایشان بقایایی از بتهای زمان ابراهیم و اسماعیل بر جای مانده بود که آنها را نیز می‌پرستیدند، این بتها عبارت بودند از: وُد (به شکل مرد)، سواع (به شکل زن)، یغوث (به شکل شیر)، یعوق (به شکل اسب) و نسر (به شکل کرکس).

اعراب با پیشگویی و فالگیری و زجرالطیر<sup>۱</sup> و طَرَق الحَصی<sup>۲</sup> و استقسام بالازلام<sup>۳</sup> و قمار و سحرآشنایی داشته‌اند و تمامی اینها از پدیده‌هایی بودند که از اقوام مجاور بدان جا راه یافته بود و همین موجب شد که نام جاهلیت بر این قوم نهاده شود. مقصود از جاهلیت کنار گذاردن توحید خالصی است که ابراهیم و اسماعیل پیام‌آور آن بودند.

پژوهشگران جاهلی، جاهلیت را به دو بخش تقسیم می‌کنند: جاهلیت فطرت و جاهلیت فترت. مقصود از جاهلیت فترت آن است که یک قوم تمدن گذشته خود را از دست بدهد و حیاتش به سقوط کشانده شود و جاهلیت اعراب همان جاهلیت مقطعی فترت بود که آثار عمیقی از تمدن یا تمدنهای سابق را با خود داشت. قرآن نیز به تمدنهای گذشته ایشان شهادت می‌دهد زیرا آنها بر آیین ابراهیم بوده‌اند. خداوند پیامبرانی نظیر هود، صالح و شعیب را برای اعراب فرستاده که از خود آنها بودند و طبیعتاً برای هر رسالتی دینی و برای هر دینی تمدنی است<sup>۴</sup>. مقصود از جاهلیت اعراب جهلی نیست که در برابر علم قرار دارد بلکه

۱ - پرواز دادن کبوتر و فالگیری به وسیله جهت پرواز آن زیرا اگر به سمت راست پرواز می‌کرد خوش یمن دانسته می‌شد و اگر به سوی چپ پرواز می‌کرد بدشگون تلقی می‌گردید.

۲ - این عمل بدین ترتیب بوده که فردی نخست با دو انگشت و سپس با یک انگشت خطوطی را بر روی خاک ترسیم می‌کرده و از روی آن به پیشگویی می‌پرداخته است.

۳ - مردم جاهلی تیرهایی داشته‌اند که بر روی تعدادی از آنها جمله «خدایم فرمان داده است» نوشته شده بود و بر روی تعدادی دیگر جمله «خدایم باز داشته است» نگاشته شده بود و هر گاه فردی تصمیم سفر می‌گرفت یا قصد انجام عملی را داشت این تیرها را بیرون می‌کشید و بدین ترتیب اگر تیری بیرون می‌آمد که جمله «خدایم فرمان داده است» بر آن نوشته شده بود به آن کار اقدام می‌کرد و اگر تیری بیرون می‌آمد که جمله «خدایم باز داشته است» بر آن نوشته شده بود از انجام آن کار خودداری می‌کرد. لسان العرب.

۴ - بحثی از ابراهیم مصطفی درباره عصر جاهلیت.



مقصود از آن از یک طرف سنتهای بت پرستانه ای بوده که میان ایشان رواج داشته و از طرف دیگر مقصود جهلی است که در برابر خرد قرار دارد نه در برابر علم<sup>۵</sup>. بارزترین نشانه های بت پرستی اعراب عبارت بود از:

اول: ربا که از یهود به ایشان انتقال یافته بود زیرا دسته ای از یهودیان و مسیحیان در شبه جزیره عربستان می زیسته اند و تجارت میان شمال و جنوب برقرار بوده است و در این شبه جزیره پول ایرانی و رومی هر دو رواج داشته است و برحسب پیروزی و شکست این دو کشور ارزش آن بالا و پایین می رفته است<sup>۶</sup> و بدین ترتیب در شبه جزیره عربستان جامعه ای رباخوار با تمامی فساد و عیاشی و تن آسایی و آثار دیگر آن برپا شد.

دوم: زنده به گور کردن دختران و کشتن فرزندان. برخی از قبایل این شبه جزیره همین که به دختر بودن نوزاد خود پی می بردند مستقیماً آن را زنده به گور می کردند بدین ترتیب که او را در چاله ای می انداختند و رویش را با خاک می پوشانند، ایشان اعتقاد داشتند که دختر، یکی از مظاهر پلید شیطان است. کنیزکان در آن روزگار معمولاً مردی را برای معاشقه بر می گزیدند و مردان نیز گاهی با دو خواهر ازدواج می کردند.

سوم: پرستش بتها. در شبه جزیره عربستان بتها، سنگها و درختان گوناگونی پرستش می شد. ابن کلبی از میان این بتها دسته ای را بر شمرده که با چهره آدمیان ساخته شده بودند که از جمله این بتها «هبل» بود. این بت با عقیق سرخ ساخته شده بود و چهره ای انسانی داشت که دست راست آن شکسته بود و قبيله قریش با همین شکل آن را یافته بود، این قبيله به جای دست شکسته آن دستی از طلا برایش ساخت. «اساف» و «نائله» از دیگر بتهایی بودند که چهره ای انسانی داشتند. روز فتح مکه سیصد و شصت بت در این شهر یافت شد که از جمله آنها «مقه» خدای بزرگ قوم سباء بود که قریب یک هزار سال در سرزمین سباء مورد احترام بود و معابد بزرگی برای آن برپا شده بود. مردم شبه جزیره عربستان از این بتهای چوبین و فلزی بتهایی سنگی می ساختند و خون قربانیهای خود را بر پای آن می ریختند تا بدین وسیله به خدایان خود نزدیکی جویند. کلمه «صنم» در میان اعراب به بتی گفته می شد که از طلا یا نقره یا چوب و به شکل انسان ساخته شده باشد اما کلمه «وثن» را به بتی اطلاق می کردند که از سنگ ساخته شده بود و مهتران و سران قبایل آن را عبادت می کردند.

۵ - دکتر یحیی حبوری، الجاهلیة.

۶ - همان مأخذ.

شرک را چنین تعریف کرده اند که خدایان دیگری شریک خداوند تلقی شوند یا ولی دیگری جز پروردگار یکتا باور شود «وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى»<sup>۷</sup> و شاید یهودیت و مسیحیت درانتشار عقیده به یک میانجی برای نزدیکی به خدا بی تأثیر نبوده اند و این همان اندیشه ای است که توحید را کاملاً مورد انکار قرار می دهد.

چهارم: وجود سحر، تماس با ارواح، اساطیر، فالگیری، جن گیری، پیشگویی و پرستش ستارگان و اختران که از فرقه صابئه بدین شبه جزیره راه یافته بود چنان که پرستش آتش نیز از زرتشتیان ساکن تمیم و عُمان و بحرین بدان جا نفوذ کرده بود. سحر و پیشگویی از جمله پیشه های رجال مذهبی به شمار می رفت و بیشتر ساحران از یهودیان بودند. سحر یکی از نمودهای اندیشه دوران جاهلیت بود و لبیدبن عاصم یکی از برجسته ترین ساحران یهود به شمار می رفت.

پنجم: میگساری و مباح شمردن زن و قمار. آشامیدن شراب در این شبه جزیره رواج بسیار داشت و دیرها و صومعه ها مرکز نگاهداری خمره های می بودند و یهود نصاری به خرید و فروش شراب اشتغال داشتند و میان میگساری و استفاده نامشروع از زنان و مباح دانستن قمار و برد و باخت، ارتباط وجود داشت. یهود و نصاری خیمه های خود را در بعضی قریه ها برپا می داشتند و پرچمی را بالای آن نصب می کردند که نشانه کانون میگساری و گوش دادن به آواز خنیاگران بود.

ششم: انتقامجویی، خوردن مال یتیم، ظلم اربابان زورگو و بردگی فقرا از ویژگیهای جامعه بت پرست شبه جزیره عربستان بود.

جامعه جاهلی شبه جزیره عربستان آکنده از خرافات، اوهام، اساطیر، سحر و فالگیری بود و از همین جا «عرافت» که بخشی از «کهان» به شمار می رفت رشد یافت. کهان به پیشگویی اختصاص داشت در حالی که عرافت تنها خبر از گذشته می داد. فعالیت هایی که در زمینه سحر انجام می شد و با پیشگویی و ردیابی و عیافت<sup>۸</sup> و قیافه شناسی در ارتباط بود، در شبه جزیره عربستان رونق و رواج بسیار داشت. در این جامعه چهره ساحر

۷- زمر/۳؛ و اما آنان که غیر خدا را به دوستی و پرستش برگرفتند (و گفتند) ما آن بتان را نمی پرستیم مگر برای این که ما را به درگاه خدا نیک مقرب گردانند.

۸- مقصود از عیافت همان «زجر الطیر» است که شرح آن قبلاً گذشت. م.

درکنار چهرهٔ کاهن قرار داشت و مردم به هنگام مشکلات به ایشان پناهنده می شدند و آنها نیز برای مشکلات مردم راه حلی را در آن سوی پردهٔ غیب جستجو می کردند.

کهانیت و سحر در شبه جزیرهٔ عربستان در اذهان مردم و در جهت حل مشکلات روحی و روانی ایشان از شأن و منزلت بسیاری برخوردار بود و کاهنان را روانپزشکان خود تلقی می کردند. هرگاه یکی از مردم خواب وحشتناکی می دید بلافاصله نزد کاهن می رفت تا خواب وی را تعبیر کند. ساحران با اجته در تماس بودند و سحریکی از مشخصه های یهودیان بود. به نظر می رسید پیوندهایی میان شیاطین و ساحران برقرار بود که به پیوند معلّم و شاگرد می ماند. ساحران می توانستند زن و شوهر را به جدایی بکشانند و معمولاً فال گرفتن و استقسام بالا زلام را به کار می گرفتند. طریقهٔ فال گرفتن در میان ایشان بدین ترتیب بود که پرنده ای را با سنگریزه می ترسانیدند اگر پرنده مذکور در این حال به سمت راست می گریخت به فال نیک گرفته می شد [و اگر به سمت چپ می گریخت بدشگون تلقی می گردید]. و طریقهٔ استقسام بالا زلام بدین ترتیب بود که تیرهایی را به کار می گرفتند که دو کلمه «انجام شود» و «انجام نشود» بر آنها نوشته شده بود<sup>۹</sup>.

مردم شبه جزیرهٔ عربستان همچنان به کاهنان و فالگیران معتقد بودند تا آن که اسلام با ظهور خود بر تمامی آنها خط بطلان کشید و پرده ازپوچی آنها برداشت و سحر و کهانیت را ممنوع اعلام کرد و آنها را عواملی ویرانگر شمرد و توانست جان آدمیان را از وجود چنین اساطیری پاک کند.

۹ - توضیح این اصطلاح را قبلاً یادآور شده ایم. م.

## اسلام و جهان

فصل اول: فتوحات اسلامی

فصل دوم: دوران روشن قرون وسطی

فصل سوم: مسلمانان و دریای مدیترانه

فصل چهارم: تاریخ اسلام

فصل پنجم: قرآن و ادیان

### فتوحات اسلامی

آرنولد توینبی می‌گوید: «اسلام مشعل توحید را در مسیحیت و هندوئیسم برافروخت و توحیدی که اسلام به ارمغان آورد بهترین نمونه اندیشه توحیدی در جهان است و همه جهانیان آرزوی بقای این دین را دارند.»

آری، اسلام درحالی ظهور کرد که بشریت غرق در افسانه‌ها و مظالم و خطاکاری بود. اسلام ظهور کرد تا جهان را به سوی نور هدایت کند و بشریت را از انحراف عقیدتی و بردگی در جامعه و فساد اخلاقی نجات بخشد. اسلام آمد تا دعوت حق و منحصر به فردی را تجدید کند که خداوند انبیا و پیامبران خود را از حضرت آدم (ع) یکی پس از دیگری بدان سبب فرستاده است تا آن که دعوت محمد بن عبدالله خاتم پیامبران برای تجدید دعوت تمامی مردم به دین حق به ظهور رسید. حضرت محمد در رویارویی با بت پرستی و کفر، توحید و در مقابله با بردگی و ظلم، برادری و اخوت عالمگیر و در مواجهه با ابا حیگری و شرارت، مکارم کامل اخلاقی را به ارمغان آورد، و به همین سبب اسلام از نظر عقیده و شریعت و اخلاق، دینی کامل است که تجزیه و چندپارگی در آن راهی ندارد و از همین روی آیین و روش زندگی و نظامی اجتماعی تلقی می‌شود که تمامی عناصر آن در یک پیکره یعنی انسانی که خداوند او را خلیفه زمین قرار داده، گردآمده است، انسانی که جامعه بشری از آن شکل گرفته است.

اسلام با مفاهیم اندیشه بشری که به هنگام نزول این آیین رواج داشته آشکارا به مقابله برخاسته و از صحت و سقم آن پرده برداشته است و برای این‌گونه مفاهیم ترازویی برپا کرده



و اشتباهات و خطاها و تفسیرهایی را که انسان به وسیله آن از آیین حق منحرف شده، عرضه داشته است و همه مسائل را به اصول اصیلی که پیامبران برای مردم به ارمغان آورده اند، بازگردانده است و این حقیقت را آشکار ساخته که دین خدا یکی است و اختلافاتی که پیش آمده از تحریفات بنی بشر و تعبیرات ایشان ناشی شده است و این که پیام خدا برای آدمیان از زمان حضرت آدم (ع) تا حضرت خاتم (ص) یکی بیش نیست.

اسلام از زمانی که برای آدمیان نازل شده تا به امروز با تأثیر آشکار خود در تمدن‌ها و آیین‌ها و جوامع و رخدادهای تاریخی توانسته است از بنی بشر انسان‌های جدیدی بسازد و اندیشه آدمی را به گونه ای خدایی شکل دهد، اسلام میان تاریخ پیش از اسلام و پس از آن حد فاصلی قرار داد و جامعه جدیدی را بر اساس اندیشه اسلامی بنیان نهاد و طولی نکشید که این جامعه جای پای خود را استوار کرد و محدوده خود را تا بدان جا گسترش داد که سه قاره را در بر گرفت زیرا در کمتر از هفتاد سال از شرق به مرزهای چین و از غرب به مرزهای فرانسه رسید و در این اثنا روحیه، مفاهیم و عقاید خود را به بشریت منتقل کرد و توانست تمامی این ملت‌ها را از نظام ظالمانه بردگی رهایی بخشد نظامی که بشریت در آن از مصایب هولناکی که از پرستش فرعون و امپراتور و قیصر ناشی می شد در رنج بود ولی طولی نکشید که تمامی این ملت‌ها به دین حق درآمدند. اسلام پیوند فکری، روحی و اجتماعی ملل قبل و پس از خود را از هم گسست و پیوندی را که در شبه جزیره عربستان بر پرستش بت استوار بود قطع کرد و طولی نکشید که رابطه بت پرستی در سراسر جهان را گسست و بت‌ها را متلاشی کرد و آتشکده‌ها را به خاموشی کشاند و ادیان قراردادی نظیر زردشتی، هندوئیسم و بودیسم را به گونه ای محسوس از میان برد و جزعه ای بسیار اندک، طرفداری برای این ادیان باقی نگذارد.

تردیدی نیست که آیین ابراهیم و پیامبرانی که از نسل او بودند به اصول تفکر الهی رنگی انسانی بخشیدند و این همان هدف آسمانی است که از نزد پروردگار متعال بدان وحی شده و بر حق و عدالت استوار است ولی پس از مدت کوتاهی با تفسیرهایی که از هوای نفس سرچشمه می گرفت، به انحراف کشیده شد.

بودا و زردشت و مسیح هیچ یک تصور نمی کردند که اندکی پس از مرگ، ایشان را به درجه خدایی خواهند رساند و از همین چاست که اسلام بر تفاوت‌های میان الوهیت و نبوت و بین خداوند سبحان و رابطه او با جهان و هستی و بشر تأکید دارد و به همین سبب تأکید قرآن

بر انسان بودن حضرت محمد (ص) بسیار روشن است: «قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ»<sup>۱</sup>.

در آغاز، یهودیت با درپیش گرفتن مادیّت بیش از حدّ به انحراف کشیده شد و زندگی را براساس نژادپرستی و ربا بنیان نهاد و پس از آن نیز مسیحیت با توجه صرف به روح و نفرت از زندگی دنیوی با تشبّث به زهد و رهبانیت از راه راست خارج شد ولی اسلام به صحنه آمد تا حقیقت اصیلی را که با فطرت و عقل و علم در ارتباط بود تثبیت کند و امت معتدلی را تدارک ببیند که در آن بدون درپیش گرفتن زهد افراطی و مادیّت بیش از حدّ، فرد از جامعه و جامعه از فرد تأثیر و تأثر متقابل بپذیرند.

اسلام درحالی ظهور کرد که سرزمینهای آفریقایی شام، مصر و مغرب پس از یورش اسکندر نزدیک به یک هزار سال تحت حاکمیت روم بود و اسلام این حاکمیت را از میان برد و این سرزمینها را آزاد ساخت و آنها را به اصل عربی خود بازگرداند و پس از رویارویی با زردشتیگری ایرانی آن را به نابودی کشاند و سلطه سیاسی اش را از میان برد و بت پرستی و گنوسیسم را فروپاشاند و بردهها آیین و پرستش انحرافی خط بطلان کشید که پرستش حیواناتی نظیر گاو، گوساله، قوچ و غاز در مصر و هند و پرستش نیروهای طبیعی و عناصر و اجرام سماوی و پرستش رود نیل و فرعون و شیاطین و ملائکه و دو خدای نور و ظلمت و خدایان متعدّد یونانیان، هندیها و مردم مصر و پرستش آتش در ایران و پرستش آلت تناسلی و دهها مجسمه و صدها بت را می توان از جمله این عبادتها به شمار آورد.

تمامی این عبادتها منسوخ شد و اسلام همه این دعوتهای انحرافی را پاک از میان برد و آن را طرد کرد و جز افراد اندکی هیچ طرفداری برای این دعوتهای انحرافی باقی نگذارد و بدین ترتیب آتشکده ها به خاموشی و سقوط کشانده شد و اسلام توانست اندیشه بشری و نفس آدمی را از اندیشه دهری گری که ساخته انسان بود آزاد سازد؛ اندیشه ای که برای جهان هیچ خدا و صانع قایل نبود و نیز عقیده طبیعتون را که خاک و آتش و هوا را اصل هر پدیده ای می دانستند باطل کرد و اعتقاد فلاسفه و یهود را که برانگیخته شدن اجساد را انکار می کردند از میان برد.

در طول حکومت ساسانیان در ایران زردشتیگری حاکمیت داشت، این آیین جز در

۱ - فصلت/۶؛ ای رسول ما به امت بگو که من هم مانند شما بشری هستم جز آن که مرا وحی می رسد که پروردگار

شما خدای یکتای بی همتاست.

برابر اسلام درمقابل هیچ قدرتی سرخم نکرده بود ولی به تعبیریکی از نویسندگان فرانسوی در برابر نیروی اسلام همچون شکر در آب حل<sup>۲</sup> شد.

بودیسم به مذهبی مرموز که دارای اسرار عجیبی بود تبدیل شد از جمله آن که خدا در بودا تجسم یافت تا با به دوش کشیدن خطاهای گذشته، بشریت را رهایی بخشد و میان انسان و خطاهای جدید او حایل شود و در نتیجه همین تحول، بودیسم به سمبل خدای نجاتبخش تبدیل شد خدایی که هر چند گاه با حلول در پیکریکی از بنی بشر به کره زمین قدم می‌گذارد تا با شخصیت خود، بشریت را رهایی بخشد.

اسلام بر تمامی توهمات پوچ نظیر حلول، اتحاد و تناسخ ارواح خط بطلان کشید و پرده از پوچی چنین توهماتی برداشت چنانچه پرستش فرعون و امپراتور و قیصر را نیز فرو پاشاند. اسلام با ظهور خود بقایای بودیسم و آیین برهمنی را از میان برد «و در نتیجه بودیسم در شمال و جنوب پراکنده شد و بویژه در جاوه و سوماترا در مسیر برخورد با اسلام قرار گرفت و در نتیجه چنان ضربه سختی از اسلام دریافت کرد که دیگر نتوانست روی پای خود بایستد اگرچه این آیین با هوا و هوسهای مللی که بدان گرویده بودند هماهنگ شده و در برابر عادات و سنن ایشان بسختی شکست خورده بود»<sup>۳</sup>.

اسلام توانست آیین زردشتیگری در ایران را نیز پاک از میان بردارد<sup>۴</sup> و جز ده هزار نفر در ایران و صدهزار نفر در هندوستان طرفداری برای آن باقی نگذارد و این عده نیز همان کسانی هستند که هنوز اجساد مردگان خود را خوراک درندگان می‌سازند.

تردیدی نیست زمانی که اسلام زردشتیگری را از میان برد ازدواج با مادران و پیوند با دو خواهر را نیز منسوخ کرد. یعقوبی در تاریخ خود آورده است که زردشتیان ازدواج با محارم نظیر دختران و مادران را روا می‌دانستند و ازدواج با دو خواهر را امری جایز می‌شمردند. وی می‌گوید ایرانیان، مادران و دختران خود را به ازدواج خویش در می‌آوردند و آن را موجب پیوند میان خود و ایشان می‌دانستند و آن را عمل نیکی در حق آنان می‌شمردند و معتقد بودند به سبب آنها به پروردگار تقرب می‌جویند تا آن که اسلام با ظهور خود این حقیقت را اعلان داشت که بنی بشر نمی‌تواند با محارم خود پیوند زناشویی برقرار سازد.

۲ - دکتر محمد غلاب، فلسفه شرق.

۳ - همان مأخذ.

۴ - همان مأخذ.

اسلام عادات بت پرستی و اهداف انحرافی آن را درهم شکست زیرا عربها نیز در جاهلیت، ازدواج با مادر و نامادری را روا می دانستند. در میان اعراب جاهلی ازدواجی رواج داشت که به ازدواج «قمار» شهرت داشت، در این نوع ازدواج تعدادی مرد که شمار آنها کمتر از ده نفر بود یک زن را به ازدواج خود در می آوردند.

اسلام منفی گرایی و پذیرفتن ظلم و کشتن شهوت و تمایلات و نفی لذت های دنیوی در آیین برهمنی را مورد حمله قرار داد و بر این اعتقاد آیین برهمنی که پیکر آدمی فاقد هرگونه سودی است زیرا محلّ ابتلای بلا یاست خط بطلان کشید و بی ارزش بودن شادی، ثروت، جاه و قدرت و دعوت به چشم پوشی از بهره های زندگی و سکونت در بیشه زارها و زیر آفتاب سوزان و ایمان این آیین به این که زندگی همیشه با نگونساری و بدبختی همراه است را تکذیب کرد.

اندیشه هندی قایل به وحدت وجود به وسیله اسلام سرکوب شد و توهمات مکاشفه و عرفان این طرز تفکر به نابودی کشانده شد و اگر فلسفه هندی را به زبان خود برگردانیم می توانیم بگوییم که این فلسفه وجود و واقعیت و شخصیت انسانی را نفی می کند و خلاصه آن که اندیشه هندی، علی رغم آن که ادعای الوهیت انسان را دارد<sup>۵</sup> ولی در حقیقت، انسانیت را متلاشی می سازد. اسلام دعوت مانی در ترک کار و تلاش و در پیش گرفتن زهد و روی گرداندن از لذایذ دنیوی و شتاب در فنا را تکذیب می کند و مقرر می دارد که آدمی برای دنیای خود چنان کند که گویی برای ابد زنده خواهد بود و برای آخرت خود چنان کند که گویی فردا به سرای باقی خواهد شتافت. قرآن این سؤال را مطرح می کند: «قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالْقَلْبَابَاتِ مِنَ الرِّزْقِ»<sup>۶</sup> و چنین پاسخ می دهد که: «قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ»<sup>۷</sup>.

همان طور که اسلام سرکوب کردن شهوت و تهذیب نفس بدون ارتباط با خدا را مورد حمله قرار می دهد، با پدیده اباحیگری نیز به معارضة می پردازد، پدیده ای که می توان آن را

۵ - بحثی در مورد جاهلیت از دکتر زکی مبارک.

۶ - اعراف/۳۲؛ بگواهی پیغمبر چه کسی زینت های خدا را که برای بندگان خود آفریده حرام کرده و از صرف رزق حلال و پاکیزه منع کرد.

۷ - اعراف/۳۲؛ بگو این نعمتها در دنیا برای اهل ایمان است و خالص اینها و نیکوتر از اینها در آخرت بر آنان خواهد



روی دیگر رهبانیت دانست. اسلام، آیین مزدکیه و روا شمردن محرمات و دعوت به اشتراک در زنان و اموال و شستشویا بول و خودداری کردن از خوردن حیوانات حلال گوشت را بی اعتبار کرد و بشریت را از کشتار و خونریزی برحذر داشت. اسلام جوامع ایران، یونان و روم را که بر زیاده روی در لذایذ و سرگرمیهای ناسالم استوار بود، درهم شکست.

تمدن فرعونیان، یونان و روم پیش از ظهور اسلام از میان رفت ولی اسلام باقیمانده علوم این تمدن‌ها را احیا، تجدید و تصحیح کرد و به صیقل دادن آن پرداخت و از همین جا بود که اسلام این علوم را به صحنه تجربه کشاند. اسلام توانست سرزمینهای عربی و سیعی را که قریب یک هزار سال از نظر اندیشه، عقیده و زبان تحت سیطره روم بود، رها سازد و تسلط آن را از میان ببرد و پس از برقراری آزادی کامل، این سرزمینها را در خود حل کند.

یکی از پژوهشگران مراکشی چنین می گوید: «روم توانست پیش از میلاد مسیح سرزمینهای عربی را فتح کند و چندین قرن پی در پی در شرق و غرب آن مستقر شود؛ فتوحات روم در سرزمینهای عربی بیش از فتوحات فرانسه بود و قلعه ها و دژهایی که برپا کرد بر فرانسویان فزونی داشت. رومیها در شهرهای عربی سکونت گزیدند و همچون فرانسویان نامهایی رومی بر این شهرها نهادند. آنان سیطره، زبان، قوانین و آداب خود را در این سرزمینها گسترش دادند ولی پس از مدتی تندبادی عظیم از سمت شرق بر روم وزیدن گرفت و آن را مورد هجوم قرار داد که در پی آن تنها اثری ناچیز از تمدن روم باقی ماند.

اسلام نفوذ امپراتوران، قیصران و فراعنه را از میان برد و سپس روبه سوی امپراتوران ایران نهاد و مردم آن را نیز از پرستش فرد و بت پرستی آزاد کرد و نظام بردگی را که موجب خواری طبقات وسیعی از جامعه در برابر تعداد بسیار اندکی از کسرایان و امرا بود لغو کرد و بدین ترتیب اسلام توانست جهان وسیعی را از عقاید پوچ و نظام ظالمانه اجتماعی نجات دهد و این همان سر استقبال مردم این مناطق از اسلام و پذیرفتن این آیین است زیرا اسلام عقاید خود را بر آنها تحمیل نمی کرد بلکه این امکان را در اختیار آنها می گذاشت تا آزادی کامل خود را به دست آورند و در چهارچوب اصیل خود به حمایت از این آزادی می پرداخت «لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ» و پس از آن که مردم، حقیقت عدالت و سعه صدر اسلام را مشاهده می کردند با اراده و خواست خود گروه گروه به دین خدا در می آمدند.

مسلمانان راهی اطراف و اکناف می شدند تا امانت «رسالت جهانی» را که از پیامبر گرفته بودند ادا کنند و موانع مادی را که حاکمان و امپراتوران و امرا ایجاد کرده بودند،



درهم شکنند تا بدین وسیله میان ملت‌هایی که در برابر اسلام مغلوب شده‌اند پیوند و تفاهم برقرار سازند و مظلالم اجتماعی و بت پرستی را از میان ببرند.<sup>۸</sup>

این ملت‌ها اسلام را با گرمی و تجلیل بی‌حدی استقبال کردند زیرا اسلام عقیده خود را بر ایشان تحمیل نمی‌کرد بلکه فرصت تفکر و آزادی عقیده در زیر لوای این آیین الهی را در اختیار آنها می‌گذاشت و بدون آن که عقیده‌ای را تحمیل کند نظام اجتماعی، صومعه‌ها، کلیساها و حقوق آنها را همچنان حفظ می‌کرد و با تلاش بسیار این فرصت را به آنها می‌داد تا نسبت به چگونگی تحقق یافتن عدالت و مساوات در اسلام اطمینان حاصل کنند و بدین ترتیب این گروه‌ها با اراده و آزادی و اقناع کامل فکری و روحی به اسلام می‌پیوستند. ایمان به خدا و اعتماد به یاری پروردگار و جانفشانی در راه تحقق بخشیدن «رسالت جهانی» و ابلاغ آن به جهانیان نخستین و اساسی‌ترین عامل به شمار می‌آید و مسلمانان هرگاه به سرزمین‌های دیگر قدم می‌نهادند مردم آن را از ظلم و ستم می‌رهانیدند و در میان ایشان عدالت برپا می‌داشتند و هرگز اسلام را به آنها تحمیل نمی‌کردند بلکه اموال و املاک آنان را مصون و محفوظ می‌داشتند و آزادی دین را برایشان تأمین می‌کردند و حتی به شرط پرداخت خراج، سرزمین‌هایشان را نیز به خود آنان واگذار می‌کردند درحالی که کسریان و قیصران خود را مالک زمین و صاحب کسانی به شمار می‌آوردند که به کار در آن اشتغال داشتند.

نمونه زیر از نشانه‌های عدالتی است که بشریت پیش از اسلام با آن آشنایی نداشته است:

هنگامی که فاتحان مسلمان دریافتند که نیروهای روم در شمال مجهز شده‌اند تا به حتم حمله کنند و پادگان این شهر توانایی ایستادگی در برابر آنان را ندارد تصمیم به عقب‌نشینی گرفتند ولی پیش از آن که عقب‌نشینی کنند اعیان و اشراف و رجال مذهبی شهر را فرا خواندند و فرمانده مسلمانان اظهار داشت که مردم این شهر هر آنچه را که به عنوان جزیه پرداخته‌اند پس بگیرند ولی اعیان و اشراف در پاسخ چنین اظهار داشتند که به خدا سوگند اگر رومیان از اموال دولتی مالی را به خراج می‌گرفتند و به کاری مجبور می‌شدند که شما شدید با وجود آن که آیینی مشترک داریم ولی با این حال حتی یک دینار هم به ما پس نمی‌دادند و لذا هیچ جانشینی برای حکومتی که از چنین شفقت و انصافی برخوردار است مورد قبول ما نمی‌باشد و ما آماده‌ایم تا به نیروهای شما پیوندیم و هر یک از ما که توان به

دست گرفتن سلاح را داشته باشد، دوشادوش شما به دفع حمله رومیان خواهد پرداخت.

شیخ محمد عبده می‌گوید: «اسلامی که با نیروی جنگ و پیکار، خود را به حاکمیت می‌رساند تنها به این بسنده می‌کرد که سرزمینهای فتح شده را تحت سیطره خود درآورد ولی پس از تثبیت استیلا بر مردم، آنها را با دین خود به حال خویش رها می‌کرد تا متناسب با اعتقادشان به واجبات دینی خود پردازند و تنها برای کمک به صیانت از آنها، ایشان را مکلف به پرداخت جزیه می‌کرد تا بتواند امنیت آنها را در سرزمین خودشان تأمین کند در حالی که مردم این مناطق همچنان بر عقیده خود بودند و در معابد به عبادت می‌پرداختند و عادات خود را به جامی آوردند و مردم آزادی به شمار می‌آمدند که در هیچ کاری تحت فشار قرار نمی‌گرفتند. مسلمانان به فرماندهان خود توصیه می‌کردند که به عابدانی که در صومعه‌ها و دیرها معتکف شده‌اند تا تنها به عبادت پردازند احترام بگذارند و ایشان را سفارش می‌کردند که خون زنان و کودکان و همه کسانی را که به جنگ مسلحانه اقدام نکرده‌اند، محترم بشمارند. سنت متواتر نیز آزار و اذیت رساندن به اهل ذمه را نهی و حقوق آنها بر مسلمانان را تثبیت می‌کرد و مقرر می‌داشت که آنچه برای آنهاست برای مسلمانان نیز هست و آنچه برای مسلمانان است برای آنها نیز هست و این که اگر کسی به فردی ذمی آزار رساند مسلمان نیست. اسلام را می‌بینیم که از ملتها و طوایفی که بر سرزمین ایشان سیطره یافته تنها مال اندکی را می‌گرفت که مقدار آن از میزان پرداخت مالیاتهای آنان پیش از فتح سرزمینهایشان به وسیله مسلمانان نیز کمتر بود و این امکان را داشتند که با آرامش به زندگی خود ادامه دهند و رابطه حسنه آنها با حکومت اسلامی هرگز تیره نمی‌شد و از سوی دیگر، اسلام مؤمنان را از قطع رابطه با خویشان مشرک خود بر حذر می‌داشت و از آنها می‌خواست که با این عده رفتار خوبی در پیش گیرند.»

گسترش اسلام بحق معجزه‌ای به شمار می‌آید که پژوهشگران را به شگفتی وادار دارد. تور استراپ می‌گوید: هر چه بیشتر جستجو می‌کنیم تا راز و رمز پیشرفت اسلام را دریابیم بر بهت و شگفتی ما افزوده می‌شود و به نتیجه‌ای دست نمی‌یابیم. این حقیقت را دانسته‌ایم که ادیان بزرگ دیگر به گندی راه خود را پیموده‌اند و مشکلات را پشت سر نهاده‌اند تا آن که خداوند اراده خود را در هر دینی با به قدرت رساندن فرمانروایی یاری رسان و حاکمی قاهر که به این دین منتسب باشد مقدر می‌کند و پس از آن که این فرمانروا به تأیید دین خود همت گماشت و به دفاع از آن پرداخت، پایه‌های این دین استوار و بنیان آن رفیع

می‌گردد؛ برای مثال قهرمان نصرانی، کنستانتین، و قهرمان بودایی، اسوکا، که هریک سلطانی بزرگ بوده‌اند با هر آنچه در توان و نیرو داشتند دینی را که بدان منتسب بودند تأیید کردند ولی در مورد اسلام مسأله به این شکل نبوده است.

اسلام در مناطق صحرایی که هر چیزی در آن به نابودی کشانده می‌شود رشد کرد؛ جایی که قبایل کوچ نشین از پیش هیچ مقام و منزلت رفیعی در تاریخ نداشته‌اند ولی خیلی زود اسلام جوشش خود را آغاز کرد و گسترش یافت و محدوده آن از هر سور و به توسعه نهاد و بدون آن که به هنگام رویارویی با دشمنیها و کینه‌توزیهای سرسخت ملت‌های دیگر، یآوری نیرومند و مددکاری توانمند داشته باشد، سخت‌ترین مصایب و دشوارترین شرایط را پشت سر نهاد. اسلام در حالی به پیروزی آشکار و ریشه‌دار رسید که بیش از دو قرن از ظهور آن نمی‌گذشت و پرچم این آیین در اسپانیا و هیمالیا و صحراهای اواسط آسیا تا صحرای اواسط آفریقا به اهتزاز درآمد.

لوبون می‌گوید: «مسلمانان، اهل ذمه را در امور دینی خود آزاد می‌گذارند و اسقف‌های روم و مطران‌های لاتین تحت حمایت مسلمانان بودند و همگی از آرامش و اطمینان بی‌سابقه‌ای برخوردار بودند و عمر پس از آن که به قدس وارد شد اموال و دین مردم را در امنیت قرارداد.»

لوبون ادامه می‌دهد: «این امکان وجود داشت که فتوحات نخستین مسلمانان چشمان ایشان را کور کند و مظالمی را مرتکب شوند که معمولاً فاتحان مرتکب می‌شوند و با مردمی که سرزمینشان را فتح کرده‌اند رفتار بدی در پیش گیرند و آنها را وادارند تا به دین ایشان درآیند در حالی که اگر چنین می‌کردند همه این مردمان علیه آنها بسیج می‌شدند ولی خلفای نخستین که از چنان نبوغی برخوردار بودند که در میان دعوت‌گران ادیان جدید نادر و کمیاب بود، این حقیقت را درک کرده بودند که نظام‌های اجتماعی و دین از اموری است که نمی‌توان اجباراً به کسی تحمیل کرد و از همین روی با مردم شام، مصر، اسپانیا و سرزمین‌های دیگر با نرمی و مهربانی بسیاری رفتار می‌کردند و آنها را در عادات و نظام‌های اجتماعی و اعتقاداتشان آزاد می‌گذاشتند و حقیقت آن است که این ملت‌ها، فاتحانی با گذشت و آسان‌گیر نظیر مسلمانان ندیده بودند و همین خوش رفتاری موجب شد تا بسیاری از این ملت‌ها، مذهب، نظام اجتماعی و زبان مسلمانان را که با استواری در برابر همه حمله‌ها مقاومت کرده و حتی پس از نابودی سیطره سیاسی ایشان در صحنه جهانی همچنان پا برجا

باقی مانده بود، بپذیرند.»

لوبون می‌گوید: خوش رفتاری مسلمانان و اعراب از اموری است که اروپا با وجود بیش از دو هزار سال جنگ سخت و تحمل کینه‌توزیهای ریشه‌دار و گرفتار شدن در دام کشتارهای خون‌آلود هنوز نتوانسته است بدان دست یابد.

مصر به پذیرش مسیحیت مجبور شد ولی همین موجب سقوط آن به حضيض انحطاط گردید و تنها چیزی که از آن برآمد فتح سرزمین ایشان به دست مسلمانان بود و هنوز مصر پر از خرابیهایی است که تئودور امپراتور مخرب و متعصب مسیحی به سال ۳۸۹ میلادی در این سرزمین از خود برجای گذاشته است. مسلمانان به مردم سرزمینهای فتح شده احترام می‌گذاشتند و آزادی مذهبی ایشان را تأمین می‌کردند. عمرو بن عاص در میان مصریان چنان عدالت و انصافی در پیش گرفته بود که قبلاً به خود ندیده بودند، وی به نظامهای اجتماعی و عادات و اعتقادات ایشان احترام می‌گذاشت تا آن جا که مسیحیت را نیز در کنف حمایت خود قرار می‌داد. مسیحیان از ایجاد کلیسا در شهرهای اسلامی که مسلمانان پایه‌گذاری کرده بودند منع نمی‌شدند.

تعالیم اسلامی به مصداق این سخن پروردگار «لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ» هیچ‌گاه با زور و شمشیر، به پیروان ادیان دیگر تحمیل نشده است و به همین سبب سازگاری مسلمانان و ملت‌های دیگر بسیار قوی بوده است و این ملت‌ها نسبت به مسلمانان آن چنان محبت بی‌شائبه و مسلمانی داشته‌اند که تا حد تقدیس پیش رفته است.

تنها اسلام از این افتخار برخوردار است که نخستین دینی به شمار می‌آید که پیام‌آور توحید خالص و بی‌غلّ و غش بوده است و نخستین دینی است که پیروانش نشر دهندگان این توحید در جهان بوده‌اند و دیده شده که پاره‌ای از ملت‌های مسیحی اسلام را پذیرفته‌اند و عربی را به عنوان زبان خود برگزیده‌اند زیرا مسلمانان چیره به چنان عدالتی موصوف بودند که غیر مسلمانان نظیری برای آن ندیده بودند و اسلام از چنان سادگی و سهولتی برخوردار بود که ادیان دیگر با آن آشنایی نداشتند.

در حقیقت، اسلام صلح و اسلام را قاعده و قانون و جنگ را ضرورت می‌دانست و با غیر مسلمانان برای انکار عقیده مسلمانان یا تحمیل عقیده خود نمی‌جنگید و تنها در صورتی تن به جنگ با ایشان می‌داد که با دعوت و اندیشه اسلامی به رویارویی می‌پرداختند و آزار و اذیت رساندن به مسلمانان را در پیش می‌گرفتند و به همین سبب اسلام در برقراری ارتباط



میان مسلمانان و غیرمسلمانانی که با اسلام و مسلمانان به جنگ نمی پرداختند هیچ ممانعتی به عمل نمی آورد و از همین روی اسلام کشتن کودکان، پیرمردان، زنان، عابدان و راهبان را به شرط آن که عملاً درجنگ شرکت نداشته باشند و به مسلمانان زیان نرسانند، حرام دانسته است.

اسلام بدون درنظر گرفتن ملیّت و نژاد، دعوت خود را متوجه همه ملّتها کرده است. آرنولد توینبی می گوید: اسلام سواحل دریای مدیترانه را از سوریه گرفته تا اسپانیا از سیطره حاکمیت مسیحی، یونانی و رومی از طریق شمال آفریقا آزاد کرد. همه این سرزمینها قریب یک هزار سال یعنی پس از سقوط امپراتوری ایران به دست اسکندر کبیر و ساقط کردن رومیهای قرطاجنه، تحت حاکمیت یونان و روم به سر می بردند. این واقعه در فاصله قرن یازدهم تا شانزدهم پیش از میلاد اتفاق افتاده است.

منشأ نخستین پیروزیهای اسلام ضعف دول خصم یا چشمداشت به ثروت آنها نبوده است بلکه عمق مفهوم اسلام و مبرا بودن آن از هر گونه نقصی و نزدیکی این آیین به فطرت انسانی و مطابقتش با واقعیت برای ساختن تمدنی جدید در چهارچوب توحید منشأ بزرگترین پیروزیهای اسلام به شمار می آید. نیرویی که اسلام را به پیش می برد ایمان عمیق جماعتی بود که در راه بالا بردن پرچم این آیین در همه سرزمینها حتی شهادت را به جان می خریدند و حاکمیت و ثروت و به چنگ آوردن غنیمت مهمترین مسائل به شمار نمی آمدند و تجهیزات جنگی مسلمانان و بسیج نیروهای نظامی منشأ پیروزی مسلمانان به شمار نمی آمدند زیرا تعداد مسلمانان در همه جنگها چندین بار از دشمنان خود کمتر و تفاوت بسیاری میان عده و عده ایشان بوده است در واقع اشتیاق به شهادت منشأ حقیقی پیروزی مسلمانان به شمار می آید.

معجزه فتوحات اسلامی را نمی توان در پرتو معیارهای مادی غرب تفسیر کرد. یکی از مورخان خارجی می گوید: «تاریخ، پیش از این هرگز به وجود پدیده ای نظیر این پدیده گواهی نداده است و برای آدمی دشوار است تا سرعت عمل اسلام را برای تحقق فتوحاتش ارزیابی کند؛ سرعتی که موجب شد تا دینی که تنها طرفداران آن در جامعه افراد معدودی بودند که پیرامون پیامبر به چشم می خوردند، به دینی تبدیل شود که میلیونها نفر آن را بپذیرند و هنوز اندیشه بشری در برابر کشف نیروهای پنهانی که به جنگاورانی پابرهنه امکان داد تا بر ملّتهایی پیروز شوند که در تمدن و ثروت و کاردانی و قدرت جنگاوری برتری بسیاری بر آنها



داشتند، گیج و مبهوت است.»

از شگفت‌انگیزترین امور آن است که می‌بینیم چگونه مسلمانان همه این مناطق را به تصرف خود درآوردند و فتوحات خود را تا بدان جا حفظ کردند که حتی پس از گذشت چندین قرن هیچ کس توانایی اخراج آنها را از این سرزمینها نداشت و این که توانستند در راه الگوهای والای خود، طرفدارانشان را به طرز فوق‌العاده‌ای به هیجان آورند و این که پس از گذشت ده قرن از وفات حضرت محمد (ص) فعالیت و جنب و جوش خارق‌العاده خود را به گونه‌ای حفظ کردند که در میان ادیان دیگری نظیر است. سال شانزده هجری سپری شده بود که امپراتوری ایران بطور کلی سقوط کرد و این همان امپراتوری بود که جنگ و گریز بسیاری میان آن و امپراتوری روم شرقی ادامه داشت ولی سرانجام هر دو تمدن منقرض و آیین آن متزلزل شد و جوشش جدیدی از حیاتی پرشور در رگهای مردم به ضعف کشانده شده این مناطق پدید آمد و در برابر دیدگان مبهوت جهانیان دینی جدید، بسیط و آسان رخ نمود که هم عقل و هم قلب را مخاطب قرار می‌داد و به دنبال آن، طلایی که در صندوقهای ثروتمندان پنهان بود، در دسترس فقرا قرار گرفت و این خود بار دیگر نظام داد و ستد سالمی را بنیان نهاد.

برخی می‌کوشند فتوحات اسلامی را معلول ضعف و از هم گسیختگی دو امپراتوری ایران و روم معرفی کنند ولی حقیقت آن است که این سخن شبهه‌ای است که هدفی جز کاستن از اهمیت این فتوحات ندارد.

دکتر شکری فیصل می‌گوید: «اعتقاد به ضعف و فرسودگی امپراتوری ساسانی به یک مغالطه نزدیکتر و از صحت و صواب دورترین و بعیدترین نظریه به شمار می‌آید. امپراتوری ساسانی به هیچ وجه ناتوان نبوده است زیرا در رویارویی با اسلام مقاومت سختی از خود نشان داد و به هیچ روی نمی‌توان آن را حکومتی ضعیف و فرسوده دانست زیرا در طی چند دهه انوشیروان توانسته بود جوانی این امپراتوری را بدان بازگرداند و عزم آن را استوار سازد و روحیه حیات و جوانی را در آن بدمد.»<sup>۹</sup>

میان ولادت رسول اکرم (ص) و حکومت انوشیروان هماهنگی شگفتی به چشم می‌خورد و چنین به نظر می‌رسد که انوشیروان عهده‌دار آن بوده است که رسالت

نبی اکرم (ص) براحتی در جهان گسترش نیابد. از زمانی که نبی اکرم (ص) دو چشم خود را به روی نور و روشنایی گشود رسالت ایشان با نیروهای رویاروی بود که علیه آن بسیج شده بودند و تنها موضع گیری تعداد کمی از ایرانیانی که به دعوت حضرتش پاسخ داده و اسلام آورده بودند، در جریان فتح قادسیه دخالت داشت؛ این عده فضیلت نجات دادن نیروهای مسلمان از فیلهای ایرانیان را از آن خود کردند. سعد از آنان در خصوص محل استقرار لشکریان ایرانی سؤال کرد و آنان اسرار نظامی و محل استقرار دیده بانها را فاش کردند و در نتیجه بعداً ایرانیها نتوانستند از این مواضع استفاده کنند.

ایرانیان در این نبرد مقاومت سختی از خود نشان دادند و عواملی که موجب پیروزی مسلمانان شد، نه از زندگی داخلی ایرانیان ناشی می شد و نه از مشکلات امپراتوری بلکه این عوامل از زندگی داخلی مسلمانان ریشه می گرفت؛ عواملی نظیر حماسه جویی و ایمانی که به سبب آن به جنگ می پرداختند و اشتیاق آنها در این که مردم دیگر را نیز از نعمت ایمان جدید برخوردار سازند و این که زمین را به اعتبار آن که بندگان صالح خدا بودند به ارث برند.

در مورد روم نیز مسأله بسیار جدی بود و پیروزی مسلمانان آسان به دست نیامد و رومیان به آسانی شام را ترک نگفتند بلکه در فراهم کردن نیرو هر آنچه در توان داشتند به کار بستند و تا سرحدات امکان خود را به خطر انداختند و همه کسانی را که در توان داشتند اعم از عرب، ارمنی، رومی و ساکنان دیگر ایالتها را بسیج کردند و رومیان توانستند در جنگ «یرموک» یک صدهزار یا لا اقل پنجاه هزار نیرو فراهم آورند و همه تدارکات لازم را برای چنین ارتش گرانی گرد آورند، در حالی که مسلمانان جز ایمان و شجاعت و عقب نشینی نکردن در برابر دشمن جز هنگام تغییر موضع در جبهه از هیچ گونه شیوه جنگی برخوردار نبودند. رومیان در سرزمینی به جنگ با مسلمانان می پرداختند که با تجربه و مهارت و ممارست در خلال قرون متمادی با این سرزمین آشنا شده بودند و حقیقت آن است که رومیان از تحول روحی عمیق اعراب در دین جدید غافل بودند و از حقیقت عمیق آن درک روشنی نداشتند. این حقیقت، نظام جدیدی بود که اعراب بدان ایمان آورده بودند و همین موجب شده بود که زندگی داخلی ایشان با گذشته تفاوت زیادی داشته باشد. آنها مردم را به این نظام دعوت می کردند و مایل بودند که سایرین نیز به آن ایمان آورند و در راه تحقق همین هدف که خیر دنیا و آخرت را بدانها می داد از سرزمین خود خارج شده بودند. همین جهالت چشمان

رومیان را در ارزیابی نیروی اعراب و عقیده‌ای که در ورای آن وجود داشت نابینا ساخته بود و از همین روی نمی‌توانستند میان این هجرت اعراب و حملات گذشته ایشان فرق بگذارند و آن را تنها یک غارت می‌پنداشتند ولی طولی نکشید که این هجرت حقیقت خود را نشان داد و به همین سبب رومیان به امید خسته کردن اعراب جنگ را طولانی ساختند و مدت آن را به درازا کشاندند، ولی این بار اعراب، مردمی کافر و خدانشناس نبودند بلکه مسلمانانی مهاجر و مبلغ به شمار می‌آمدند و همچون قبایل شمالی تلقی نمی‌شدند؛ قبایلی که تنها به چنگ آوردن غنیمت را هدف می‌دانستند و پس از به دست آوردن غنیمت راه خود را در پیش می‌گرفتند، بلکه مردمانی از همه نقاط جزیره العرب بودند که هیچ چیز آنها را از هدفشان باز نمی‌داشت زیرا «إِخْدَى الْحُسَيْنِ» را از آن خود می‌ساختند در حالی که دشمنان ایشان مجبور به پذیرش یکی از این سه امر بودند: یا اسلام آورند یا تن به جنگ دهند و یا جزیه پردازند. رومیان از این نکته غافل بودند که پیامبری بیست و سه سال این مردم را برای دعوت خود آماده می‌کرده است و همین آماده‌سازی سازوبرگی بود که رومیان فاقد آن بودند و لشگریان اسلام آن را در اختیار داشتند.<sup>۱۰</sup>

برای تفسیر فتوحات اسلامی تلاش دیگری از سوی برخی از مستشرقان صورت پذیرفته است و پاره‌ای از ادبا نیز از این عده تبعیت کرده‌اند. به نظر آنها اعراب به درجه‌ای از پیشرفت دست یافته بودند که توانایی برپایی یک نهضت ادبی را به آنها می‌داد و پس از آن که نبی اکرم (ص) ظهور کرد و اعراب را به این نهضت فراخواند آنها نیز به این نهضت اقدام کردند.<sup>۱۱</sup>

ولی این سخنی گمراه کننده و شبهه‌ای دروغین است که علامه محمد فرید وجدی بر آن خط بطلان کشیده است. وی می‌گوید: از آن جا که موفقیت نبی اکرم (ص) در وظیفه‌ای که خداوند در سرسخت‌ترین جوامع بر عهده ایشان گذاشته بود موجب شگفتی پاره‌ای از مستشرقان شد، لذا بر این باور شدند که قبیله قریش پیش از رسالت نبی اکرم (ص) در دوران نهضت اجتماعی و ادبی به سر می‌برده است و دعوت حضرتش با این دوران مصادف شده است و به همین سبب با چنان موفقیتی روبرو گردید که تاریخ نظیری برای آن ذکر نکرده است. ولی دلیل ملموسی وجود دارد که حاکی از بطلان این نظریه است، این دلیل همان

---

۱۰ - همان مأخذ.

۱۱ - زکی مبارک، التثرافتی.

هجرت پیامبر می باشد زیرا مردمی که مصلح و منجی ایشان سیزده سال آنها را به قیام در مسیر برپا کردن قوانین الهی فرا بخواند ولی آنها از انجام آن شانه خالی کرده، توجّهی به سخنان وی مبذول نکنند، و مردمی که بر اعتقادات پوسیده قدیمی و باطل محض پای فشرده اند، مسلماً نمی توانند در دوران نهضت ادبی یا اجتماعی به سربزند. جامعه ای که با دعوتگر خود با چنین تنفر شدیدی رویارویی کند و سرانجام پس از بیست سال کشمکش، اجباراً در برابر او سر تسلیم فرود آورد نمی تواند آمادگی برپا کردن حکومت را داشته باشد و اگر چنین جامعه ای را به حال خود بگذرانند، همچنان در شرایط گذشته خود باقی خواهد ماند و اگر قبیله قریش از سایر اعراب به تمدن نزدیکتر می بود باید دعوت محمد را با سینه گشاده استقبال می کرد و منزلت شایسته خود را به دست می آورد و تحت رهبری حضرتش برای ایجاد وحدت کلمه میان قبایل و باطل کردن دین گذشته آنها به پا می خاست و در این صورت می توانستیم ادعا کنیم که عمل حضرت محمد (ص) نظیر بنایی بوده است که با در اختیار داشتن سنگهای تراشیده شده و تجهیزات، توانسته است قصر مجلّی را برپا کند. ولی خداوند اراده کرد تا حضرت محمد (ص) مرکز دعوت خود را در یثرب، جایی که دو قبیله اوس و خزرج در آن سکونت داشتند قرار دهد. قبیله اوس و خزرج از مهاجران یمن بودند و هیچ امتیازی بر سایر اعراب نداشتند و از هیچ گونه لهجه معتدل و غربال شده ای برخوردار نبودند و نیروی نظامی قوی و باثباتی در اختیار نداشتند بلکه این دو قبیله در بدترین شرایط اختلاف و تنازع بقا با یکدیگر به سر می بردند. ولی خداوند پس از آن که خوش لهجه ترین قبیله عرب و آماده ترین ایشان برای برپا کردن نهضت از یاری خود به پروردگار دریغ ورزیدند چنین اراده فرمود که همین دو قبیله را به یاری بگیرد و شهرآنان را مرکز حکومت خود قرار دهد. و بدین ترتیب همه این امکان را یافتند تا روح والای رسول اکرم را ارزیابی کنند زیرا قبیله ای به ولایت رسیده بود که آمادگی آن برای برپایی نهضت، کمتر از قبایل دیگر به نظر می رسید. رسول اکرم (ص) وسایل اصلاح ناراستیهای این دو قبیله را در اختیار آنان گذارد و از آن هسته ای ساخت که برای رشد و نمو آمادگی داشت و پس از احیا توانست آن را از جمود گذشته خود خارج سازد و جامعه ای برقرار کند که آکنده از حیات و نیرو بود و می توانست روی پای خود بایستد و بزرگترین رویداد جهانی را تحقّق بخشد.

برای درک عظمت معجزه که ثمره عقیده راستین است همین بس که در میان قبیله قریش که از نظر زبان، درک و منزلت پیشرفته ترین قبایل بود، تنها تعداد معدودی مرد و زن که



شمار آنها از چند ده نفر تجاوز نمی‌کرد به دعوت رسول اکرم (ص) لَبَّیک گفتند. نخستین پیروان پیامبر اکرم (ص) تحت فشار بسیاری بودند تا آن که به حبشه مهاجرت کردند. جاهلان، دعوت اسلام و دعوتگر آن را به تمسخر می‌گرفتند و نبی اکرم سیزده سال را در این شرایط پشت سر نهاد و هنگامی که قریش به قصد هجرت پیامبری برد کمر به قتل حضرتش بست و در کمین ایشان نشست و زمانی که مردم مکه از خروج پیامبر آگاهی یافتند، رد پای ایشان را دنبال کردند. همه این مسائل به زبان فصیح حاکی از این حقیقت است که قبیله قریش که از نظر اصالت و درک در میان اعراب آن زمان نمونه بود، پس از تحولات بسیار هنوز نتوانسته بود برای حکومت آماده گردد زیرا جامعه‌ای که با این اصرار و پافشاری بیست و سه سال با دعوتگری به رویارویی پردازد که به نهضت و بازنگری در ارزشها فرا می‌خواند و گذشت زمان تنها بر عناد و تعصب آن بیفزاید جامعه‌ای عقب افتاده خواهد بود.<sup>۱۲</sup> پس سرچنین معجزه‌ای کدام است با در نظر گرفتن آن که تفسیر مادی تاریخ نیز برای تفسیر اسلام نیز فاقد هرگونه صلاحیتی است.

مورخان و پژوهشگران در این نکته اجماع دارند که بشریت از روزگار اسکندر تا زمان ناپلئون فتحی گسترده‌تر و سریع‌تر از فتوحات اسلامی ندیده است؛ فتوحاتی که در کمتر از هشتاد سال از چین تا فرانسه گسترش یافت.<sup>۱۳</sup> امتیاز دیگر این فتوحات بجز گستردگی و سرعت، ابدی بودن آن بود و دیده نشده است که بجز اندلس، مسلمانان به سرزمینی وارد شوند و سپس آن را ترک گویند و در اندلس نیز علی‌رغم مسیحیت و ملیت اسپانیایی باز هم روحیه اعراب و مسلمانان همچنان باقی بود زیرا مسلمانان با قدرت شمشیر به کشورگشایی نمی‌پرداختند بلکه با عدالت و علم خود قلبها و اندیشه‌ها را تسخیر می‌کردند.

قانون کلی در فتوحات آن بود که کشورهای فتح شده به سرزمینهای فاتحان منضم می‌شد و جز فتوحات اسلامی که هدفش گسترش اسلام و تلاش در برافراشتن کلمه الله بود هیچ نیرویی از این چهارچوب خارج نشد. مسلمانان هیچ کس را به پذیرش اسلام مجبور نمی‌ساختند.

بزرگترین فتوحات اسلامی فتوحاتی است که برای انسانیت تمدن و آبادانی برجای نهاده است و به اندیشه بشری خدمت کرده و آن را به وسیله نیرو و حیات یاری رسانده است

۱۲ - البلاغ، فرید وجدی؛ ۱۹۳۱.

۱۳ - چند بحث از نشریه الرسالة که در سالهای ۱۹۴۶، ۱۹۳۸ و ۱۹۳۶ به چاپ رسیده است.



به علاوه دلاوریهای کمیابی که در این گونه حوادث تاریخی نهفته است. فتوحات اسلامی در زمینه علم و فرهنگ، بزرگترین رویداد علمی به شمار می آید زیرا علوم آسمانها و زمین را برای فتوحات خود به ارمغان آورد و با توحید، اندیشه های مردم این مناطق را رهایی بخشید و آنها را از پرستش سنگ، سحر، کشیش و اشراف آزاد ساخت و قرآن را بدانها داد؛ قرآنی که مردم را در چگونگی خلق آسمانها و زمین به تفکر و تدبیر دعوت می کند و در بحث و استدلال و تفکر به تشویق همگان می پردازد و طلب علم را برای هر مسلمانی فریضه می داند و اگر فتوحات اسلامی نبود اندیشه قرن بیستم نیز وجود نمی داشت و می توان همین فتوحات را بزرگترین حادثه در آفریدن دلاوری، تفکر و آبادانی دانست. این فتوحات هرگز موجب نشد کسی به کاری مجبور شود و یا عقیده ای بر کسی تحمیل گردد و جز با اقناع فکری کسی را در مسیر اسلام قرار نداد و شعار: «أَدْخِلْنِي سَبِيلَ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِلَا تَهِي أَيْ أَحْسَنُ»<sup>۱۴</sup> را در چهارچوب «لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ» به کار می بست.

تفاوت بسیار است میان این روش و آنچه توماس آرنولد درباره اسلوب غریبها در تبلیغات کلیسا و دعوت به مسیحیت بیان می کند؛ وی در این باره چنین می گوید: در پاره ای از تواریخ هیأت های تبلیغی مسیحیت آمده است که افراد طبیعتاً ترجیح می دهند به جای گوش دادن به اخبار غسل های تعمید مسیحی که شارلمانی با تکیه بر شمشیر آن راتحمیل می کرد به اعمال قدیس لئود اجر و قدیس ویلهادین در مسیحی کردن اسکوینهای بت پرست گوش فرا دهند. شارلمانی توانست ممالک مغلوب را وادارند تا در برابر قوانین مسیحی سر تعظیم فرود آورند و این پس از زمانی بود که با کشورهای وحشی به جنگی سخت پرداخت و در این میان، اشتیاق او به نشر عقیده انگیزه وی به شمار می آمد و علی رغم آن که پدر گوته فرید و اسقف کریستان در نصرانی کردن پروسهای بت پرست موفقیتی به دست آورده بودند ولی موفقیت این دو کمتر از طرفداران به کارگیری شمشیر و صلیبهای دیگری بود که رسالت خود را با سلاح و آتش به انجام رساندند و بحق بیش از این دو نمایانگر تبلیغ دعوت مسیحیت به شمار می آمدند و در حقیقت سواران مسیحی بر ملت لیفونیا بسختی تحمیل شدند.

توماس آرنولد به سلطان اولاف ترات جانسون اشاره می کند که به ذبح یا بریدن دست

۱۴ - نحل/ ۱۲۵ (ای رسول)، خلق را به حکمت و برهان و موعظه نیکو به راه خدا دعوت کن و با بهترین طریق

و پای کسانی می پرداخت که از پیوستن به مسیحیت خودداری می کردند.<sup>۱۵</sup>

بسیاری از پژوهشگران به این نکته اشاره کرده اند که مسیحیت در مجبور ساختن مردم به پذیرش مسیحیت گوی سبقت را از همه ادیان ربوده است و فجایع خود را به نام حضرت مسیح که در خطبه جبل چنین فرموده: «دشمنان خود را دوست بدارید و برای نفرین کنندگان خود دعای خیر کنید» به انجام می رساندند.<sup>۱۶</sup> اما از اسلام در همان زمان که با شیوه ای نیکو به عقیده خود دعوت می کرد به حفظ ادیان دیگر نیز می پرداخت و از آنها حمایت می کرد و پیامبران آن را گرامی می داشت. توماس آرنولد می گوید: کلیسای مسیحیت زیر نظر مسلمانان و در پرتو حکومت ایشان توانایی یافت و به پیشرفت و ترقی رسید و تمامی مذاهب مسیحیت به یک اندازه از سرپرستی و آسان گیری حاکمان مسلمان برخوردار بودند بلکه در حقیقت حاکمان مسلمان همان کسانی بوده اند که از آزار و اذیت رساندن پاره ای از مسیحیان به مسیحیان دیگر ممانعت به عمل می آورده اند و آزادی دینی را برای همگان تضمین می کرده اند. چنانچه پیداست تفاوت بسیار است میان عملکرد مسلمانان و موضع گیری اروپای مسیحی در اندلس و بالکان و مناطق دیگر در برابر مسلمانان. پدرم چون در این گونه مقایسه ها چنین می گوید: «باعث تأسف است که کشورهای مسیحی مجبور شوند تا آسان گیری دینی را از اسلام بیاموزند»، و ارنست رینان در کتاب خود زندگی عیسی می گوید: «مسیحیت هرگز با آسان گیری دینی آشنایی نداشته است». بیرورونودر تحلیل این اختلاف عمیق میان موضع گیری غرب در برابر اسلام و موضع گیری اسلام در برابر غرب چنین می گوید: «اسلام می تواند در شرق، مسأله مسیحیان را با نابودی یکباره ایشان حل کند ولی چنین نکرد زیرا دعوت اسلام اساساً بر کشورگشایی استوار نیست و در اسلام هیچ اجباری در پذیرش دین وجود ندارد و به همین سبب هرگز متعرض مسیحیت و یهودیت نشد و آنها را میان مرگ و پذیرش دین جدید مخیر نساخت بلکه بدون وادار کردن آنها به پذیرش این شریعت، ایشان را در انجام آداب و سنن خود آزاد گذاشت.»

۱۵ - توماس آرنولد، الدعوة إلى الإسلام صص ۳۲-۳۰.

۱۶ - توفیق طویل، قصة الاضطهاد الديني.

## دوران روشن قرون وسطی

هیچ راهی برای انکار و نادیده گرفتن تأثیر اسلام بر تمامی تاریخ بشریت و تاریخ اروپا و جهان غرب و مسیحیت وجود ندارد، زیرا دستاوردهای اسلام بحق منشأ تحول بزرگی بود که جهان پس از اسلام با آن آشنایی یافت، آن هم نه فقط در مناطق تحت سیطره اسلام بلکه در هر ناحیه‌ای که پرتوی از اندیشه و فرهنگ اسلامی بدان راه یافته بود.

اروپاییها مدت زیادی این تأثیر را انکار می‌کردند و خود را به نادانی می‌زدند تا آن که در صد سال اخیر نویسندگان منصفی همچون گوستا ولوبون، توماس کارلایل و دیگران به صحنه آمدند و پرده از بسیاری از این حقایق برداشتند.

به نظر استاد هنری بیرون مؤلف کتاب محمد و شارلمانی، اسلام نقطه تحولی بود که مجرای تاریخ اروپا را تغییر داد و در نتیجه، قرون وسطی و نهضت جدید [رنسانس] ثمراتی از ثمرات ظهور اسلام به شمار می‌آیند. وی با این سخن، ادعای پوچی را که سالهای متمادی بر تاریخ غرب سایه افکنده بود، رد می‌کند زیرا بر اساس این ادعا جریان متلاشی شدن روم غربی به دست اقوام ژرمن حد فاصل قرون قدیم و قرون وسطی است. وی می‌گوید: تعصب قومی اروپاییان در آغاز نهضت ایشان مانع از اعتراف به این حقیقت می‌شد که ظهور اسلام حادثه بزرگ بشری بود که مجرای تاریخ را تغییر داد و همین عامل، حد فاصل قرون قدیم و قرون وسطی به شمار می‌آید. به نظر بیریه (که بسیاری نیز از او پیروی کرده‌اند) گذشتن ژرمنها از مرزهای رومیان، نقطه تحول اروپا تلقی نمی‌شود زیرا اقوام ژرمن دارای آن چنان منزلت پست و زندگی سختی بوده‌اند که نگاه ایشان به رومیان

به نگاه برده به ارباب خود می ماند و هرگز چنین چیزی به مخیله آنها خطور نمی کرد و ابداً تمایلی نداشتند تا با روم به مخالفت برخیزند و آن را از میان ببرند؛ اما مسلمانان درهمه ابعاد زندگی بویژه از نظر دینی که موجب نیرو و منشأ قانونگذاری ایشان بود، خود را از رومیان پیشرفته تر و بالا تر می دانستند و به منظور از میان بردن هیبت و سیادت رومیها هرگز در رویارویی با آنها درنگ نمی کردند درحالی که اقوام ژرمن خود را فاقد هرگونه تمدن و عقیده مترقی دینی می دانستند و به همین سبب برای شبیه شدن به رومیان و تقلید از ایشان تمدن و دین آنها را پذیرفته بودند؛ ولی ملل اسلامی خود را سزاوار آن می دیدند که دینی جدید در اختیار رومیها بگذارند و آنها را به تمدن دیگری راهنمایی کنند و به همین سبب پس از آن که ژرمنها از مرزهای رومیان گذشتند و در سرزمین ایشان استقرار یافتند حکومت روم همچنان پا برجا و تمدن آن همچون گذشته باقی ماند و تنها چیزی که تحقق یافت آن بود که مرکز آن از روم به روم شرقی منتقل شد و تنها اندکی رکود و فساد در اوضاع مادی و فکری آنها به وجود آمد. اما همین که طوفان انقلاب اسلامی وزیدن گرفت و لشکریان اسلام به سرزمین رومیان پا نهادند، تمامی آثار و نشانه های این تمدن همچون خاکستری که باد آن را پراکنده کند، متلاشی شد و بدین ترتیب حکومت جدیدی برپا شد و تمدن نویی رخ نمود و اروپا را از شرق و غرب محاصره کرد و سلاطین آن مجبور شدند تا توجه خود را به بخش شمالی اروپا معطوف کنند یعنی جایی که جنگها و حوادث بسیاری که تاریخ اروپا را در قرون وسطی دگرگون ساخت، رخ داده بود؛ اما قسمت جنوبی اروپا در این دوران بجز جنگ بواتیه که در آن شارل مارتل توانست بر لشکریان اندلس پیروزی یابد شاهد جنگ دیگری نبود و اگر اسلام به ظهور نمی رسید امپراتوری روم اگرچه مرکز آن از غرب به شرق انتقال یافت ولی همچنان به قوت خود باقی می ماند و دریای مدیترانه همچنان دریایی رومی به شمار می آمد و دیگر، انقلابهای مردمی که موجب ایجاد کشورهای جدید اروپا شد و جنبشهای فکری که تمدن موجود از آن ناشی شده است، به ظهور نمی پیوست<sup>۱</sup>.

پیشروی نیروهای اسلام در سال ۱۱۴ هـ. / ۷۳۲ م. در جنوب فرانسه تا نزدیکیهای بواتیه ادامه یافت ولی پس از مدتی این پیشروی در مرزهای اسپانیا که اسلام هشت صد سال در آن جا استقرار یافت، صورت نظامی - جنگی خود را از دست داد و متوقف شد و اعراب در



حوزه دریای مدیترانه پراکنده شدند و بر بسیاری از جزایر آن سیطره یافتند و به جنوب ایتالیا وارد شدند، در این هنگام پیشروی نظامی متوقف شده و پیشروی فکری از خلال دانش و دانشگاه اسلامی در اسپانیا وارد تمامی اروپا شده بود. توقف نیروهای اسلامی در بواتیه برای اروپاییان پیروزی به شمار نمی‌آید، بلکه برعکس بر اساس شهادت متفکران آنها تنها یک شکست بود.

جیمز بریستد می‌گوید: «دوران اسلامی در اسپانیا بزرگترین عامل تمدن اروپاست و شکست مسلمانان در اسپانیا به منزله شکست تمدن در برابر توحش است.»

کلود فاریر عمق حقیقت را با این سخن بیان می‌دارد که در سال ۷۳۲ م. مصیبتی بر انسانیت وارد شد که شاید بتوان آن را بدترین مصیبتی دانست که قرون وسطی به خود دیده است، این حادثه یک فاجعه بود که شاید فجیعترین فاجعه‌ای باشد که در قرون وسطی انسانیت را مورد حمله قرار داد و هفت یا هشت قرن جهان غرب را زیر پوشش خود داشت؛ این فاجعه همان جنگ بواتیه بود یعنی پیکار و وحشیهای جنگ طلبی از اروپا به فرماندهی شارل مارتل؛ این مصیبت همان پیروزی نیروهای وحشی هراکلیوس بر تعدادی عرب بود، در چنین روز شومی اروپا هشت صد سال به عقب رفت، اگر اسلام انقلابی، بخشنده و دارای سعه صدر و اسلامی که برای تمام گرفتاریهای بشر راه حل دارد. که اسلام واقعی نیز همین است. می‌توانست سرزمین ما فرانسه را از فجایعی که زبان از توصیف آنها قاصر است، نجات دهد، در آن صورت کشورمان می‌توانست به مرحله تمدن برسد؛ چرا که شکست مسلمانان تمدن را به تعویق انداخت و اگر مسلمانان به پیروزی می‌رسیدند تمدن خود را به غرب نیز انتقال می‌دادند و دیگر دوران جهل فراگیر غرب تا بدین حد ادامه نمی‌یافت.

هنری دی شامبون می‌گوید: «اگر پیروزی وحشیانه شارل مارتل در برابر پیشروی مسلمانان در فرانسه حاصل نمی‌شد، فرانسه در تاریکیهای قرون وسطی فرو نمی‌رفت و گرفتار فجایع آن نمی‌شد و اگر این پیروزی وحشیانه بر مسلمانان به دست نمی‌آمد اسپانیا از ننگ محاکم تفتیش عقاید می‌رهید و اگر این پیروزی کسب نمی‌شد تمدن بشری هشت قرن عقب نمی‌افتاد.

بدون تردید تنها گواهی سه تن از دانشمندان و مورخان غربی در به تصویر کشیدن تأثیر اسلام در اروپا و میزان ارزشهای جدیدی را که اسلام در اختیار تمامی بشریت گذارده است، کافی خواهد بود.



اسلام خواست تا علم و ایمان را یک جا به اروپا هدیه کند ولی اروپا هدیه علم را پذیرفت و از قبول ایمان سرباز زد و همین منشأ بدبختی و مشکلات آن شد.

براساس ارزیابی دانشمندان اروپایی، اروپا هشت صد سال از سال ۷۳۲م. تا سال ۱۵۰۰م. یعنی تا عصررنسانس عقب افتاد. اروپا در خلال این سالها از طریق روم شرقی از مبارزه علیه اسلام فروگذار نکرد و تا شروع جنگهای صلیبی که در سال ۱۰۹۹ پس از گذشت سه قرن و نیم درگرفت اروپا از مبارزه با اسلام دست نکشیده بود. اروپا سپس تصمیم گرفت تاجنگهای خونین خود را که موجب برپایی سرزمین صلیبی در شام شد و دو قرن کامل به طول انجامید ادامه دهد.

اروپاییان فاصله میان سقوط روم (۴۵۰م.) و عصر نهضت را قرون وسطی می نامند؛ دورانی که بحق قرون تاریک وسطی<sup>۱</sup> در اروپاست. این دوران تنها در اروپا تاریک بوده است در حالی که در سایر قسمتهای جهان اسلام تا مرزهای فرانسه دورانی روشن بوده است و اسپانیا نیز در این دوران در پرتو نور افشانیهای اسلام دورانی روشن را پشت سر نهاده است.

اروپا در فاصله قرن پنجم تا پانزدهم یعنی یک هزار سال کامل در تاریکیهای قرون وسطی<sup>۱</sup> به سر می برد و این همان دوران شکوفایی فرهنگ و تمدن اسلامی و گسترش حدود آن و ادامه پرتو افشانی در بزرگترین منطقه جهان از مرزهای چین تا مرزهای فرانسه بود.

اروپا بیش از دو قرن پس از پذیرش مسیحیت سقوط کرد و پس از برقراری ارتباط مستقیم با اندیشه اسلامی در جنگهای صلیبی در طول سه قرن به عصر نهضت گام نهاد. قرون وسطی<sup>۱</sup> در اروپا نشان دهنده دو مسأله است: اول، سیطره کلیسا و رجال مذهبی؛ سیطره ای که از چهارچوب زندگی خصوصی و احساسات عاطفی افراد تجاوز کرده، به زندگی عمومی با در نظر داشتن مظاهر بزرگ آن اعم از مظاهر سیاسی، اقتصادی و اجتماعی کشیده شد، تا آن جا که یک رجل مذهبی، چهارچوبی به شمار می آمد که در قرون وسطی<sup>۱</sup> زندگی تنها در محدوده آن جریان می یافت.

دوم: استبداد سیاسی و دیکتاتوری حاکمی که با تکیه بر حقوق قانونی و بلامنازع امپراتوران، سلاطین و فئودالها در مسائل بزرگ خصوصی و داخلی هیچ ارزشی برای خواست مردم قایل نبود.

یکی از مورخان به نام روبی در کتاب خود تحت عنوان تاریخ تمدن فرانسه چنین می گوید: «در آن روزگار مسیحیت برای همه دینی خشک و فاقد محبت برادرانه بود و دینی

به شمار می رفت که گناه و ترس از عذاب اساس آن تلقی می شد و نزد اکثریت، مجموعه ای از مراسم و سنن عبادی بود که بر محور عقاید ابتدایی دوران داشت و خدماتی بود که برای کسب حمایت در برابر نیروهای شیطانی نثار ارواح طیبه می شد و این به میزان انتشار سحر و نیروهای خارق العاده ای بستگی داشت که از آثار و باقیمانده های قدیسان صادر می شد و بسته به مقام و منزلت تصویر و نیروهای پنهان آن در اعتقاد مردم بود.

«در آن هنگام اعتقاد بر آن بود که دنیا به سالخوردگی رسیده است و انتظار آن می رفت که در سال هزار عمر آن به پایان برسد. مردم آن روزگار به نیروی سحر ایمان داشتند و مراسم و آیین مقدس، پرستش مردگان، تأکید بر بدبینی و سختی زندگی و سرکشی آن همه چیز را در بر گرفته بود و تصویر اروپا در خلال این دوران بحق تصویری تیره و تار است.»

اسلام برای یاری رساندن دست خود را به سوی اروپا دراز کرد ولی اروپا از قبول آن سرباز زد و بر اساس تعصب خود، جنگ بواتیه ۱۱۴ هـ. / ۷۳۲ م. را نشانه ای از رویارویی با اسلام برای گرفتن اروپا تلقی می کرد و بر اساس ارزیابی مورخان و پژوهشگران آنچه رخ داد آن بود که اروپا هشت قرن درهای خود را به روی اسلام بست.

تصویر آن روزگار حتی در اروپا بغایت متفاوت و متباین بود زیرا مناطقی همچون اندلس (اسپانیا) و جزیره سیسیل که اسلام بدان جا راه یافته بود مناطقی مترقی بود ولی سایر نقاط اروپا در تاریکی به سر می برد.

لونجی رینالدی می گوید: «در حالی که در اندلس، همه خواندن و نوشتن می دانستند ولی در اروپا تمامی مسیحیان حتی بزرگان و اشراف ایشان هرگز در اندیشه آموزش نبودند.» وی به تعداد کتابخانه های اندلس اشاره می کند و شمار آنها را هفتاد می داند. تنها در کتابخانه قرطبه نزدیک به شش صد هزار جلد کتاب موجود بوده است در حالی که در اروپا بجز کتب مقدس کلیساها حتی یک کتاب یافت نمی شده است. رینالدی می گوید: «در روزگار سقوط ما، علم به سایه آرام دیرها خزیده بود، جایی که راهبان مسکین در حجره های خود گوشه انزوا برگزیده بودند و در صدد آن بودند که اصول دنیاداری خود را بر سنگهای پوسیده خویش بنگارند.

تمدن مسلمانان در قرن نهم و دهم در اندلس و سیسیل به اوج کمال خود رسیده بود. رینالدی می گوید: «هنگامی که احساس نیاز کردیم تا جهلی را که بردوش ما سنگینی

می‌کرد برطرف کنیم، نزد مسلمانان آمدم و دست نیاز به سوی آنها دراز کردیم زیرا مسلمانان، تنها اساتید جهان بودند.» از همین جا بود که دانش از اسپانیا و سیسیل به جهان نفوذ کرد. فتوحات جدید اسلامی در سال ۱۰۰۰م. همچون سیلی بنیان کن، جهان مسیحیت را پشت سر نهاد و هیچ نیرویی نمی‌توانست از حرکت آن جلوگیری کند ولی این حرکت با گذشته تفاوت داشت زیرا این بار اسلام نه پیکرها که اندیشه‌ها را مورد حمله قرار می‌داد. این جنگ همان تهذیب و تمدن اسلامی بود. مردم شبه جزیره بزرگ عربستان پس از سقوط دو تمدن روم و یونان و از میان رفتن آثار ایشان در صحنه ظهور کردند و این چنین بود که اعراب با از سرگیری تالاف فرهنگ و تمدنی که در همه کشورهای غرب و شرق حتی قسطنطنیه به خاموشی گراییده بود به از میان بردن تاریکیهای قرون وسطی که آکنده از وحشیگری بود پرداختند. و بدین ترتیب اروپا فتوحات اسلامی را در سال ۱۱۴هـ./ ۷۳۲م. پذیرفت ولی پس از دو قرن و اندی بار دیگر نزد مسلمانان بازگشت و علم و دانش ایشان را طلب کرد.

رینالدی می‌گوید: «گیلبرت که در سال ۹۹۹ میلادی با اسم سیلوستر دوم سمت پاپ را به عهده داشت تمامی دروس خود را در مدارس عربی اندلس آموخته بود و هنگامی که به اروپا بازگشت و تصمیم گرفت علمی را که آموخته بود در میان هم‌میهنان خود انتشار دهد، با شگفتی بسیار هم‌میهنان خود روبرو شد، تا آن جا که او را به فروختن روح خود به جنیان متهم کردند. از سال ۱۱۳۰ میلادی در شهر تولدو ترجمه اندیشه اسلامی آغاز شد.»

رینالدی می‌گوید: «در آن هنگام جهان مسیحیت با جهان اسلام درگیر جنگ و جدال بود و در حالی که فرستاده‌های صلیبی با عده و عده خود در شرق برای خارج کردن اماکن مقدس از دست مسلمانان تلاش می‌کردند، در غرب نیز مشغول گرفتن علم و عرفان مسلمانان بودند و ما نیز چنین واقعه‌ای را تأیید می‌کنیم؛ مسیحیان پس از آن که دانش اسلامی و شیوه تجربی علوم را از مسلمانان اندلس اخذ کردند پیوند خود را با آنها گسستند و همه اعراب و مسلمانان را بیرون راندند و اروپا و حتی جبل الصارق را باز پس گرفتند و سپس ادعا کردند که از مسلمانان چیزی نگرفته‌اند و این که مسلمانان خود فاقد علم بوده‌اند و تنها میراث یونان قدیم را ترجمه کرده‌اند.»

این بود تصویری از دوسو: «مسلمانان که پرچم تمدن و درخشش علمی را در دست داشتند و اروپا که دست از اسلام شسته و تصمیم داشت دستاوردهای مسلمانان را که دین

آنان بدیشان داده بود، بگیرد و سپس به نابودی آنها پردازد. و اینها همان کسانی هستند که برای اولین بار در تاریخ اروپا به این حقیقت اعتراف کردند که دانش خود را از مسلمانان گرفته‌اند و شیوه علمی-تجربی را از ایشان اخذ کرده‌اند و در این مورد بهترین گواه، سخن راجر بیکن است. وی شهادت می‌دهد که دانش خود را در دانشگاه آکسفورد از اساتیدی آموخته است که از بازماندگان مردم اندلس بوده‌اند.» یا آن چنان که علامه بریفلت در کتاب خود بنیان نهادن انسانیت آورده است: «دین دانش ما به علوم اعراب در کشفیات شگفت‌انگیز نظریاتی منحصر نبوده است که در اختیار ما گذارده‌اند و ما نیز به انکار آنها پرداخته‌ایم بلکه دین دانش ما به فرهنگ اسلامی بیش از اینهاست و می‌توان گفت تمام وجودش مرهون این فرهنگ است.» بریفلت در این باره چنین توضیح می‌دهد: «آنچه ما علم می‌خوانیم در نتیجه روحیه جدید کاوشگری و از طریق فنون جدید تجربی و مشاهده و مقایسه پدیده‌ها و تبدیل ریاضیات به اشکالی که یونانیان با آن آشنایی نداشته‌اند در اروپا ظهور کرده است و این مسلمانان بودند که روحیه و شیوه‌های مذکور را به اروپا وارد کردند و این بود عطیه اسلام به اروپا که خود منشأ نهضت جدید آن در قرن پانزدهم شد.

غریبه‌ها در جنگهای صلیبی زیر لوای خصومت و حقد و تعصب و به اسم بازپس‌گیری بیت المقدس، جهان اسلام را مورد یورش قرار دادند و دست کم به مدت یک صد و پنجاه سال (۱۲۴۹-۱۰۹۹) حملات صلیبی که از اروپا، قلب جهان اسلام در فلسطین، شام، ساحل دریای مدیترانه (میان حیفاء، یافا، تونس و دمیاط) را هدف قرار داده بود، متوقف نشد و برخی از این حملات به رهبری سلاطین اروپا صورت می‌گرفت و انگیزه این سلاطین در دعوت به جنگهای صلیبی بسیار قوی بود و تشویق به این جنگها با رنگ تعصب، تنفرو جنگ طلبی همراه بود.

کلیسا در زندگی اجتماعی از بلندپروازیهای گسترده سیاسی و تسلط فوق‌العاده‌ای برخوردار بود و پاپ گرگوار هفتم و پاپ اوربان دوم در حملات علیه اسلام دارای تأثیر بسیاری بودند؛ زیرا گرگوار هفتم در تبدیل جنگ مسلمانان و مسیحیان در اسپانیا به جنگ فراگیر صلیبی که تمامی دول اروپا علی‌رغم اختلافات جغرافیایی در آن شرکت جستند دارای نقش عمده‌ای بود که در زندگی اسلامی اسپانیا آثار عمیقی از خود برجای نهاد؛ و اوربان دوم همان کسی بود که پرچم جنگهای صلیبی و حمله تبلیغاتی جنگ علیه مسلمانان در سرزمینشان را در دست داشت.



نخستین جنگهای صلیبی علیه مسلمانان با کشتن هفتاد هزارتن از ساکنان مسلمان شهر قدس در طول هشت روز، فجیعترین کشتار بشری در تاریخ را آفرید و هیچ زن و کودک و پیرمردی از این کشتار جان سالم به در نبرد.

اورین ا. کالفبرالی می‌گوید: بدون تردید قرونی که شعله جنگهای صلیبی در آن برافروخته شد در تمام دوران مسیحیت شرم‌آورترین برهه‌ای است که این دین همچنان عرق شرم بر پیشانی دارد، و اگرچه پانصد سال از پایان این جنگها می‌گذرد ولی این دوران طولانی هم نتوانسته است ننگ و رسوایی و دروغ‌پردازیهای را که صلیبها در سرزمینهای شرقی برجای گذاشته‌اند پاک کند. ولی پس از آن که مسلمانان دوباره به خواسته خود رسیدند و قدس را آزاد ساختند، چگونه با این وضعیت به رویارویی پرداختند؟ صلاح‌الدین ایوبی از مقابله به مثل خودداری کرد و چنین اظهار می‌داشت که اسلام او را از این عمل باز می‌دارد و از همین رو هنگامی که پیروزمندانه وارد بیت المقدس شد، خون احدی را به زمین نریخت و لشگریان او هیچ خانه‌ای را به غارت نبردند، وی اموال و اجناس همه را درمان و امان قرار داد. برخی به او گفتند که پیروزی تو بر دشمنانت حتمی است پس چرا با در نظر گرفتن این که می‌دانی چه فجایعی را مرتکب شده‌اند از آنها انتقام نمی‌گیری؟ صلاح‌الدین در پاسخ گفت: این چیزی است که دین و وجدان مرا از آن باز می‌دارد. بدو گفتند: آیا دین تو انتقام کشیدن از قومی که دشمنی با تو را آغاز کرده و مردم تو را تحقیر کرده‌اند و به آزار و اذیت ایشان پرداخته‌اند، باز می‌دارد؟ وی در پاسخ گفت: آری، دینمان ما را از این که با دشمنان خود مقابله به مثل کنیم، نهی می‌کند و به ما دستور می‌دهد که به عهد و پیمان خود وفا کنیم و از کسی که در حق ما بدی می‌کند چشم‌پوشیم؛ هنگامی که غنایم جنگی تقسیم شد صلاح‌الدین از سهم خود به نفع فقرا صرف‌نظر و اسرای خود را آزاد کرد؛ و هنگامی که اروپاییها تصمیم گرفتند بیت المقدس را ترک کنند وی برای آن که احساسات ایشان جریحه دار نشود، شهر را به صلیبها واگذار کرد و منادیان او از طلوع آفتاب تا غروب ندا در می‌دادند که آیا فقیری هست تا پناهِش دهیم یا کسی هست که از پرداخت جزیه ناتوان باشد تا به او ببخشیم. صلاح‌الدین هفت هزارتن فقیر را از پرداخت مالیات معاف کرد و مالیات عده‌ای از ایشان را از جیب خود پرداخت و هنگام خروج از بیت المقدس از مصادره اموال کشیش این شهر خودداری کرد و به شهروندان اروپایی این اجازه را داد که در صورت تمایل، به زندگی خود در همان جا ادامه دهند، اما کسانی که با وی به جنگ پرداخته بودند



می بایست زنان و کودکان خود را از بیت المقدس خارج می کردند. کاهنان گنجهای طلا را انتقال داده، به خارج از شهر می بردند و هیچ کس آزار و اذیتی بدیشان نمی رساند و حتی چهار پایان خود را در اختیار افراد بسیاری که مرکبی نیافته بودند می گذاردند.

مورخان غربی به کرامت اخلاقی و بخشش صلاح الدین گواهی داده اند و این که وی با زنان صلیبیها رفتار خوبی داشت و به آنها اجازه داد تا با عزت و احترام و با اموال و همراهان و اطرافیان از بیت المقدس خارج شوند و با شاهزاده خانمهای اسیر با احترام کامل رفتار می کرد و آنها را آزاد گذارد و شاید بتوان گفت این مورخان در هیچ سخن حقی همچون اتفاق بر صفات پسندیده صلاح الدین همدستان نبوده اند؛ و بدین ترتیب میان رفتار اسلام که هنگام بازپس گیری قدس به سال ۱۱۸۷ در صلاح الدین تجلی یافت و رفتار صلیبیها هنگام سقوط بیت المقدس به دست ایشان در سال ۱۰۹۹ که هفتاد هزار مسلمان را به قتل رساندند، تفاوت آشکار می گردد.

مسلمانان در تمامی دوران جنگهای صلیبی برای برقراری عدالت و خوشرفتاری در سرزمینهای جنگی یا مناطقی که بدون جنگ تسلیم شده بودند، بدون آن که از محدوده اسلام خارج شوند در مفهوم آن تصرف می کردند<sup>۲</sup>. صلیبیها در نخستین حمله در مسجد الاقصی، تا بدان جا خون مسلمانان را به زمین ریختند که بنا به تعبیر لافیس و رامبو در کتاب تاریخ عمومی پای یک سوار صلیبی در خون مسلمانان فرو می رفت؛ آنها از این هم پارا فراتر گذاشته بودند تا آن جا که پروفیسور میشو در کتاب خود تحت عنوان تاریخ جنگهای صلیبی چنین می گوید: «صلیبیها تنها در جنگ نعمان تمامی مسلمانانی را که به مساجد پناه آورده یا در سردابها مخفی شده بودند، بدون هیچ درگیری به قتل رساندند و تعداد کشتگان افزون بر یک هزار و صد نفر بود. میشو می گوید: صلیبیها در قدس تعصب کور بی سابقه ای به خرج دادند، تا آن جا که مورخان ایشان نیز از این پدیده لب به شکایت گشوده اند. صلیبیها اعراب را و می داشتند تا خود را از بالای برجها و خانه ها به زیر اندازند و آنها را طعمه آتش می ساختند و از زیر زمینها و سردابها به میدان آورده، روی دیگر اجساد به قتل می رساندند. کشتار مسلمانان یک هفته به طول انجامید، تا آن جا که مورخان شرقی و غربی در روایتهای خود اتفاق نظر دارند که تعداد کشتگان به هفتاد هزار تن رسید. صلیبیها

دارالحکمة طرابلس را که نزدیک به یک صد هزار جلد کتاب اسلامی را در خود جای داده بود، به آتش کشیدند. اگر ما عملکرد صلاح الدین را پس از سیطره بر قدس که به جز زنان و کودکان، یک صد هزار اروپایی و صلیبی را که شصت هزار تن از آنها را نیروهای سواره و پیاده تشکیل می دادند از نظر بگذرانیم، گذشت اسلام را درک خواهیم کرد. موضع گیری صلاح الدین در برابر سلاطین اروپا نشانه ای از بخشش اسلامی است؛ برای مثال هنگامی که ریچارد پادشاه انگلستان اسب اصیل خود را از دست داد صلاح الدین به عوض آن، دو اسب نجیب تندر و برای او فرستاد و هنگامی که این پادشاه بیمار شد و در آتش تب می سوخت صلاح الدین برای او یخ و میوه ارسال داشت.

استاد مورخ ایورکا می گوید: «بهترین گواه بر علو اخلاقی صلاح الدین رفتار او با صلیبیهاست تا آن جا که در بازگرداندن افراد بیچاره صلیبی به سرزمینهایشان به تهدید کشتی رانان جمهوریهای ایتالیا پرداخت.» یکی از مورخان به نام مترومی گوید: «صلاح الدین به سبب شهادت و بخشندگی پس از استیلا بر اورشلیم و به دلیل درپیش گرفتن رفتاری متفاوت با رفتار صلیبیان که موجب تعجب و شگفتی ایشان شده بود، در میان غربیها از محبوبیت زیادی برخوردار بود. صلاح الدین همچنان که عادت مسلمانان است، بسیار آسان گیر بود از این جهت شهرت داشت.

جنگهای صلیبی تأثیرات عمیقی دربرداشت و مهمترین این تأثیرات آن بود که افرادی که به سرزمینهای خود باز می گشتند برای خانواده و هموطنان خود پرده از بطلان این ادعا که مسلمانان مردمی متعصبند، بر می داشتند و با لحن شگفت انگیز و محترمانه ای از آسان گیری مسلمانان سخن می گفتند تا آن جا که همین امر عمیقترین تأثیر در اعمال کیفر کلیسا در حق ایشان و به قتل رساندن بسیاری از آنها را در پی داشت و مسأله مهمتر آن بود که غربیها فن سوارکاری و علوم را از مسلمانان آموختند و تمدن اسلام و نوع دوستی آن را پذیرفتند.

در این جا این سؤال مهم که مورخان به طرح آن پرداخته اند پیش می آید: آیا تمدن غرب محصول مسیحیت غرب است که تا عصر نهضت یک هزار و پانصد سال از آن می گذشت؟ یا این تمدن را باید از دستاوردهای اسلام دانست؟

چرا مسیحیت منشأ تمدن غرب نبوده است؟ لیوبولد فلبس می گوید: «تصور نمی شود که در مسیحیت، بنیان معنوی تمدن غرب عقیده ای مبتنی بر اخلاق مطلق باشد، همان طور که

هم اکنون در اسلام این چنین است، ولی بزرگترین خطا آن است که تمدن جدید غرب، محصول مسیحیت پنداشته شود.»

روحیه مردم اروپا قرون متمادی زیر بار نظامی دینی بود که تحقیر حیات و طبیعت را در خود داشت و روشن است که چنین نظامی هیچ تشویقی در به کار بستن تلاش و فعالیت‌های مربوط به دانش‌های دنیوی به عمل نمی‌آورد و به وضع زندگی در کره ارض نمی‌پردازد.

خلاصه سخن آن که تمدن اروپا بر تمدن بت پرستانه روم استوار است و از مسیحیتی که بنا به عوامل نیرومند سیاسی بدان گردن نهاده، جز رنگ و لعابی برنگرفته است، و این که تمدن اروپایی در حقیقت همچنان بت پرست و مادی است و جز به زور به عامل دیگری اعتقاد ندارد و از همین جاست که تفاوت عمیق میان مسیحیت و اسلام را درمی‌یابیم.

پروفسور مسمر می‌گوید: «مسیحیت در روزگار امپراتور اگوستوس ظهور کرد یعنی زمانی که تمدن روم به بالاترین حد خود رسیده بود، مسیحیت در جامعه یهود ریشه داشت و نتوانست به سرزمین‌های یونانی- رومی که در آن زمان بزرگترین سرزمین‌های متمدن به شمار می‌آمدند راهی باز کند، از همین روی می‌باید آنچه را که از معارف و پیشرفت یافته بود حفظ می‌کرد و آن را استمرار می‌بخشید، اما اسلام در زمانی ظهور کرد که اثری از تمدن روم باقی نمانده بود. مهد پیدایش اسلام شبه جزیره عربستان بود. شبه جزیره عربستان در آن روزگار سرزمین دور افتاده‌ای بود که مردم آن به خرافات و اوهام عقیده داشتند و مردمان نادانی بودند که بت می‌پرستیدند و اندیشه ایشان هیچ‌گونه آمادگی برای پذیرش تمدن یونانی- رومی نداشت و جز گفتن شعر مهارتی نداشتند ولی با این حال می‌بینیم که مسیحیت چراغ تمدنی را که بت پرستان به دست داشتند خاموش می‌کند و اسلام با ظهور خود آن را بر می‌افروزد و جهان را روشن می‌گرداند. این عمل در جهت تحقق قانون تمدن که مقتضای آن بازداشتن طبیعت از سکون و واپس گرایی است، صورت می‌پذیرفت. اساس اسلام به مقتضای قواعد علمی و به سبب تفاوت میان اعتقاد به خدای یکتا و ازلی و اعتقاد به خدایی مرکب از سه خدا که به شکل آدمی در زمین ظهور کرده است، از اساس مسیحیت برتر و بالاتر است چنان که مبدأ و اساس اسلام برای کسی که آن را به عنوان دین برگزیند، سودمندتر و مفیدتر است. اسلام ظهور کرد تا گروه‌های بسیاری از آدمیان را که به دلیل ادیان گذشته به کشتار یکدیگر مشغول بودند، با هم آشتی دهد و در میان مردمی که قبلاً غرق

درجهل و نادانی بودند، به نشر علوم پردازد.»

جهان در آن روزگار یعنی هنگام ظهور حضرت محمد (ص) نیازمند کسی بود که آن را از اضطراباتی که با آن دست به گریبان بود نجات بخشد و اگر فردی استثناءً ادعا کند که حضرت محمد دروغگو بوده است محققاً در مسأله‌ای قطعیت پیدا کرده که نمی‌تواند آن را حل کرده و عوامل موفقیت حضرتش را تبیین کند ولی مافلاسفه محقق معتقدیم که مردان بزرگی که کارهای ایشان در تاریخ جاودان مانده است همگی از ذکاوت و هوش فوق‌العاده‌ای برخوردار بوده‌اند که برای اصلاح جهان و بهبود روزگار خود از امراض به صحنه آمده‌اند.

کسی که در سخن قرآن تأمل کند درمی‌یابد که محور اسلام وحدانیت و دو قطب آن برادری و اصلاح تدریجی جهان با به کارگیری علم است و این است حقیقت پیروزی اسلام. از سال ۷۴۳ میلادی یعنی یک صد و یازده سال پس از وفات پیامبر اکرم (ص) گسترش حکومت اسلامی تا بدان جا رسید که بر حکومت اسکندر مقدونی فزونی داشت و تقریباً به وسعت روم رسیده بود و در سال ۱۵۶۶ هنگام وفات سلطان سلیم از سرزمین روم نیز بزرگتر شده بود و بدین ترتیب روشن می‌شود که عظمت اسلام یک هزار سال پا بر جا بوده است. تاریخ دو حقیقت را به ما بازگو می‌کند:

اول: این که پیشرفت علوم در عصر ما علی‌رغم خواست مسیحیت صورت پذیرفته است در حالی که اسلام جز این است؛ بدین معنا که اسلام نمی‌تواند بدون انتشار علوم و پیشرفت آن به حیات خود ادامه دهد و میان اسلام و علوم رابطه‌ای کلی برقرار است.

دوم: یک مسیحی هنگامی که دانشمند شود برخلاف یک مسلمان، دین خود را ترک می‌کند در حالی که فرد مسلمان دین خود را ترک نمی‌کند مگر هنگامی که به جرگه جاهلان بپیوندد، پس چگونه می‌توان تمدن کنونی را به مسیحیت نسبت داد و حال آن که این تمدن پانزده قرن پس از ظهور مسیحیت رخ نموده است. محققان بسیاری علاوه بر مسمربه بررسی این نکته پرداخته‌اند و از تفاوت زمانی میان تمدن غرب و ظهور مسیحیت پرده برداشته‌اند و به حوادثی تاریخی استناد کرده‌اند که ثابت می‌کند قرون وسطای اروپا دورانی پیش از اسلام بوده است و این که تمدن اسلامی با ظهور خود در قرن هفتم میلادی جهان را روشن گردانید و دیگر آن که اروپا تمدن خود را در قرن پانزدهم یعنی پس از گرفتن تمامی دستاوردهای تمدن و جهان اسلام در اسپانیا آغاز کرد و سپس اعراب را همچون اسلام طرد کرد، و از همین روست که میان مسیحیت و ترقی اروپا مطلقاً ارتباطی وجود ندارد و ترقی اروپا تنها با



اسلام در رابطه است و پس و میان پیدایش تمدن غربی و ظهور مسیحیت یک هزار و پانصد سال فاصله است. مسیحیت، رهبانیت را به اروپا آورد در حالی که به تعبیر لیوبولد فلبس اسلام، علم را به اروپا ارزانی داشت. همه در این نکته اتفاق نظر دارند که اروپا تنها پس از آن که علیه سیطره کلیسا شورید و کاملاً خود را از آن رهایی بخشید توانست در اندیشه و فرهنگ و علم به پیشرفت و ترقی دست یابد. این را نیز باید در نظر داشت که اسلام در جنبش اصلاح مسیحیت نیز سهمی داشته است.

بدون تردید جنبش اصلاح طلبانه دینی که بر اساس دادن حقوق شخصی در قرائت انجیل و پیوند بدون واسطه با خدا و آزادی اندیشه ها از عبودیتی که یوغ آن را رجال مذهبی نهاده بودند، به مفاهیمی باز می گردد که اسلام در اروپا پایه گذاری کرده بود. شکی نیست جنبش اصلاح طلبانه دینی را که لوتر و کالوین علمدار آن بودند، اسلام به اروپا ارزانی داشت و پس از آن شیوه علمی- تجربی این جنبش را که پرچمدارش فرانسیس بیکن بود، در اختیار این جامعه قرار داد بلکه می توان گفت این اسلام بود که تمدن را به جای توحش به اروپا هدیه کرد.

بارتلمی سانیهیلر می گوید: «تجارت با اعراب و تقلید از ایشان به پاکسازی طبیعت های خشن اشراف فتودال ما در قرون وسطی منجر شد و آموزش اُسواران ما عواطف را بیدار کرد و بدون آن که ذره ای از شجاعت ایشان بکاهد عواطف آنها را تلطیف کرد و بدیشان گذشت و جوانمردی آموخت و تردید دارم که مسیحیت هر چند در بخشندگی آن مبالغه بشود باز توانسته باشد بتنهایی چنین ارزشی را در اختیار ایشان گذاشته باشد.

تمدن اسلام در جهان تأثیر بسزایی داشته است و این تأثیر تنها به اعراب اختصاص دارد<sup>۳</sup> و کشورهای بسیار دیگر که دین ایشان را پذیرفته اند در این زمینه شریک آنها به شمار نمی آیند. این اعراب بودند که با تأثیرات اخلاقی خود وحشیهای را که حکومت روم را از میان بردند، تربیت کردند و با تأثیر فرهنگی خود درهای جهان معارف علمی و ادبی و فلسفی را که اروپاییان با آن آشنایی نداشتند، به روی ایشان گشودند و بدین ترتیب به اروپا تمدن آموختند.

کلیسا خود را تنها رابط میان خدا و انسان می دانست و این که جز از طریق کلیسا و

۳ - جملاتی از این دست اگرچه با ناسیونالیسم عربی منطبق است ولی فاقد هرگونه هماهنگی با فهم اسلامی و تاریخی می باشد. -م.



رجال آن هیچ دعا یا نیایش یا طلب مغفرتی به خدا نمی‌رسد و درحقیقت لوتر و کالوین مفهوم پیوند مستقیم انسان و خدا و مقدس نبودن اندیشه بشری را از اسلام برگرفته‌اند، به گونه‌ای که با یک نگاه به منشور لوتر مفاهیم اسلامی را در آن بوضوح و روشنی می‌بینیم.

تردیدی نیست که تعالیم اسلامی که در اروپا انتشار یافت لوتر را در روشنگریهای دعوت او یاری رسانده است زیرا او نیز برگرفتن تصاویر و مجسمه و سجده در برابر آن را به بت پرستی نزدیکتر می‌داند و این که کتاب مقدس تنها منشأ دین به شمار می‌آید و این حق هر انسان توانایی است که کتاب مقدس را بخواند و بطلان ازدواجهایی را که توسط کاهنان صورت می‌پذیرد و نیز بی اعتبار بودن برات آزادی را دریابد و این سخن را که پاپ نمی‌تواند قصاص هیچ گناهی را از دوش آدمی بردارد بفهمد. تردید نیست که اسلام مسیحیت را حفظ کرد و با اعتراف به وجود عیسای پیامبر(ع) و معجزه ولادت وی چهره این آیین را به بهترین وجه ترسیم کرد و از تمامی انبیا و کتب آسمانی تجلیل به عمل آورد.

### مسلمانان و دریای مدیترانه

اسلام با ظهور خود دو دوران را در تاریخ بشری از یکدیگر جدا کرد و دستاوردهای اسلام که از همه دستاوردهای گذشته، متمایز بود به صحنه آمد و تمامی مفاهیم توحید و اخلاق و اجتماع را تصحیح کرد و با الهام از این مفهوم اصیل که ثمره‌های حقیقی شناخت انسان، تنها به وسیله ادیان آسمانی به دست آمده است، صورت نهایی این مفاهیم را پی‌ریزی کرد؛ ادیانی که اگرچه با فلسفه‌ها و تفسیرهای بشری و مفاهیم بت‌پرستانه و تعدد خدایان و نژادپرستی و پرستش‌پیکرها و قهرمانان درهم آمیخته بود لکن اسلام بار دیگر آن را به مجرای صحیح خود بازگرداند. اسلام با ظهور خود شیوه الهی را که بشر را به انسانیت و توحید حق هدایت می‌کند و جهان را از نظریه‌های پوچ اندیشه بشری و تزلزل و فساد آن رهایی می‌بخشد، ترمیم کرد.

با آمدن اسلام حرکت تاریخ در مسیر گذشته به طور کامل متوقف شد و در مسیری جدید قرار گرفت، اسلام میان دوران گذشته و دوران جدید، حد فاصلی قرار داد. پیدایش اسلام فاصله عمیق میان این دو تمدن یعنی تمدن مبتنی بر بت‌پرستی و تمدن توحیدی را مشخص ساخت و از همین جا بود که دریای مدیترانه به دو بخش تقسیم شد و تمدنی به ظهور رسید که ویژگی و هویت و ساختار روحی، فکری، اجتماعی و روانی خود را داشت و از درون اسلام تمدنی برپا شد که مضمون اجتماعی و دیدگاه خاص خود را داشت و در شناخت از اسلوب خود برخوردار و از شیوه علمی-تجربی خود که به تمامی بشریت تقدیم کرد و تمدن جدید بر اساس آن پایه‌ریزی شد، بهره‌مند بود.

تمدن کردن آدمیان و آزاد کردن انسان از بندگی فکر و جسم و بندهای ظلم و ستم و بردگی چهارتمدن فرعون، رومی، ایرانی و هندی به بار آورده و بشر را به زنجیر کشیده بود بزرگترین دستاوردهای تمدن اسلامی است.

تمدن اسلام بر اساس وحدت ارزشهایی برپا شد که از یگانگی پروردگاری ناشی می شد که یکسانی معیار خلقتی یعنی وحدت معیاری را که در آن به نژاد و رنگ مردم اهمیتی داده نمی شود، به بشریت ارزانی می داشت. جان این پیام آن است که خداوند وجود دارد و وجودش منحصر به فرد است و وجود خدا در اندیشه اسلامی عبارت از وجود ارزشهایی است که مستقل از انسان و وجود اوست، بدین معنا که این ارزشها ساخته فکر بشر نیست تا متناسب با شرایط زندگی خود، آن را ساخته باشد و چنین است معنای خدا در اندیشه اسلامی و این که زندگی انسان در کره ارض عبث و بیهوده نیست. اما این که پروردگار وجودی واحد دارد، در اندیشه اسلامی بدین معناست که ارزشها از معیاری واحد برخوردارند که با زمان و مکان تفاوت نمی یابند. معیار ارزیابی همه انسانها، هر که باشند و هر کجا که باشند، یکی است و چنین نیست که مثلاً برای هر مجموعه از بنی بشر یک معیار خاص و متناسب با شرایط زندگی آنها وجود داشته باشد. حق یا به عبارتی خیر، خیر است برای همه ابنای بشر و حق، حق است برای تمامی آدمیان.<sup>۱</sup>

اعتقاد به وجود خدا و وحدانیت او در عمق اعتراف به مطلق بودن ارزشها و رهایی آن از قیود نسبی که متناسب با اختلاف شرایط، اختلاف معیارها را به دنبال دارد، نهفته است. انسان در برابر خدا انسان است و هنگامی که با مقیاسهای اخلاقی که همان مقیاس حق است سنجیده شود هیچ تفاوتی میان او و سایر ممنوعانش نیست و این همان چیزی است که مسلمانان را از سایر مردم کره ارض متمایز می سازد، به دلیل اعتقاد به این که ارزشهای اخلاقی حقیقتی است که از آسمان نازل شده تا انسان را در مسیر خود هدایت کند، با در نظر گرفتن این که چنین ارزشهایی یکباره فرستاده نشده است، بلکه به دفعات و به وسیله انبیا از آدم تا خاتم برای بشر نازل شده است و پیام آفرینش با مرور زمان و رشد بینش مسلمانان نسبت به آن، نیرو و جلای بیشتری می یابد.

این است تفاوت آشکار میان اندیشه ای که اسلام عرضه می دارد و اندیشه بشری که بر

بت پرستی و نژادپرستی و پیروی از هوا و هوس اصرار می ورزد. معنای این سخن آن است که اسلام، بخشی از تمدن گذشته نبوده است و صرفاً انتقال دهنده علوم یونان به شمار نمی آید، بلکه این انتقال زمانی صورت پذیرفت که تمدن اسلامی ارزشهای اساسی خود را عرضه داشته و شیوه، هویت و موجودیت خود را به واسطه آن برقرار کرده بود. دستاوردهای این تمدن با آنچه اندیشه های گذشته بشری طرح کرده بود، تفاوت اساسی داشت؛ بلکه می توان گفت پاره ای از پژوهشگران پا را از این نیز فراتر گذاشته اند، برای مثال علامه علال الفاسی ثابت می کند که فعالیت های تاریخی که پیش از بعثت رسول اکرم صورت گرفته، تنها زمینه ساز به رشد رساندن انسان از طریق تکمیل دین بوده است. حضرت محمد(ص) نخستین پیامبر نبود و پیش از او پیامبران و رسولان دیگری ظهور کرده بودند. چنانچه دعوت های اصلاح طلبانه دیگری نیز به صحنه آمده بود که تمامی سرزمین های جهان را در بر می گرفت ولی هیچ کدام از آنها نتوانست باقی بماند و دچار انحرافات شد که می باید به تجدید یا اصلاح آن پرداخت تا بدین ترتیب دروازه های پیشرفت انسانی باز شود و بدین ترتیب می بایست پیامبر خاتم برانگیخته می شد تا انسان را در فضایی از رشد و تکامل قرار دهد که بر اساس عقل و روح و قلب و جسم استوار بود. تمامی رویدادهای تاریخی روبرو به سمت یک هدف یعنی وجود پیامبر خاتم داشته است و به همین سبب گذشته این امت را می توان نظیر ماقبل تاریخ دانست و در حقیقت تاریخ صحیح با برقراری جامعه اسلامی آغاز می شود؛ و از همین جاست که می توانیم به بطلان ادعای یکی بودن تمدن در محدوده مدیترانه که برخی از نویسندگان می کوشند تا اسلام را نیز جزئی از آن معرفی کنند، پی ببریم؛ همان طور که می توانیم خطا بودن این عقیده را که تمدن اسلامی ادامه همان جامعه سریانی است ثابت کنیم چنانچه توینبی مورخ نیز می کوشد تا همین سخن را به اثبات رساند که اسلام یک پدیده جدید، بی سابقه و روشن است و شیوه ای به شمار می آید که هویت خاص خود را داراست و توانسته است پس از ظهور خود همه چیز را تغییر دهد و در مسیر تاریخ و تمدن اثر شگرفی از خود بر جای گذاشته است و تأثیرات آن تا قلب اروپا و قلب مسیحیت غربی راه یافته است و در تمدن های هند و ادیان و مذاهب موجود تأثیر شگرفی گذاشته است تا آن جا که این تأثیر حتی در کشورهای که به اسلام پیوسته اند نیز بوضوح به چشم می خورد، اسلام بسیاری از جهت گیری های این کشورها را تعدیل کرد و مسائل بسیاری را در این مناطق مطرح کرد و بارزترین دلیل آن، تأثیر عمیقی است که اسلام در اسپانیا و جنوب فرانسه و جنوب ایتالیا بر

جای گذارد، اثری که هنوز در زبانها و مفاهیم و جوامع همچنان باقی است. بسیاری از مورخان اروپایی به چنین تأثیری اعتراف کرده‌اند که از جمله ایشان است مورخ بلژیکی هنری بیرین، وی می‌گوید: «دریای مدیترانه حلقه پیوند دائمی میان تمدنهایی بوده است که از روزگاران قدیم در اطراف سواحل آن رشد کرده است تا آن که این تمدن گونه‌ای ویژگی به خود گرفت که می‌توانیم آن را ویژگی دریای مدیترانه بنامیم ولی رویدادی که اوضاع را واژگون کرد ظهور ناگهانی اسلام در صحنه حوادث در قرن هفتم میلادی و استیلای آن بر بنادر جنوب شرقی و غربی (دریاچه اروپا) بود؛ و از آن زمان دریای مدیترانه که خود معبر و وسیله پیوند غرب و شرق بود به سد و مانعی میان این دو نقطه تبدیل شد. علی‌رغم آن که حکومت روم شرقی توانست با کمک ناوگان خود، مسلمانان را از دریای اژه و آدریاتیک و سواحل جنوبی ایتالیا بازگرداند، ولی طولی نکشید که تمامی دریای مدیترانه از جنوب گرفته تا غرب به دست عربها افتاد زیرا مسلمانان توانستند مغرب و اسپانیا را فتح کنند و بر جزایر بلیارو، کرس، ساردنی و سیسیل تسلط یابند و به تبع آن از قرن هشتم میلادی حکم مرگ تجارت اروپا در این منطقه را صادر کردند و تمامی فعالیت‌های تجاری به بغداد پایتخت امپراتوری اسلام منتقل شد.

و از همین جا، سواحلی که روزگاری محل برقراری پیوندهایی بود که بر اشتراک عادات، احتیاجات و افکار تکیه داشت به دو تمدن بلکه دو جهان تبدیل شد که هریک در برابر دیگری قرار داشت.

توازن اقتصادی که از روزگاران قدیم برقرار شده بود و تا بعد از جنگ‌های اقوام ژرمن ادامه داشت، پس از فتوحات اسلامی به پایان کار خود رسید؛ و ضرورتاً از این حقیقت، نظام اقتصادی جدیدی به ظهور رسید و شاید این همان رمز فریادهای حقدآلودی باشد که از غرب بر می‌خیزد، فریادهایی که منشأ حملات صلیبی بر فلسطین و بیت المقدس و مصر بود و همزمان با آن، حملات اروپا با ادعایی باطل روبرو به سوی اندلس و مغرب داشت؛ این ادعا برگرداندن مسلمانان به شبه جزیره عربستان و بازگرداندن مغرب، سوریه و مصر به وسعت نخستین آن بود.

بدون تردید مراجعه صحیح به تاریخ از این حقیقت پرده برمی‌دارد که این سرزمینها بیشتر از دو هزار سال پیش از آن که به اشغال رومیها درآید، سرزمینهایی عربی بوده است و اروپا مالک آن نبوده است، اگرچه در سایه ستمهای امپراتوری مستبد روم توانست آن را



غصب کند و به اشغال خود درآورد ولی در این جا حقیقتی مهمتر به چشم می خورد بدین صورت که این اشغال که مدت زیادی به طول انجامید نتوانست زبان و اندیشه روم را به ایشان تحمیل کند و طولی نکشید که این سرزمینها به اصولی بازگشت که آن را به زبان، دین و اندیشه اسلامی ارتباط می داد.

اگرچه مصر یک هزار سال یعنی از تاریخ ورود اسکندر تا ورود اعراب به این سرزمین تحت نفوذ رومیها یا در پیوند با فرهنگ یونانی بوده است ولی پس از مدت کوتاهی تمامی این روابط از هم پاشید. اسلام فرهنگی سلطه جو و خانمان برانداز نبود بلکه در حقیقت دین فطری و تجدیدی در حقیقت سمحاء (دین ابراهیم) با سه هزار سال سابقه بود.

تردیدی نیست که توحید خالص همان پرتوی است که همه چیز را فاش می سازد و پرده از فرهنگها و فلسفه های مختلف بر می دارد. این توحید، منطبق و همسوبا فطرت انسانی است. در حالی که فرهنگهای دیگر، فرهنگهایی متعارض با فطرت و توحید بودند که همراه با نظام سخت بردگی تحمیل شده بودند لیکن اعراب بوضوح از پذیرش چنین فرهنگهایی سرباز زدند و پیوسته روزنه نوری را در دین حق آسمانی طلب می کردند و هنگامی که چنین ویژگیهایی را در اسلام یافتند تمامی آن هزار سال و ره آوردهای آن محو شد و چنان به نابودی گرایید که گویی ابداً وجود نداشته است.

بت پرستی، بردگی، تعدد خدایان، آتش پرستی، پرستش فرعون و زردشتیگری بطور کلی از صفحه روزگار زدوده شد و تماماً محو گردید و امپراتوریهای چهارگانه متلاشی شدند و زیر ضربات توحید فرو ریختند و زبان عربی تمامی زبانها را از میدان به در کرد چنانچه اندیشه اسلامی نیز اندیشه های دیگر از صحنه بیرون راند و بار دیگر منطقه تنها به سخن خدا گردن نهاد.

به آنچه در باره استفاده مسلمانان از مردم روم شرقی و مسیحیان و یهود و مردم صابئی مذهب حران گفته می شود اعتباری نیست زیرا تمامی این دستاوردها تنها در چهارچوب استوار بر توحید، عدل و ایمان به غیب به دست آمده بود و بر فرهنگی تکیه داشت که به شیوه تجربی رهنمون می شد. در این جا این سؤال پیش می آید که تمدن قدیم دریای مدیترانه چه چیزی جز اضافات و زواید در اختیار بشر گذاشته است؟ با در نظر گرفتن این که همین تمدن هم مسائل بسیاری را اخذ کرد و به تجدید نظر پرداخت و از شیوه های خود عدول کرد.

حقیقت آن است که نقش مسلمانان نظیر نقش مردم اژه، فینیقیها، یونانیها و رومیها

نبوده است و از نقشی بغایت سترگ برخوردار بوده‌اند و دستاوردهای اسلام دارای تأثیر عمیقی بوده است به گونه‌ای که تمامی قوانین اندیشه و تمدن را متزلزل کرد و در عقیده، تجدیدنظر به عمل آورد و روح آدمی را آزاد ساخت و امتی معتدل برپا کرد و جهان غرب و اسلام تنها حامل سخن حق خدایند.

گوستاوفون جرونیام، چگونگی تأثیر اسلام در اروپا را کشف کرده است:

اسلام در بسیاری از امور پیوسته در زئی سعادت ابدی و گرفتن چهره‌ای تحیرآور بر اوضاع اروپا تأثیر گذاشته است؛ چهره‌ای که نمایانگر جهان دیگری است که از آن حقیقتی مجسم می‌سازد و از آن جا که اروپا کاملاً از ارتباط با جنوب و شرق دست نکشیده بود وجود اسلام و حضور نیرومند آن در اذهان درنگاه اروپاییان تقریباً بزرگترین حقیقت از جهت دوام و استمرار به نظر می‌رسید و هرگز در طول تاریخ چنین اتفاقی نیفتاده که نقش حقیقتی واحد در ایجاد پیوندهای بین المللی در قرون وسطی بزرگتر از نقشی باشد که دولتی قوی و مبهم که نمی‌توان به حقیقت آن پی برد ایفا کرده است، دولتی در آن سوی دریایی که اعراب، آن را دریای مدیترانه می‌نامند.<sup>۲</sup>

جرونیام سپس به راز عظمت اسلام اشاره می‌کند و آن را به منشأ خود باز می‌گرداند، این منشأ همان احساس شخص مسلمان در این است که دین او دین پایانی است و این که دین او تنها حقی است که جز آن حقی یافت نمی‌شود و او در راه رهایی و سعادت ابدی گام برمی‌دارد.<sup>۲</sup>

جرونیام سرانجام به این سخن می‌رسد که توجه مسیحیت به اسلام از حد طبیعی تجاوز کرده بود؛ این توجه در صورتهای گوناگون تجاوز دائمی غرب برای از میان بردن اسلام و ریشه کن کردن آن جلوه گر می‌شد در حالی که در همین دوران، اسلام به هیچ وجه تهدیدی علیه مسیحیت به شمار نمی‌آمد.

افراد بسیاری بر این معنا تأکید دارند؛ برای مثال توینبی در کتاب خود تمدن در دوران آزمایش چنین می‌گوید: «اسلام هرگز به جنگ با آیین عیسی<sup>۱</sup> پرداخت بلکه درگیری اسلام با کلیسای مسیحیت بود که اندیشه رومیان بر آن سیطره یافته و در برابر بت پرستی یونان که به شرک و پرستش اصنام فرا می‌خواند، تسلیم شده بود.» اسلام این شرک را ناپسند

می دانست و پرستش خدای یکتا را که قبلاً ابراهیم بشریت را به آن فرا خوانده بود، به مسیر خود بازگرداند؛ به علاوه آن که اسلام از یک سودر میان مسیحیان و از سوی دیگر در میان هندوهای مشرک مشعل توحید را برافروخت و بدون تردید این اسلام بود که با تثبیت اصل برادری اسلامی و مساوات مطلق میان مسلمانان، گرایش به نژادپرستی و درگیریهای طبقاتی را از میان برد.

شکی نیست که اسلام همان عاملی بود که اعراب را در تاریخ جهان مطرح کرد زیرا هم ایشان بودند که اسلام را به اقصا نقاط کره زمین بردند و با وجود این همچنان پنج بار در روز رو به سوی قبله شان در بیت الله الحرام داشتند و هرگز این نکته را فراموش نمی کردند که در این میان رابطه ای وجود دارد که ایشان را با هر کس که در اقصا نقاط زمین شعار لا اله الا الله را بر زبان داشته باشد، پیوند می دهد، کسانی که مرکبهای خود را بسرعت به طرف بیت الله الحرام به پیش می رانند و بی هیچ کراهتی روی به سوی مسجد الحرام می کنند و بدین وسیله خود را با تاریخی که در قلب صحرا آغاز شده است پیوند می دهند و سخن برخی از افراد که مسلمانان روی به سوی دریای مدیترانه داشتند و نه به سوی صحرا البته سخنی باطل است.

### تاریخ اسلام

بدون شک، اسلام در فهم تاریخ و تفسیر آن روش خاص خود را داراست. این روش تنها از جوهره اسلام بهره می‌گیرد و هر تلاشی برای تفسیر آن با شیوه‌ای جز شیوه اسلام، آن را از اصول و حقیقت خود خارج می‌سازد. تاریخ اسلام جزئی از اسلام به عنوان یک عنصر کلی است و از آن جدایی ندارد و این تاریخ پیش از آن که تاریخ حوادث و اندیشه‌ها باشد تاریخ عقیده‌ای فراگیر است که از ویژگی‌ها و خصوصیت‌های ممتاز خود برخوردار می‌باشد.<sup>۱</sup>

از این روی مقتضی است که بدون پاره پاره کردن تاریخ اسلام نگرشی کامل در آن به عمل آید و تلاش در پاره پاره کردن آن به اشتباه درنگرش و قصور منجر خواهد شد و این نگرش تنها باید مطابق با مفاهیم اسلام و بدون تکیه بر شیوه‌های وارداتی صورت گیرد زیرا برای درک اصول اسلام و میزان پیاده کردن آن در تاریخ بویژه در سه اصل ضرورتی اساسی به چشم می‌خورد. این سه اصل عبارتند از:

اول: این که دعوت اسلام پیامی آسمانی و خدایی است و حکومتی زمینی که منطبق با مفاهیم حکومتها و سلاطین و ارزشهای آنها باشد به شمار نمی‌آید.

دوم: اساس بررسی جنگها و فتوحات، همان مفهوم جهاد است و از همین جاست که می‌توان در توجیه پیروزیهای مسلمانان، ایمان به شهادت را بروشنی دریافت و به چگونگی مسأله غنائم و جز آن که در درجه بعدی قرار می‌گیرند پی برد.

سوم: ایمان به این که فرد مسلمان خود را مکلف می‌داند تا مردم را به سوی خدا دعوت کند و جامعه‌ی خدایی در زمین را که پیاده کردن آن هدف از جانشینی انسان است تحقق بخشد.

بسیاری از پژوهشگران غربی توانسته‌اند این خطوط اصلی را درک کنند، یکی از این پژوهشگران ولفرد کانتول اسمیت است که چنین می‌گوید: شخص مسلمان احساسی جدی نسبت به تاریخ دارد، او به تحقق بخشیدن حکومت خدا در زمین ایمان دارد و باورش آن است که خداوند نظامی عملی و واقعی وضع کرده است که انسان را به مقتضای خود در زندگی به جلو می‌راند، مسلمانان همیشه می‌کوشند تا واقعیت زندگی را در محدوده‌ی آن جریان دهند و از همین جاست که شخص مسلمان همیشه در تلاش فردی یا اجتماعی است و احساسات فردی یا اجتماعی او به میزان دوری و نزدیکی وی از نظامی است که خداوند آن را برقرار کرده است، نظامی که می‌باید در واقعیت‌های زندگی تحقق یابد چرا که این نظام قابل تحقق است و تاریخ در نظر مسلمان شناسنامه‌ی تلاش پیگیر انسان در جهت تحقق بخشیدن به حکومت خدا در زمین است و از همین روی هر تلاش یا احساس فردی یا اجتماعی از اهمیت زیادی برخوردار است زیرا زمان حال نتیجه‌ی گذشته است و آینده نیز بر حال تکیه دارد. ولفرد کانتول اسمیت در فهم تاریخ، مقایسه‌ای میان اسلام، هندوئیسم، مسیحیت و مارکسیسم برقرار می‌کند و می‌گوید: فرد هندو به تاریخ اهمیتی نمی‌دهد و وجود آن را احساس نمی‌کند زیرا تاریخ عبارت از اعمالی است که انسان در جهان ماده و حس آن را ثبت کرده است در حالی که شخص هندو پیوسته به جهان روح و عالم لایتناهی می‌پردازد، لذا از نظریک هندو هر چیزی در جهان فانی و محدود فاقد ارزش و اهمیت است و تاریخ در نظر او عنصری است که به حساب نمی‌آید.

اما فرد مسیحی با شخصیتی دوگانه زندگی می‌کند یا به عبارت دیگر در دو جهان جدا از هم به سر می‌برد که هیچ رشته‌ی ارتباطی آن دو را به یکدیگر پیوند نمی‌دهد و ارزش والا در نزد او غیر قابل اجراست و حقیقت تحقق‌پذیر در واقعیت زندگی از آن ارزش والا جداست و این دو خط در کنار هم یا بدور از هم و بی‌هیچ پیوندی ادامه می‌یابند و تاریخ در نظر فرد مسیحی چیزی جز نقطه‌ی ضعف و سقوط و انحراف بشر نیست.

اما تاریخ در نظر فرد مارکسیست ایمان به حتمیت آن است به این معنا که هر گام لاجرم به گام بعدی منجر می‌شود ولی شخص مارکسیست تنها به جهان محسوس ایمان دارد



و در این جهان نیز تنها به آیین مارکسیسم باور دارد و بس و جز آن همه چیز را باطل می داند. فرد مارکسیست چرخ تاریخ را دنبال می کند ولی مسیر آن را تعیین نمی کند و آن را با هیچ مقیاس خارجی نمی سنجد در حالی که فرد مسلمان وضعیتی کاملاً متمایز دارد.

تردیدی نیست که با یک نگاه به قرآن در زمینه تفسیر تاریخ، شیوه اسلامی را واضح و روشن می یابیم و این که قرآن این نکته را بیان می دارد که قوانینی معین وجود دارد که به مقتضای آن، ملت‌ها ترقی می یابند یا به سقوط کشانده می شوند و این که سقوط ملت‌ها نتیجه فساد و عصیان و انحطاط است<sup>۲</sup> و قرآن کریم این قانون را چهارده قرن پیش بیان داشته است و نمونه های عملی را در تمدنهای عاد و ثمود و قوم تبع و امپراتوری فرعون کاملاً در برابر دیدگان مردم به نمایش می گذارد و از صحت این قانون پرده برمی دارد: «سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا»<sup>۳</sup>؛ «ذَلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ لَمْ يَكُ مُغَيِّرًا نِعْمَةً أَنْعَمَهَا عَلَى قَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ»<sup>۴</sup>.

قرآن این حقیقت را بیان می دارد که زندگی انسان دارای معناست و انسان محور فلسفه تاریخ است. قرآن، زمین را مکانی برای عذاب نمی داند و آن را زندانی تلقی نمی کند که انسانهایی گناهکار به سبب خطایی فاحش در اصل آفرینششان در آن جا به بند کشیده شوند زیرا اصولاً خطایی برای بشر وجود ندارد و خطای آدم را نیز پروردگار بر او بخشیده است و هیچ کس بار دیگری را به دوش نمی کشد؛ و مدت کوتاه حیات در کره زمین فقط فرصتی برای آزمودن انسان می باشد و این انسان است که بار امانت را به دوش دارد و با تحدی و رقابت طلبی روبروست لذا بر اوست که توان خود را در گزینش راه صحیح به اثبات رساند، «وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ»<sup>۵</sup> و زندگی، آزمایش و امتحانی است برای مردم پیرامون این امانت و این جانشینی «وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِيَبْلُوَكُمْ»<sup>۶</sup> و

۲ - عبدالحمید صدیقی، تفسیر تاریخ.

۳ - احزاب/ ۶۱؛ این سنت خداست که در همه ادوار و اام گذشته برقرار بوده و بدان که سنت خدا هرگز مبذل نخواهد گشت.

۴ - انفال/ ۵۳؛ (حکم ازلی خدا) این است که خدا نعمتی که به قومی عطا کرد تغییر نمی دهد تا وقتی که آن قوم حال خود را تغییر دهند.

۵ - بلد/ ۱۰؛ و راه خیر و شر را به او بنمودیم.

۶ - انعام/ ۱۶۵؛ و خدایی است که شما را جانشین گذشتگان اهل زمین مقرر داشت و رتبه بعضی را از بعضی بالاتر قرار داد تا شما را در این تفاوت رتبه ها بیازماید.

این است پندِ سرتاسر تاریخ و مسألهٔ انسان.

روزنتال نظر اسلام در تفسیر تاریخ را درک کرده است و بوضوح آن را بیان می‌دارد: «امتیازی که موجب برتری اندیشهٔ مذهبی در این مورد می‌باشد درک این مفهوم است که تاریخ پایانی دارد که همان (ساعت) است، یعنی هنگامی که هر کس از اعمال خود در دنیا مورد پُرسش قرار می‌گیرد و ساعت، آغاز تاریخی دیگر است که قرآن آن را دقیقاً توصیف می‌کند چنانچه پنداری در گذشته تحقق یافته است.»<sup>۷</sup>

علامه علال فاسی بر این معنا تأکید دارد و می‌گوید: «در اسلام جبر وجود ندارد زیرا انسان پدیده‌ای خارج از تاریخ نیست بلکه از عوامل داخلی، تأثیرگذار و تأثیرپذیر آن به شمار می‌آید و جریانات تاریخی بدون هدف نیست.» وی می‌گوید: «رسول اکرم وجود تاریخی را بطور کلی ادراک کرده است لیکن خود را مکلف ندانسته که مورخ یا تاریخ‌نگار باشد ولی برای ما محدوده و چهارچوبی را بنیان نهاده که وظیفه داریم با کشفیات خود از حوادث و اعمالی که به انجام می‌رسانیم آن را پر کنیم. کلمهٔ تاریخ نه در قرآن و نه در سنت نیامده است و اگر قرآن نیز داستانهایی را از گذشتگان برای ما نقل می‌کند نه به جهت آن است که این داستانها را با تاریخ وقوع و شرایط آن در نظر بگیریم بلکه باید از محتوای این داستانها و اندرزهایی که برای خردمندان آمده است پند بگیریم.»

از دیدگاه اسلام تاریخ دارای دو مرحله است که باید در آن تأمل کرد:

اول: آن دسته از جریانات تاریخی است که پیش از بعثت رسول اکرم صورت گرفته است و این فقط زمینه‌ساز رسیدن انسان به رشد از راه کامل کردن دین در پرتو وجود حضرت ختمی مرتبت محمد مصطفی است. حضرت محمد اولین پیامبر نبود بلکه پیش از ایشان انبیا و پیامبران دیگر و نیز دعوت‌های اصلاحی فراگیر وجود داشته‌اند ولی هیچ کدام از آنها نتوانستند باقی بمانند و دچار انحراف شدند و در نتیجه تجدید و اصلاح آنها ضرورت پیدا کرد تا از آن طریق دروازه‌های ترقی انسان بازگردد و ناگزیر خداوند می‌بایست رسول خاتمی را برمی‌انگیخت تا انسان را در فضای رشدی قرار دهد که بر اساس عقل، روح، قلب و جسم استوار بود.

همهٔ جریانات تاریخی روبه سوی یک هدف یعنی وجود رسول اکرم (ص) داشت و به

همین سبب گذشته اُمت را می توان به مثابه ماقبل تاریخ دانست.

دوم: پایان تاریخ دنیا و رسیدن به جهانی که شخص به سبب خیر و شری که پیش فرستاده مورد محاسبه قرار می گیرد و با ادامه تاریخ تاپس از مرگ همه تناقضات احتمالی میان هدف تاریخ و اسباب و علل آن از میان می رود.

تردیدی نیست که چنین مفهومی از تاریخ و چنین شیوه ای برای تفسیر آن با مفاهیم ادیان و فلسفه های دیگر تفاوتی عمیق دارد.

دراین جا جنبه دیگری وجود دارد که باید بدان اشاره کرد و آن نظریه تفسیر مادی تاریخ است که در توجیه برخی از حوادث و پدیده های بزرگ تاریخی یا بیان اسباب و علل برپایی دولتها یا سقوط آنها فاقد هرگونه صلاحیتی است. این روش چنانچه علامه تریتون همی گوید در توجیه و بیان علت وحدت اعراب و پیروزی آنها بر دیگران و برپایی تمدن آنان و گسترش سرزمینشان و ثبات قدم ایشان، شکست فاحشی خورده است و بدین ترتیب مورخان چاره ای نداشتند جز آن که به علت صحیح و منحصر به فرد این پدیده توجه کنند و این چنین بود که دریافتند تنها چیزی که می تواند این پدیده جدید را توجیه کند همان عامل «اسلام» است. آنها اسلام را نیروی سترگی یافتند که از پویایی و پتانسیل نیرومندی برخوردار است و اسلام است که عامل آبادانی و برپایی تمدن به شمار می آید و به وسیله عواملی که موجب تألیف قلوب و پیوند ملتها گشت اتفاق نظر و انتشار صلح و تحقق عدالت را در پی داشت.

بدون تردید روح اسلام از چنان نیرویی برخوردار بود که توانست رشته پیوند مردم با گذشته را کاملاً از هم بگسلد<sup>۸</sup>. از عناصر تقویت کننده این پدیده آن بود که اسلام تنها یک دین نبود بلکه نظامی اجتماعی نیز به شمار می آمد و پیوستن فرد به اسلام به مثابه ورود وی به نظام جدیدی بود که پیوند او را با گذشته قطع می کرد. مورخان منصف به این نکته گواهی داده اند که هرگاه فرد یا اُمتی به اسلام می پیوست هرگز از آن باز نمی گشت زیرا اسلام هم دین بود و هم عناصر دیگر را در برداشت.

## قرآن و ادیان

قرآن با ظهور خود پیامهای آسمانی را به پایان رساند و کتابهای آسمانی را که قبلاً نازل شده بود به کمال رساند و آنها را پاس داشت. بزرگترین ویژگی قرآن آن است که خداوند تبارک و تعالی تعهد کرده که آن را حفظ کند درحالی که حفظ کتابهای آسمانی دیگر به عهده کسانی گذاشته شده که بر آنها نازل شده است و از همین روی قرآن تنها کتاب درجهان است که تمامی آن از تحریف مصون مانده است و متن آن مورداعتماد و ثابت بوده و دستخوش هیچ تغییری نگشته است و قرآنی که در شرق و غرب زمین در دست مسلمانان است از اول آن یعنی أم القرآن تا آخر آن یعنی مُعَوَّذَتِین، کلام خداوند سبحان و وحی پروردگار می باشد که بر قلب پیامبر خود محمد بن عبدالله (ص) نازل کرده است.

بر اساس ارزیابی پژوهشگران و مورخان، نزول قرآن بر حضرت محمد (ص) بزرگترین حادثه تاریخ بشریت بوده است، زیرا برای نخستین بار در میان کتب آسمانی کتابی به منصه ظهور رسیده است که تمامی کلمات و حروف آن از جانب خداست و هیچ سطری از آن را بشر ننگاشته و هیچ حرفی از آن را انسان به رشته تحریر نکشیده است.<sup>۱</sup> این کتاب ربانی به طرز انکارناپذیری اعلان می دارد که قرآن آخرین وحی خداست و این که پیامهای آسمانی به وسیله این کتاب به کمال نهایی خود می رسند و با نزول آن دایره ای که لوح، صحف و دیگر کتب الهی از آن جا فرود می آیند بطور کلی بسته می شود. قرآن اصل

شریعت اسلام و رکن آن است و نمونه والای بلاغت این آیین به شمار می آید. عبدالله بن عمر بن خطاب چنین می گوید: «قرآن، قوام زبان عربی و حافظی است که توانسته این زبان را از هر صدمه ای مصون بدارد و متفکران عرب و مسلمان را به بلاغت و بیان آن مشغول کند؛ این بدان سبب است که قرآن به لهجه قریش نازل شد و این طبیعی بود که قرآن به لهجه قریش یعنی فصیحترین لهجه اعراب نازل شود زیرا رسول خدا قریشی بود و لهجه او نیز باید پیشرو تمامی لهجه ها می بود.»

شافعی می گوید: «خداوند دلیل آورده است که همه آیات کتاب او عربی است. خداوند سبحان در دو آیه قرآن بر این نکته تأکید کرده است که استفاده از زبانی جز عربی از او منتفی است زیرا خداوند می فرماید: «وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ لِّسَانُ الَّذِي يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِي وَهَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ مُبِينٌ»<sup>۲</sup> و «وَلَوْ جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا أَعْجَمِيًّا لَقَالُوا لَوْلَا فُضِّلَتْ آيَاتُهُ أَأَعْجَمِيٌّ وَعَرَبِيٌّ»<sup>۳</sup> و اگر قرآن نبود برای زبان عربی فصیح چنین یکدستی و وحدتی حاصل نمی شد و اگر قرآن وجود نمی داشت زبان عربی نیز همچون لهجه های آن تعدد می یافت و قرآن مانع از هم پاشیدگی زبان عربی و سدی در برابر غلبه یافتن لهجه عامیانه بوده است و زبان عربی را از نابودی و تباهی حفظ کرده است.

باقلانی می گوید: هر کلمه ای که در قرآن کریم به کار رفته عربی است و کلمه های بظاهر غیر عربی را دیگران از اعراب گرفته و آن را تغییر داده اند.

قرآن از اعجاز خود پرده برداشته و خداوند با کتاب خود تمامی خلائق را به مبارزه طلبیده است. برخی کوشیدند تا از آن تقلید کنند اما از انجام آن ناتوان ماندند و عربهایی که به رقابت با آن دعوت شده بودند شکست خوردند تا آن که ناامید شدند و تسلیم گشتند. قرآن چنان منزلت نوی به اعراب داد که خود را بالاتر از آن می دیدند تا از کسی دنباله روی کنند. شافعی می گوید: فضیلت و اولویت زبان چه کسی از زبان پیامبر (ص) بیشتر است؟ شایسته نیست که اهل زبان پیامبر (یعنی اعراب) حتی در یک حرف پیرو اهل زبان دیگری باشند بلکه هر زبانی باید تابع زبان پیامبر باشد و پیروان ادیان پیش از او باید پیروان دین او باشند.

۲ - نحل/۱۰۲؛ و ما کاملاً آگاهیم که (کافران) می گویند آن کسی که مطالب این قرآن را به رسول می آموزد بشری است اعجمی غیر فصیح و این قرآن را خود به زبان عربی فصیح درآورده.

۳ - فصلت/۴۴؛ و اگر ما این قرآن را به زبان عجم می فرستادیم کافران می گفتند چرا آیات این کتاب مقفل و روشن نیامد ای عجب آیا کتاب عجمی بر رسول و امت عربی نازل می شود.



اعجاز قرآن در دقت و اعجاز بلاغی آن منحصر نمی شود بلکه زمینه های علمی و اجتماعی را نیز در بر می گیرد و این بزرگترین نشانه آن است و هنوز هر روزه اعجاز قرآن بیش از پیش رخ می نماید. امتیاز قرآن آن است که این کتاب شیوه اجتماعی کاملی است که اصول عقیدتی و قانونگذاری و اخلاقی را برای نظام اسلامی در بردارد و آن را از راه های مختلف اقناع و استدلال عقلی و وجدانی و تاریخی عرضه می دارد و در تمامی این زمینه ها نه فقط اعراب را که تمامی جهانیان را مخاطب قرار می دهد و دیگر آن که قرآن کتب آسمانی پیش از خود را تأیید کرده و آنها را پاس می دارد.

قرآن این اصول را تحقق بخشیده است:

اول: در برداشتن هر آنچه در کتب آسمانی گذشته بویژه در زمینه اصول عقاید آمده است.

دوم: مبارزه با تفسیرات باطلی که طرفداران ادیان دیگر افزوده اند و موجب شده اند این ادیان با افزایش و کاهش از اصول خود و پیمانی که در تورات و انجیل آمده و بر ظهور حضرت محمد (ص) و رسالت پایانی ایشان تأکید دارد، منحرف شوند.

سوم: بحث تفصیلی از احوال ملت هایی که در فاصله ظهور حضرت عیسی (ع) و اسلام می زیسته اند و بیان سرگذشت اصحاب کهف، اصحاب اخدود و حمله ابرهه به مکه.

چهارم: خبر دادن از اموری که نه در تورات آمده است و نه در انجیل.

پنجم: پاسخ به پرسش هایی که طراحان آن به قصد مبارزه طلبی مطرح می کردند که از جمله آنهاست قصه ذی القرنین و جز آن.

ششم: برطرف کردن اشتباهات بسیاری از مسائل و امور و تعریف مشخص آنها.

قرآن در برابر هر اندیشه غیر خدایی یونان وحدت پروردگار را اعلان داشته است، خدایی که هم صانع است و هم محرک؛ همچنان که اندیشه آفرینش را نیز اعلان داشته است بدین معنا که خداوند آفریننده است و موجودات را از هیچ آفریده و جهان را از عدم به وجود آورده است؛ و بدین ترتیب بر اندیشه قدّم ماده خط بطلان کشید و همان طور که آغاز زمان را اعلان داشته از پایان آن نیز خبر می دهد و بدین سان جاودانگی ماده و فناپذیری آن را ردّ می کند.

قرآن با انکار قدّم ماده خبر از حدوث آن و حدوث جهان می دهد. قرآن متافیزیک را نیز کاملاً ترسیم می کند و هستی را در چهره نهایی خود به تصویر می کشد و به همین سبب شیوه

اجتماعی یعنی قانون و شریعت و شیوه رفتار انسانی یعنی اخلاق را بنیان می‌نهد و هیچ بُعدی از ابعاد اندیشه و عمل را وانمی‌گذارد.

قرآن بطور کلی خطوط اصلی تمامی وجود را ترسیم می‌کند و می‌توان آن را کتاب آفرینش از پیدایش تا نابودی دانست. قرآن حقایق هستی و حقایق انسان را بیان می‌دارد و مردم را به در اختیار گرفتن حیات فرا می‌خواند و مسئولیت فردی را پی می‌ریزد و انسان را تا بدان جا بالا می‌برد که به کنه آفاق هستی می‌رسد و او را مسؤول کردار خود می‌داند «مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ»<sup>۴</sup> و این که تنها عمل انسان به او بها می‌دهد و هیچ نبی و رسولی قربانی دیگران نمی‌شود و به همین سبب قرآن به صلیب کشیده شدن مسیح به عنوان قربانی شدن برای دیگر انسانها را رد می‌کند و بدین ترتیب ترازوی زندگی را برپا می‌دارد و انسان را رها می‌کند تا تنها براساس اراده خود، از میان خیر و شر یکی را برگزیند.<sup>۵</sup>

قرآن در زمان حیات پیامبر اکرم (ص) گردآوری شد و حافظان، آن را حفظ کردند و سپس به دست جمعی از کُتّاب وحی که پیامبرایشان را برگزیده بود، نوشته شد و نسخه‌های متعددی از آن حفظ شد و سپس مسلمانان آن را در یک مصحف گردآوری کردند. آیه آیه قرآن مستقیماً هنگام نزول از نزد پروردگار به رشته تحریر کشیده می‌شد و کلمه کلمه آن را در همان زمانی که نازل می‌شد می‌نوشتند و به شیوه‌ای که موجب تحیر دانشمندان است نگارش می‌یافت و این تنها روش علمی برای ایجاد اطمینان است که از هرگونه خطایی مصون است. جهان گواه است که هم اکنون برکرة زمین کتابی جز قرآن وجود ندارد که به این حد از وثوق دست یافته باشد و تمامی دانشمندان در جای جای زمین گواه آنند که کتابی چون قرآن تدوین نشده است. در زمان رسول اکرم (ص) چهار نفر بودند که به دستور پیامبر که مأموریت تبلیغ از جانب خدا داشت، مخصوص نوشتن آیات قرآنی در محل معین- هم چنان که در قرآنهای کنونی است- آن بودند، این عده کُتّاب وحی نامیده می‌شدند و دهها و صدها نفر از صحابه که در اطراف ایشان بودند آیاتی را که می‌خواستند به رشته تحریر در می‌آوردند.

۴ - زلزال/۷؛ هر کس به قدر ذره‌ای کار نیک کرده (پاداش) آن را خواهد دید و هر کس به قدر ذره‌ای کار زشتی

مرتکب شده آن هم به کیفرش خواهد رسید.

۵ - خلاصه‌ای از بحث دکتر سامی النشار.

قرآنی که به تواتر نقل شده بر نُسَخ مختلف مصاحف تکیه ندارد بلکه اعتماد بر حفظ اهل تواتر است که در سینه‌های خود داشتند<sup>۶</sup> و بدین ترتیب نصوص قرآنی کاملاً و بدون هیچ‌گونه تحریف و تغییری و بدون از هرگونه تناقضی که به کتب مقدس گذشته (تورات و انجیل) راه یافته، به دست ما رسیده است زیرا در کتابهای مقدس دیگر سخن خدا با سخنانی که بشر بدان افزوده درهم آمیخته است و کلام کاهنان و تخیلات مردم هواپرست به گونه‌ای در آنها راه یافته است به نحوی که نسبت دادن این کتب به پیام انبیا هم مقام الوهیت را تحقیر می‌کند و هم منزلت نبوت را.<sup>۷</sup>

املاي قرآن به منزله حفاظ نفوذناپذیری است که مانع تغییر مفهومی و فرهنگی آن است و در نظر پژوهشگران عامل مهمی به شمار می‌آید که موجب تقدس تاریخ و کلمات قرآن می‌باشد.

نوشتن قرآن به زبان عربی موجب شده است که بدون هیچ هراسی از پاره پاره شدن یا رومی شدن یا فارسی شدن یا هندی شدن یا انگلیسی شدن یا آلمانی شدن یا فرانسوی شدن دین، اصول مفاهیم آن همچون نقشی بر سنگ باقی بماند<sup>۸</sup> و همین امر لرد سالزبوری را واداشته تا چنین بگوید: «مصحف کنونی تنها نشانه وحدت مسلمانان و تنها مرجع تمامی امم اسلامی است و تکیه گاهی تلقی می‌شود که روایات قرآن و اعجاز آن را تغییرناپذیر می‌سازد و آن را در برابر نقد و تنقیح مقاوم می‌گرداند. در تورات و انجیل مسائل بسیاری دیده می‌شود که مورد پسند عقل نیست؛ مسائلی که از بت پرستی پست تر است و بسیاری از آنها در ادیان گذشته به چشم می‌خورد در حالی که قرآن کاملاً از این گونه مسائل مبرا است به علاوه آن که کتب مقدسی که انبیا آورده اند در دست نبوده و کتابهای موجود اصولاً نازل نشده و روایات آن به شیوه متواتری نیست که هرگونه شک و تردید را از میان ببرد و از همین رو قرآن مدوئی که هم اکنون در دست ماست همان قرآنی است که حضرت محمد (ص) و اصحابش آن را قرائت می‌کرده اند و نه حرفی از آن کاسته و نه کلمه‌ای بر آن افزوده شده است و برای آن علمی پایه ریزی شده که شیوه ادا و نطق آن را به همان ترتیبی که در زمان رسول اکرم (ص) بوده است حفظ می‌کنند در حالی که در مورد تورات و انجیل مسأله بدین

۶ - ادیان در قرآن.

۷ - عبدالصبور شاهین.

۸ - دکتر اسماعیل راجی الفاروقی.

گونه نیست.<sup>۱</sup>

مسأله زبان از مهمترین عوامل حفظ نصوص قرآنی است. زبان و بیان قرآن عربی است در حالی که انجیل زبان خاصی را دربر ندارد و به هزار لهجه نوشته شده است تا آن جا که کلیسای کاتولیک تصمیم گرفته زبان اصلی انجیل را به زبان مقدس دیگری یعنی لاتین تبدیل کند و درحالی که قرآن به دانش و تدبّر در آسمانها و زمین فرا می خواند، رجال مذهبی مسیحیت کتاب مقدس را حاوی نیازهای بشر در دنیا و آخرت می دانند و به این نکته اشاره می کنند که اساس هر علمی در کتاب مقدس و سنتهای کلیساست و کتاب مقدس حاوی آن مقدار از عرفان است که به کاربردن آن برای بشر مقدر شده است به علاوه تسلیم در برابر محتویات کتب آسمانی در زمینه توصیف آسمان و زمین و تمام موجودات آن و تاریخ ملتها، هر چند مخالف عقل یا مخالف حواس ظاهری باشد.

اگر چگونگی گردآوری قرآن را از هنگام نزول تدریجی آن با دقت و هشیاری ارزیابی کنیم، به این سخن نولد که در کتاب زبان سامی می رسم که می گوید: «تورات هفت صد سال پس از موسی<sup>ع</sup> گردآوری شده است و نظریه طولانی بودن زمان تألیف و جمع آوری آن درمی یابیم که این کتاب دستخوش افزایش و کاهش شده است و یافتن جمله کاملی از حضرت موسی<sup>ع</sup> در تورات بسیار دشوار است زیرا تورات نه در زمان حضرتش تدوین شده است و نه در نسل پس از ایشان.»

در دائرة المعارف فرانسه در ذیل ماده (تورات) چنین می آید:

دانش جدید و بویژه علم نقد در آلمان پس از جستجوی پردامنه ای در آثار قدیمی و تاریخ و زبان شناسی ثابت کرده که تورات را موسی<sup>ع</sup> ننوشته است بلکه این کتاب حاصل کار دانشمندان یهودی است که نامی از خود نبرده اند و یکی پس از دیگری به تألیف آن پرداخته اند و در تألیف آن به روایاتی تکیه کرده اند که پیش از اسارت مردم بابل شنیده بودند.

دکتر اسماعیل راجی الفاروقی در کتاب خود تحت عنوان اصول صهیونیسم در یهودیت این نکته را مورد تأکید قرار داده است که توراتی که هم اکنون در دست ماست کتابی است که عزرا در حدود سال ۴۲۵ پیش از میلاد آن را گردآورده است و اگرچه تورات کتاب الهی



و شریفی است ولی یهود آن را تحریف کرده و از اهداف الهی و مقاصد اخلاقی عالمگیر آن منحرف گردانیده‌اند و از آن کتابی حاوی افکار متعصبانه و نژادپرستانه ساخته‌اند تا آن جا که اسم خدا نیز تغییر یافته است و به جای آن که خدا با نام حقیقی یعنی خدای جهانیان و بنی بشر خوانده شود، نژادپرستی یهودیت آن را به «خدای ابراهیم و یعقوب و اسرائیل» منحصر کرده است.

عزرا کینه‌توزی، انتقام‌جویی، تنفر و خونخواهی را در تورات وارد کرد و دم زدن از اعمال عنف و قتل و تخریب را آغاز کرد و برای تجلیل از نژادپرستی یهودیان داستان‌هایی را از خود می‌بافت چنانچه گوینده این سخنان نیز نه خدا که عزراست: «زیرا شما از اردن به سوی کنعان عبور می‌کنید و تمامی ساکنان سرزمین‌هایی را که در پیش روی شماست می‌رانید و همه تصاویر ایشان را محو می‌کنید و سبزه‌زارهای آنها را می‌سوزانید و زمینها را مالک می‌شوید و در آن سکونت می‌گزینید زیرا من این سرزمینها را به شما داده‌ام تا آن را در اختیار گیرید.»

دکتر فاروقی به این سخن می‌رسد که هم چنان که امروزه می‌دانیم این عزراست که بحق پایه‌گذار دین یهودی است و تعجبی ندارد که یهودیان او را پسر خدا بدانند زیرا هم‌بود که با استقصایی شامل و فراگیر تورات را کامل کرد و با این عمل توانست هویت یهودی را احیا کند.

جان ملز که پیرو مذهب کاتولیک بود در صفحه ۱۱۵ کتاب خود که در سال ۱۸۴۳ به چاپ رسیده است به این نکته اشاره می‌کند که اهل تحقیق اتفاق نظر دارند که نسخه‌های اصلی تورات و همه کتابهای عهد قدیم به دست لشکریان بخت‌النصر از میان رفته است و مشیر عزت پاشا در کتاب خود دین و علم اظهار می‌کند که موسویان اعتراف دارند که تورات از میان رفته است. فاروقی می‌گوید: «تورات موسی<sup>۱</sup> برای چندین قرن در جامعه یهودی گم شده بود به گونه‌ای که احتمال دارد نصی را که عزرا (یا عزیر در میان اعراب) نوشته است با آنچه بر موسی<sup>۱</sup> نازل شده تفاوت داشته باشد زیرا میان این دو نفر نزدیک به یک هزار سال فاصله است. مسأله درباره انجیل نیز نظیر تورات است و اجماع بدون اختلاف آن است که انجیل را رسولان نوشته‌اند و انجیل کنونی کتابی نیست که از نزد پروردگار بر حضرت عیسی<sup>۱</sup> (ع) نازل شده باشد. انجیل معرب واژه‌ای یونانی است که معنای آن «بشارت» است و آن به کتابهایی اطلاق می‌شود که پس از حیات مسیح وضع شده باشد و به بررسی احوال و اعمال



و اقوالی که حضرتش بدان مردم را پند می داد، و نیز به معجزات و کارهای خارق العاده ای می پردازد که خداوند به دست آن حضرت انجام می داده است. انجیل را به عهد جدید می شناسند و با این اسم از عهد قدیم یا تورات جدا می شود. برخی از شاگردان مسیح و شاگردان ایشان و شاگردان آنها به نوشتن اناجیل پرداخته اند تا آن جا که گفته شده تعداد اناجیل از رقم صد تجاوز می کنند ولی کلیسای مسیحیت تنها چهار عدد از این انجیلها را به رسمیت می شناسد و اناجیل دیگر را ساختگی می داند. این چهار انجیل عبارتند از: متی، مرقس، لوقا و یوحنا. انجیل متی قدیمی ترین این اناجیل است و سی سال پس از حضرت عیسی (ع) در اورشلیم به زبان عبری نوشته شده است؛ انجیل مرقس پس از انجیل متی به سال ۶۶ به زبان یونانی در روم نگارش یافته است و انجیل یوحنا شصت سال پس از مرگ مسیح (ع) نوشته شده است.<sup>۱۰</sup>

محتوای اناجیل اربعه چیزی خارج از تاریخ زندگی مسیح نیست و ابن حزم در کتاب الفصل اظهار داشته است که مسیحیان بدون استثنا بر این نکته اجماع دارند که این اناجیل نه از خدا هستند و نه از مسیح و میان مسیحیان نخستین و دیگران هیچ اختلافی نیست که در زمان حیات مسیح (ع) تنها یک صد و بیست نفر به حضرتش گرویدند.

انجیل حضرت عیسی (ع) از دست رفت و اناجیل رسولان حاوی بخشی از سخنان ایشان است و نتوانسته تمامی سخنان آن حضرت را در خود نگاه دارد و رسولان نیز سخنان خود را از حضرتش نقل نمی کنند زیرا اساساً حضرت مسیح (ع) را ندیده اند بلکه این سخنان را از کسانی آورده اند که به هیچ وجه شهرتی ندارند و قدرت حافظه ایشان نیز فاقد هرگونه معروفیتی است و نقل آنها به طریقه خبر واحد است. اناجیل تنها کتب سیره هستند و کتابهایی آسمانی به شمار نمی آیند در حالی که قرآن با اعجاز و صحت روایت خود نگاهبان محتویات تورات و انجیل است و نسبت به یهودیت و مسیحیت از پیروان آن هم درستکارتر است و برخلاف دروغ بافیهای پژوهشگران جدید در مورد این دو آیین، قرآن در کمال راستی و صداقت به تشریح آنها پرداخته است. قرآن چنین بیان می دارد که انجیل دستخوش تحریف و تبدیل شده است و انجیل مسیح که ذکر آن در قرآن آمده است و حضرت آن را به شاگردان خود تسلیم کرد و فرمان داد تا به تبلیغ آن بپردازند امروزه یافت

نمی شود و آنچه هست داستانهایی است که شاگردان و دیگران آنها را ساخته و پرداخته اند. اما تورات و انجیل واقعی پیش از بعثت حضرت محمد(ص) از دست رفته است، و تورات و انجیل کنونی به منزله دو کتاب در سیره هستند حاوی روایتهای راست و ناراست و روایتهای موجود نیز اگر مورد تصدیق قرآن باشد مقبول مسلمانان است و اگر مورد تکذیب قرآن باشد یقیناً مردود خواهد بود<sup>۱۱</sup>. و از همین جا به این نتیجه می رسیم که نصوص قرآنی، کامل و دست نخورده به ما رسیده است در حالی که کتابهای آسمانی دیگر دستخوش تحریف شده اند و کتابهای آسمانی که هم اکنون یافت می شود نسخه اصلی نازل شده از سوی خداوند نیست.

بسیاری از پژوهشها و دائرةالمعارفها مسأله تحریف را که اولین اساس اختلاف میان قرآن و دیگر تفسیرات ادیان در مسائل حساس دین یگانه و حقیقی خداست، بررسی کرده اند.

تردیدی نیست که صحت اتهام قرآن به یهود در تحریف کتابهای نازل شده به ایشان بویژه تورات مورد تأکید دهها بحث علمی جدید است که با اشاره بدان موضع قرآن را تأیید کرده اند. رسول خدا(ص) هنگامی که در مکه و مدینه با یهود و نصاری ارتباط داشت نمی توانست برای جلب رضایت ایشان دین خدا را تغییر دهد ولی این توانایی را داشت تا تمامی حقیقت را اظهار کند. یهود و نصاری پیش از برانگیخته شدن حضرت رسول(ص) از رسالت ایشان آگاهی داشتند و بشارت ظهور حضرتش در تورات و انجیل آمده بود ولی جز تعداد اندکی این حقیقت را پنهان داشتند. حضرت محمد(ص) در حقیقت با آنچه در کتب پیشین آسمانی آمده بود، هیچ گونه مخالفتی نداشت ولی اهل این کتابها محتوای آن را تحریف کرده بودند و آنچه در آن زمان در دست ایشان بود کتاب آسمانی نبود بلکه نصوصی به شمار می آمد که با حذف و اضافه تحریف شده بود ولی آنچه حضرت محمد(ص) بر اساس قرآن که از سوی پروردگار نازل شده بود، اظهار می داشت، سخنان حقی بود در حالی که آنچه در دست اهل کتاب بود سخنان تحریف شده ای بیش نبود و این سخن پیامبر که یهود کتاب خدا را تحریف کرده اند تنها یک ادعا نبود بلکه سخن حقی تلقی می شد که هیچ گونه ابهامی نداشت و رساترین دلیل تحریف، انکار برانگیخته شدن حضرت رسول و

دعوت ایشان بود با وجود آن که تمامی این مسائل در کتاب آنها موجود بوده است و پیش از برانگیخته شدن حضرت رسول آن را برای مردم اعلان می داشته اند و ظهور حضرتش را انتظار می کشیده اند.<sup>۱۲</sup> «الرَّسُولَ النَّبِيُّ الْأَمِينُ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ»<sup>۱۳</sup>. آیات متعددی آمده است که به این تحریف اشاره دارد: «قَوْلُ الَّذِينَ يَكْتُوبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ»<sup>۱۴</sup>، «وَأَنَّ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلُودُونَ أَلْسِنَتَهُمْ بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ»<sup>۱۵</sup>، «قُلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى نُورًا وَهُدًى لِلنَّاسِ تَجْعَلُونَهُ قَرَاطِيسَ تُبْدُونَهَا وَتُخْفُونَ كَثِيرًا»<sup>۱۶</sup>، و بدین ترتیب قرآن بوضوح بیان می دارد که تورات موجود دچار تحریف و تغییر شده است و این کتاب، تورات الهی و اصلی که دارای تعالیم مقدس و شریعت ربانی است، نمی باشد: «فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ»<sup>۱۷</sup>.

دکتر هریری لوی یهودی صاحب کتاب ادیان بزرگ جهان بر این نکته تأکید دارد که عقایدی جعلی وجود دارند که از طریق ایران، بابل و یونان باستان به یهودیت نفوذ کرده اند و در یهودیت فاقد هرگونه سندی هستند و دلیل درستی آن براساس آنچه بسیاری از پژوهشگران آورده اند، چنین است که در سال ۸۵۰ پیش از میلاد نویسنده، راوی یا محدثی عبرانی کوشیده است تا از فلکلون کنعانی داستانها و افسانه ها و روایتهایی را که از خدایان (ابل، مرووک و بعل) در میان مردم انتشار داشته است، گردآورد و طبیعتاً تمامی این داستانها و اخبار به یهوه نسبت داده می شوند، وی سپس کوشیده است تاریخ مردم خود را همچون بابلیان با داستان جانشینی انسان آغاز کند، این نویسنده در تلاش نگارش تاریخ به گونه ای

۱۲- این مطالب را از ماده «تحریف» از دائرةالمعارف اسلامی برگرفته ایم.

۱۳- اعراف/۱۵۷ رسول (ختمی) و پیغمبرائی که در تورات و انجیلی که در دست آنهاست (نام و نشانی و اوصافش را) نگاشته می یابند.

۱۴- بقره/۷۹؛ پس وای بر آن کسانی که چیزی به نام کتاب تورات از پیش خود نوشته آن گاه به خدای متعال نسبت می دهند.

۱۵- آل عمران/۷۸، همانا برخی از اهل کتاب قرائت کتاب آسمانی را تغییر و تبدیل می دهند تا آنچه از پیش خود خوانده اند از کتاب خدا محسوب دارند و هرگز آن تحریف شده از کتاب خدا نخواهد بود.

۱۶- انعام/۹۱؛ ای پیغمبر به آنها پاسخ ده که کتاب توراتی را که موسی آورد و در آن نور علم و هدایت خلق بود که (غیرحق) بر او فرستاد که شما آیات آن را در اوراق نگاشته بعضی را آشکار نمودید و بسیاری را پنهان داشتید.

۱۷- مائده/۱۲؛ پس چون پیمان شکستند آنان را لعنت کردیم و دلهایشان سخت گردانیدیم، کلمات خدا را از جای خود تغییر می دادند و از بهره آن کلمات که به آنها پند داده شد نصیب بزرگی را از دست دادند.

حماسی و شگفت‌انگیز گوی سبقت را از یونان باستان ربوده و به انتشار عناصر هلنیزم پرداخته است.<sup>۱۸</sup>

دکتر یعقوب صروف می‌گوید: دانسته نیست که چه کسی برای نخستین بار تورات را نوشته است یا برای اولین بار در چه زمانی نگاشته شده است.<sup>۱۹</sup> اما درباره انجیل چنانچه از سخن اسقف بابیاس- که در نیمه اول قرن دوم مسیحی می‌زیسته است- پیداست مرقس آنچه را پطرس روایت می‌کرده، می‌نوشته است، وی بدون رعایت ترتیب تاریخی، اعمال مسیح یا آنچه را که پطرس از مسیح نقل می‌کرده، بدقت ثبت می‌نموده است. این نوشته‌ها به زبان آرامی بوده ولی بعداً به زبان یونانی ترجمه شده و اناجیل اربعه از همین نوشته‌ها پدید آمده است و به نظر می‌رسد که این اناجیل در زمان رسولان نوشته شده است. در آن روزگار استفاده از کاغذ پاپیروس رایج بوده است و یونانیان به زبان خود بر آن می‌نوشته‌اند. بارزترین چیزی که انجیل از آن پرده برمی‌دارد تناقض و اختلاف در مولد و نسب مسیح و صفات و مرگ اوست و نیز اختلاف موجود میان تورات سبعینی و تورات سامری و همچنین اختلاف میان اناجیل اربعه، به علاوه تورات و اناجیلی که از زبانهای بسیاری به زبانهای دیگر ترجمه شده است و این که کتب مزبور پس از زمان نزول و پیام آوری آن نوشته شده است و لذا عین کلام خدا یا پیامبران نیست و در حقیقت پیروان پیامبران پس از گذشت مدتی طولانی از رسالت ایشان، آن را نوشته‌اند.<sup>۲۰</sup> اناجیل در این زمینه در اصول متعددی با قرآن اختلاف دارند که عبارتند از:

اول: قرآن یکی است در حالی که اناجیل، متعدد می‌باشند.

دوم: اناجیل به واضعان خود که انسان‌اند نسبت داده می‌شوند: لوقا، یوحنا، مرقس و متی و این چهار نفر هیچ یک از حواریون نبوده‌اند در حالی که قرآن به خداوند سبحان نسبت داده می‌شود.

سوم: درهم آمیختگی و اختلاف بسیار میان چاپهای تورات و انجیل و ترجمه آنها که برخی از این اشتباهات ناشی از عدم دقت در ترجمه یا چاپ است و پاره‌ای دیگر ناشی از خطا و تعبیراتی که عمداً به سبب تحریف و تغییر آورده شده است به علاوه پاره‌ای

۱۸ - انیس قریحه، مجلة الابحاث.

۱۹ - المقتطف مجلد سال ۱۹۲۴.

۲۰ - ادیان در قرآن.



اختلافات که از طریق تلفظ حروف نوشته شده، پیش آمده است. بر اساس داوری ابن تیمیه و دیگران ترجمه قرآن از عبری به لاتینی که به «نسخ» تعبیر شده است موجب پیدایش اختلاف شده است در حالی که هیچ درآمیختگی یا اختلاف یا اشتباهی در قرآن یافت نمی شود: وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا<sup>۲۱</sup>.

چهارم: اناجیل به اجماع تمامی جهانیان کلام خداوند نیست در حالی که قرآن کلام خداست بلکه می توان گفت اناجیل موجود سخن حضرت عیسی<sup>۱</sup> هم نیست و بدین ترتیب نمی توان آن را با قرآن یا کتب حدیث مقایسه کرد.<sup>۲۲</sup>

پنجم: نویسندگان انجیل در حدی نبوده اند که بتوانند پیامی آسمانی را بنگارند. ارنست رینان در کتاب خود تاریخ مسیح می گوید: نویسندگان انجیل که چهره حضرت مسیح را برای ما ترسیم کرده اند مقام و منزلتی بمراتب پایین تر از حضرت مسیح داشته اند تا آن جا که به دلیل نرسیدن به اوج وجود حضرتش بیشتر اوقات نتوانسته اند اندیشه های مسیح را بخوبی بیان دارند و در کتابهای خود دچار اشتباهات و تناقضات بسیاری شده اند به گونه ای که در هر سطر آن خواننده شاهد جمالی الهی است که نویسنده به دلیل عدم درک صحیح نتوانسته است آن را بخوبی ترسیم کند و بیان دارد و به همین سبب آن را به اندیشه خصوصی خود تبدیل کرده است و مخلص کلام آن که شاگردان حضرت مسیح به جای افزودن به جمال چهره او از آن کاسته اند و اگر چه بسیاری اوقات خواسته اند تا چهره حضرتش را زینت بخشند ولی آن را به ضعف کشانده اند.

لاردنر در یکی از مباحث خود درباره اناجیل گفته است: «به دستور سلطان اگستینوس در روزگار حکومت او بر قسطنطنیه به دلیل جهالت مسیحیان درباره اناجیل چنین حکم شد که این کتابها به نیکویی نوشته نشده است و بدین ترتیب بار دیگر اناجیل دستخوش تغییر شدند و در این سخن دلیلی وجود دارد که مسیحیان این اناجیل را از مسیح نمی دانند و آن را از تصانیف حواریون به شمار می آورند زیرا اگر نویسنده اناجیل شخص حضرت مسیح بود دیگر نمی توانستند به تصحیح آن پردازند.

کهوف به نقل از سالیسوس که در قرن دوم میلادی می زیسته است چنین می گوید: «مسیحیان اناجیل خود را سه یا چهار بار تغییر داده اند بلکه می توان آن را بالا تر از یک تغییر

۲۱ - نساء/۸۲؛ و اگر از جانب غیر خدا بود در آن (از جهت لفظ و معنا) بسیار اختلاف می یافتید.

۲۲ - این مقایسه ها را از کتاب ادیان در قرآن گرفته ایم.



معمولی دانست زیرا این عمل تمامی مضامین آن را دستخوش دگرگونی کرد.» بسیاری از مورخان به این نکته اشاره کرده‌اند که نسخ اصلی اناجیل در قرن چهارم مفقود شده است و هیچ اثری از آنها نیست زیرا این اناجیل با کتابهای مسیحیان در روزگار امپراتور دیوکلدیانوس سوزانده شده است. در این جا می‌توان به تناقضی روشن میان تورات و انجیل از نظرگاه مذهب اناجیل اربعه در بسیاری از مسائل و قضایای اساسی اشاره کرد. بارزترین اختلاف میان تورات و انجیل آن است که خدای یهود جز خدای نصارا است.

از مهمترین مسائلی که قرآن بدان اشاره کرده اختلاف میان مفهوم اسلام از خداوند سبحان و خدای جهانیان و مفهوم یهودیت از خدایی است که تنها به جنگ و بنی اسرائیل اختصاص دارد. یهوه (خدای لشکریان) چنانچه تورات توصیف می‌کند خدایی وحشی، شرور و شیفته خرابی، فساد و خونریزی است. ویل دورانت می‌گوید: «یهود به یکی از خدایان کنعان تمایل یافتند و او را همچون چهره خود قالب‌ریزی کردند و از آن خدایی ساختند که تمایلات کاملاً جنگ طلبانه داشت.» این خدا از مردم نمی‌خواست تا او را آگاه به همه امور بدانند، خدای ایشان خود را مصون از اشتباه نمی‌دانست. این تحریف، تحریف دیگری را به دنبال داشت و می‌توان گفت مقصود از این تحریف لوث کردن رابطه میان حضرت ابراهیم و حضرت محمد بود و کوشش در مسیر منحصر کردن ابراهیم به یهود و تغییر تورات از دینی حنیف به آیینی نژادپرست و تحریف وقایع تاریخی با حذف اعراب و اسماعیل و رفتن ابراهیم به مکه و ساختن بیت‌الله الحرام و در نتیجه حذف بشارت ظهور حضرت محمد (ص) و منحصر کردن میراث ابراهیم به یک شاخه یعنی اسحاق و یعقوب و تفسیر سرزمین پهناوری که خداوند به ابراهیم و فرزندان او داده بود به این که سرزمین مذکور تنها به یهود اختصاص دارد و فرزندان و نوادگان او سهمی از آن ندارند.

دکتر اسماعیل راجی الفاروقی این تحریف را در مقایسه‌ای روشن میان تورات و انجیل ترسیم می‌کند و می‌گوید: تورات حقایق تاریخی را در قالبی بیان می‌دارد که بر «نژادپرستی» تأکید دارد اما قرآن کریم آن را در قالبی ارائه می‌کند که بر «حنفیت» تأکید دارد ولی مسأله تنها وجود اختلاف از نقطه نظر حنفیت نیست لکن این حقایق تاریخی در طول زمان خود را تغییر دادند و این خود دلیل آن است که چنانچه قرآن می‌گوید حنفیت بر حق است زیرا وجود حنفیت در تورات به گونه‌ای تحریف شده دلیلی خارجی است بر صدق خبر قرآن کریم. نژادپرستی نمایانگر حزب یا قبیله‌ای از مهاجران به عنوان نژادی برتر در

میان مخلوقات و پیروی از نظامی اخلاقی است که به محافظت از سلالهٔ نژاد آنها منجر شود و به ذوب نشدن در قبیله یا ملت یا امت دیگری ختم گردد، اما حقیقت نمایانگر مهاجران به عنوان افرادی است که رسالتی را برای تمامی بشریت به دوش می‌کشند و با ذوب شدن در پیکرهٔ بشریت و با ارزانی داشتن زبان، فرهنگ و پیام خود به کسانی که از طریق برقراری خویشاوندی و برادری با آنها پیوند برقرار می‌کردند این رسالت را تحقق می‌بخشیدند و به همین سبب تورات پس از تجلی نژادپرستانهٔ خود چنین می‌گوید: ابراهیم مهاجرت کرد زیرا یهوه او را بدین کار دستور داده بود ولی تورات در فرمان یهوه سکوت اختیار می‌کند و چنین بیان می‌کند که این فرمان، مسأله‌ای خودبخودی و عرفی بوده است یعنی دلیلی نداشته است. در نظر تورات خداوند ابراهیم را برتری داده است چون او ابراهیم است و نسل او را برتری داده چون نسل ابراهیم است بلکه خداوند تعهد کرده است هر چه پیش آید این نسل را تا ابد برتری دهد تا آن جا که آن را به خدایی می‌رساند و این قوم را خدای مردم در این عصر قرار می‌دهد. اما قرآن با ظهور خود این نکته را اعلان می‌دارد که پروردگار، خدای همگان است آن هم نه از روی زور و قهر بلکه از سر محبت و رحمت. قرآن تأکید می‌کند که هجرت ابراهیم دلیل موجهی داشته است که همان «توحید» می‌باشد و این که خداوند تبارک و تعالی به او وعده داد که اگر او و قومش در تحقق بخشیدن امانت آسمانها به پا خیزند بهترین پاداش را بدو دهد و اگر این امانت را تحقق نبخشند خداوند نه تنها او را به شدیدترین وجهه مؤاخذه خواهد کرد بلکه فرد و قوم دیگری را به جای آنها برخواهد گزید، و در پرتو چنین مفهوم نژادپرستانه‌ای یهود نوشتن تورات را از سرگرفتند و آن را نقطهٔ پرشی برای رسیدن به اهداف خود قرار دادند.

دکتر راجی الفاروقی می‌گوید: «اسفار خمس، وقایع تاریخی اعم از هجرت ابراهیم و فرزندانش از عراق به شام و به مکه و مورد آزمایش قرار گرفتن ایشان در مصر و شکنجه‌های فرعون نسبت به آنها را از نظرگاه نژادپرستی به ما ارائه می‌کند و برای خود مرکز ثقلی تدارک می‌بیند در حالی که قرآن کریم که صدای حق است این وقایع را از نظرگاه حقیقت می‌نگرد.»

دو نویسندهٔ فرانسوی (ژاک دوما و ماری لورا) به وعدهٔ ابراهیم اشاره می‌کنند و می‌گویند: «اگر آیهٔ تورات در مورد این وعده صحت داشته باشد باید آن را مختص اولین فرزند ابراهیم یعنی اسماعیل و در نتیجه اعراب دانست.» این پژوهشها به این نکته اشاره

دارند که هر چه تورات در زمینه واداشتن به هجرت و نقل و انتقال و ریشه کن کردن ساکنان فلسطین بیان داشته است دروغ و بازتاب روحیه نژادپرستی است که در اعصار بعد سیطره یافته است. تردیدی نیست که اشتباهات یهودیت در مسألة الوهیت فراوان است و تحریف تورات بویژه در زمینه تجسید خداوند سبحان و تجاوز به مقام انبیا و ترسیم ذات الهی در چهره ضعیف بشری، مسأله ای عمیق است. قرآن این سخن پوچ آنان را که خداوند پس از آن که هستی را در شش روز آفرید در روز هفتم به استراحت پرداخت، تکذیب کرده است و قرآن بیش از یک بار به دروغ بودن این سخن اشاره کرده است: «وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَّنَا مِنْ لُغُوبٍ»<sup>۲۳</sup>. آنها خدای خود را چنین توصیف می کردند که خستگی موجب فرسایش او شده و کوشش و تلاش او را از پای در آورده است. قرآن این ادعا را که ایشان خدای خاصی دارند و ملتهای دیگر از خدایان دیگری برخوردارند و این که خدای ملت اسرائیل همچون سایر خدایان بشر نیست و خدایان دیگر فرزندان خدایان ایشان و دوستان اویند، رد کرد.

قرآن از پوچی اعتقاد آنان در گرفتن رهبان و احبار به خدایی که در برابر پروردگار عبادت می شدند و در پرستش شدن سهم خداوند بودند پرده برمی دارد: «إِتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَ رُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ بْنِ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ»<sup>۲۴</sup>.

به علاوه دروغهایی که به ابراهیم، یعقوب، لوط، مسیح و داوود نسبت می دادند و تاریخ آنها را تحریف می کردند و آنچه در مورد انبیا صلوات الله علیهم بیان داشته اند، با عصمتی که خداوند سبحان برای آنها محفوظ داشته است، تعارض دارد. انبیا از فساد و اتهماتی که تورات در حق ایشان روا داشته، مبرأیند بویژه در داستان لوط و دختران او و داستان سلیمان و زنان و قصه داوود و قصه ابراهیم و همسر او ساره<sup>۲۵</sup>.

از جمله مسائلی که قرآن به طرح آن پرداخته مسألة الوهیت عیسی است، قرآن با فرق

۲۳ - ق/۳۸؛ و ما زمین و آسمانها و آنچه بین آنهاست همه را در شش روز آفریدیم و هیچ رنج و خستگی به ما نرسید.

۲۴ - توبه/ ۳۱؛ علما و راهبان خود را به مقام ربوبیت شناخته و خدا را شناختند و نیز مسیح پسر مریم را به الوهیت گرفتند در صورتی که مأمور نبودند جز آن که خدای یکتایی را پرستش کنند که منزّه و برتر از آن است که با او شریک قرار می دهند.

۲۵ - محمود بن شریف، ادیان در قرآن.

مختلف مسیحیت که نقطه نظرهای متفاوتی را در خصوص طبیعت حضرت مسیح پذیرفته اند، به مخالفت برخاسته است و این نکته را روشن ساخته که تثلیث انحرافی است که به دعوت راستین حضرت مسیح عارض شده است و این که دعوت راستین حضرت مسیح همان اقرار به ربوبیت و الوهیت و توحید کامل مطلق می باشد<sup>۲۶</sup>: «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ»<sup>۲۷</sup>، «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهُ وَاحِدٌ»<sup>۲۸</sup>.

قرآن از این واقعیت پرده برداشته که عیسی رسولی از نزد پروردگار است و خداوند انجیلی را بر او نازل کرده که توراتی را که در میان مردم بود، تصدیق می کرد. عیسی (ع) رسولی به شمار می آمد که برای بنی اسرائیل مبعوث شده بود: «وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ مُضِدٌّ قَالُوا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ»<sup>۲۹</sup> و همو بود که پرچمدار دعوت به عبادت خدای یکتا و مبشر ظهور رسول نبی امتی تلقی می شد تا برخی امور را که برای یهود حرام شده بود، حلال گرداند.

قرآن بیان می دارد که انجیل در مسائل تثلیث، رهایی و مسأله به صلیب کشیده شدن والوهیت عیسی دستخوش تحریف و تغییر شده است، زیرا مسیح به صلیب کشیده نشد بلکه امر بر آنان مشتبه شد و این که گناه آدم گناه بشریت محسوب نمی شود به علاوه آن که آدم سخنانی را از پروردگار دریافت کرد و خداوند او را بخشید و هدایت نمود و این که مسیحیت دین جهانی نیست ولی آخرین پیام آسمانی برای بنی اسرائیل به شمار می آید و ذبیحی که حضرت ابراهیم خلیل (ع) برای قربانی تقدیم کرد برخلاف آنچه در تورات آمده و مسیحیان نیز بدان معتقدند، نه اسحاق که اسماعیل بود و مسیح بنده و رسول خداست و مادرش زنی درستکار بود و عیسی خدا نیست و این که عیسی (ع) [همچون فردی معمولی] طعام می خورده و در کوچه و بازار آمد و شد می کرده است. قرآن این نکته را روشن ساخته که آفرینش آدم شگفت انگیزتر از آفرینش عیسی است و اسلام پرده از بطلان اعتقاد به

۲۶ - مراجعه کنید به بحث دکتر عرفان عبدالحمید، مجله دانشکده ادبیات، بغداد، ۱۹۷۰.

۲۷ - مائده/۷۲؛ آنان که قایل به خدایی مسیح پسر مریم شدند محققاً کافر گشتند.

۲۸ - مائده/۷۳؛ البته آن کسانی که سه خدا قایل شدند (اب و ابن و روح القدس) کافر گردیدند و حال آن که جز

خدای یکتا خدایی نخواهد بود.

۲۹ - مائده/۴۵؛ و انجیل را نیز بر او فرستادیم که در آن هدایت و روشنی دلها و تصدیق به درستی تورات بود.



تثلیث برداشته است: «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثَةٌ»<sup>۳۰</sup> و قرآن عقیده به صلیب کشیده شدن عیسی را انکار می‌کند و بر اساس آنچه در آن آمده عیسی نه به صلیب کشیده شده و نه به قتل رسیده است.

قرآن از بزرگترین سخن بیهوده تورات یعنی انکار رستاخیز و جزا و دنیا را همه چیز دانستن و سعی برای دنیا را هدف نهایی پنداشتن، و نیز اشاره نکردن به زندگی پس از مرگ و جاودانگی انسان پرده برداشته است. حوزه هستی یهودیت تنها در همین جهان است و به ماورای آن توجهی ندارد و در برابر، مسیحیت تنها جهان دیگر را جهان خود می‌داند (مملکت من در این جهان نیست) ولی مسیحیت نیز از خلود روح پس از مرگ یا رستاخیز و حساب و عقاب سخنی به میان نمی‌آورد و معتقد است که قیامت و جزا در همین دنیا است. در سفر جامعه آمده است که انسان مزیتی بر چهار پا ندارد و هر دوی آنها وجودی باطلند و هر دو به یک مکان خواهند رفت و هر دوی آنها از خاک می‌باشند و هر دو به خاک باز خواهند گشت.

قرآن در خصوص آیینهای مختلف ابراز نظر کرده است و با پیروان آیینهای ثنوی مجوسیت مانند زردشتی و مانوی به مخالفت برخاسته است و با ادعای آنها به وجود دودخدای خالق که یکی به خیر اختصاص دارد و دیگری به شر به مخالفت پرداخته است: لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ»<sup>۳۱</sup>، «وَمَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يَصِفُونَ»<sup>۳۲</sup>.

قرآن حقیقت آیین مصریان قدیم را نیز تبیین کرده است و این که فرعون از نظر مصریان خدا بوده و عبادت می‌شده است: «فَحَشَرَ فَنَادَى أَنَا رَبُّكُمُ الْأَعْلَى»<sup>۳۳</sup> و این همان چیزی است که پس از بر ملا شدن مسأله و روشن شدن ابهامات آن در دو قرن اخیر، تاریخ نیز آن

۳۰ - مائده/۷۳؛ البتّه آن کسانی که سه خدا قایل شدند (اب و ابن و روح القدس) کافر گردیدند.

۳۱ - انبیاء/۲۱؛ اگر در آسمان و زمین بجز خدای یکتا خدایانی وجود داشت همانا خلل و فساد در آسمان و زمین راه می‌یافت پس بدانید که پادشاه ملک وجود خدای یکتاست و از اوصاف و اوهام مشرکان جاهل پاک و منزّه است.

۳۲ - مؤمنون/۹۱؛ خدا هرگز فرزندی اتخاذ نکرده و هرگز خدایی با او شریک نبوده که اگر شریکی بود در این صورت هر خدایی به سوی مخلوق خود روی کردی و بعضی از خدایان بر بعضی دیگر علوّ و برتری جستی خدا از آنچه مشرکان می‌گویند پاک و منزّه است.

۳۳ - نازعات/۲۳؛ پس با رجال بزرگ دربار خود انجمن کرد و گفت منم خدای بزرگ شما.



را بیان داشته است، زیرا مصریان پادشاه را تقدیس می‌کرده‌اند او را بزرگترین خدای خود به شمار می‌آورده‌اند و او را (حورس زنده) می‌خوانده‌اند.

قرآن در سوره شعرا سخن فرعون خطاب به موسی<sup>۱</sup> را بیان داشته: «لَئِنْ آتَّخَذْتَ إِلَهًا غَيْرِي لَأَجْعَلَ لَكَ مِنَ الْمَسْجُونِينَ»<sup>۳۴</sup> و در سوره قصص سخن فرعون خطاب به مردمش را آورده است: «وَقَالَ فِرْعَوْنُ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ مَا عَلِمْتُ لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرِي»<sup>۳۵</sup>، همچنان که قرآن آیین مصریان را به زبان یوسف بیان می‌دارد: يَا صَاحِبِي السِّجْنِ أَأَرَبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرًا أَمِ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ»<sup>۳۶</sup>. مصریان خدایان گوناگونی را می‌پرستیده‌اند تا آن‌جا که هر شهر خدایی خاص برای خود داشته است. قرآن مسأله نسخ را که یهود آن را انکار می‌کنند، مطرح کرده است زیرا یهودیان گمان می‌کردند که شریعت بیش از یکی نیست و با موسی<sup>۱</sup> شروع و با او پایان یافته است و پیش از آن شریعتی نبوده است و پس از او نیز شریعتی نخواهد بود<sup>۳۷</sup> و قرآن با این سخن به مقابله پرداخته: «مَا تَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلِهَا»<sup>۳۸</sup>، «وَإِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنَزِّلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ»<sup>۳۹</sup>.

چگونه قرآن دستاوردهای فلسفه یونان را باطل می‌شمارد؟ قرآن با این اندیشه که خدا عالم به کلیات بوده و از جزئیات آگاهی ندارد به مبارزه برخاسته است که از آن جمله است سخن ارسطو در نفی اراده و تدبیر و علم جزئی خدا. قرآن این نکته را یادآور شده که چنین نیست که خدا پدیده‌ای را بیافریند و سخن بی هیچ عنایت و توجهی یا بدون علم کامل نسبت به آفریده خود آن را به حال خود رها کند بلکه علم او به همه پدیده‌ها احاطه دارد: أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْآفَرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ»<sup>۴۰</sup>، «يُذَبِّرُ الْآفَرُ يُفَصِّلُ الْآيَاتِ»<sup>۴۱</sup>، «يُذَبِّرُ الْآفَرِ مِنَ

۳۴ - شعراء/۲۹؛ باز فرعون گفت اگر غیر من خدایی را پرستی البته تو را به زندان خواهم کشید.

۳۵ - قصص/۳۸؛ و فرعون با بزرگان قوم خود چنین گفت که من هیچ یک را غیر خودم خدای شما نمی‌دانم.

۳۶ - یوسف/۳۸؛ ای دو رفیق زندان من آیا خدایان متفرق بهترند یا خدای قاهر یکتا.

۳۷ - بحشی از دکتر عرفان عبدالحمید، دانشکده ادبیات، بغداد، ۱۹۷۰.

۳۸ - بقره/۱۰۶؛ هر چه از آیات قرآن را نسخ کنیم یا حکم آن را متروک سازیم بهتر از آن یا مانند آن بیاوریم.

۳۹ - نحل/۱۰۱؛ و ما هرگاه آیتی را از راه مصلحت نسخ کرده و به جای آن آیتی دیگر آوریم در صورتی که خدا بهتر

داند تا چه چیز نازل کند، می‌گویند تو (بر خدا) همیشه افترا می‌بندی چنین نیست بلکه اکثر اینها نمی‌فهمند.

۴۰ - اعراف/۵۴؛ (ای بندگان) آگاه باشید که ملک آفرینش خاص خداست و حکم ناقد فرمان اوست که منزّه و

بلندمرتبه و آفریننده جهانیان است.

۴۱ - رعد/۲؛ امر عالم را با نظامی محکم و آیات قدرت را با دلایلی مفصل منظم ساخت.

السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ ثُمَّ يُعْرِجُ إِلَيْهِ»<sup>۴۲</sup>، «وَعِنْدَهُ مِفْتَاحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ»<sup>۴۳</sup>.

بارکلی می‌گوید: «برخی از فلاسفه علی‌رغم اعتقاد به حکمت و قدرت خالق در تجلیات آفرینش اشیای هماهنگ و اداره آن و ایجاد نظامی که بر جهان حکومت دارد چنین پنداشته‌اند که خداوند پس از آن که نظام خود را ضمانت کرده و حرکت را برانگیخت از این دنیا کناره گرفت چنانچه سازنده یک ساعت از ساعتی که ساخته دست می‌کشد و از آن جدا می‌شود. ولی باید این نکته را در نظر داشت که زبانی که خداوند بدان وسیله با ما سخن می‌گوید نشانگر آن است که خداوند فقط خالق هستی نیست بلکه اداره هستی و بذل توجه و حضور مستقیم و درونی این نظام نیز با اوست و هیچ یک از تمایلات ما یا حرکتی از حرکتهای ما از او پوشیده نیست و در طول تمامی زندگی به کوچکترین کارها و کمترین خواستههای ما پیوسته توجه دارد»<sup>۴۴</sup>.

بزرگترین مسأله‌ای که قرآن در زمینه کتابهای آسمانی دیگر بدان پرداخته همان چیزی است که خود آن را پاسداری تاریخی و علمی قرآن می‌خواند: «وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ»<sup>۴۵</sup>. قرآن در تاریخ از ویژگی خاص خود برخوردار است زیرا به گونه‌ای به حوادث می‌پردازد که دلالت بر استقلال علمی آن دارد و در این میان شیوه خاص خود را نیز داراست که حاکی از این استقلال است<sup>۴۶</sup>. قرآن مسائلی را بیان داشته که نه تورات و به ذکر آن پرداخته است و نه انجیل:

اول: توحید ابراهیم و تلاشی کردن بتهایی که پدر و مردمش آنها را تقدیس می‌کردند و این نکته‌ای است که در هیچ یک از آثار پیش از قرآن نیامده است.

دوم: تورات به زندگی ابراهیم در میان کلدانیها و تلاش وی برای متقاعد کردن ایشان به وجود خدای یک‌تا و تلاش در انتشار دعوت خود و تلاشی کردن بتهای و به آتش انداخته شدن

۴۲ - سجده/۱۵ امر را از آسمان تا زمین سامان می‌دهد، سپس امر به سوی بالا می‌رود.

۴۳ - انعام/۵۹؛ و کلید خزائن غیب نزد خداست کسی جز خدا بر آن آگاه نیست و نیز آنچه در خشکی و دریاست همه را می‌داند.

۴۴ - برگرفته از سخنان یحییٰ هویدی.

۴۵ - مائده/۴۸؛ و ما این کتاب را به حق بر تو فرستادیم که تصدیق به درستی و راستی همه کتب که در برابر اوست نموده و بر حقیقت کتب آسمانی پیشین گواهی می‌دهد [و از آنها پاسداری می‌کند].

۴۶ - محمود بن شریف، ادیان در قرآن.

ابراهیم توسط آنها و رهایی او از آتش نپرداخته است و مسأله پیوند ابراهیم با پدرش و جریانات آن دو را یادآور نشده است چنانچه درباره بازسازی بیت الله الحرام به وسیله ابراهیم و اسماعیل نیز سخنی به میان نیاورده است در حالی که قرآن تمامی این موضوعات را بیان داشته است.

سوم: درباره چگونگی بی گناهی یوسف از آنچه در مورد همسر عزیز مصر بدو نسبت داده شده بود، تورات سخنی به میان نیاورده، در حالی که قرآن کاملاً به شرح آن پرداخته است و این که یکی از اعضای خانواده زن عزیز مصر به حق گواهی داد و خداوند شهادت را به زبان فردی از اعضای خانواده آن زن افکند تا حجت قویتر گردد و بی گناهی یوسف روشنتر شود.

چهارم: قرآن شیوه نگهداری گندمها را توسط یوسف به مدت هفت سال و سالم ماندن و آفت نزدن آنها را که موجب تحیر مردم شده بود، تفسیر می کند.

پنجم: قرآن در مسائل بسیاری از جمله موسی سخن گفته و حال آن که تورات ذکری از آن به میان نیاورده است. این مسائل عبارتند از:

۱ - شرطی که شعیب برای دادن یکی از دو دختر خود به موسی قایل شد و سر رسیدن مهلت قرارداد حضرتش.

۲ - ایمان آوردن ساحرانی که موسی را گرفته بودند و به سجده افتادن آنها در برابر خدا و به صلیب کشیده شدن و شکنجه ایشان توسط فرعون.

۳ - مسأله زن فرعون و ایمان آوردن پنهانی او و فرمان فرعون به هامان تا برای او قصری برپا کند تا از خدای موسی آگاهی یابد.

۴ - گرفته شدن جنازه فرعون از آب پس از غرق شدن.

۵ - مؤمن آل فرعون که هدایت مردم را در پیش گرفت.

پاسداری قرآن تنها پاسداری تاریخی نبوده است بلکه زمینه های مختلف قانونگذاری، اخلاقی، تربیتی و اجتماعی را نیز دربرمی گیرد، به علاوه حقایق علمی، ستاره شناسی و پزشکی که هنوز هم هر روزه اسرار شگفت انگیز آن کشف می شود که از آن جمله است مسأله پوست کافران که قرآن آن را بیان داشته است: «إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِنَا سَوْفَ نُصْلِيهِمْ نَارًا كُلَّمَا نَضْجَتْ جُلُودُهُمْ بَدَّلْنَاهُمْ جُلُودًا غَيْرَهَا لِيَذُوقُوا الْعَذَابَ»<sup>۴۷</sup>.

۴۷ - نساء/ ۵۶؛ آنان که به آیات ما کافر شدند بزودی به آتش دوزخشان درافکنیم که هر چه پوست تن آنها بسوزد به پوست دیگرش مبدل سازیم تا بپسند سختی عذاب را.

دکتر عبدالعزیز اسماعیل در کتاب خود «اسلام و طبّ جدید» می‌گوید: حکمت تبدیل پوست کافران آن است که اعصاب در طبقه پوستی قرار دارد و احساس در بافتها و عضلات و اعضای داخلی ضعیف است و به همین سبب سوختن کمی که از پوست تجاوز کند برخلاف سوختن شدیدی که از پوست تجاوز کرده به بافتها می‌رسد، درد شدیدی را در پی دارد، زیرا سوزش شدید علی‌رغم شدت و خطرناک بودن درد زیادی ایجاد نمی‌کند.<sup>۴۸</sup>

اسلام بر مانع شدن در برابر ارتقای مقام محمد (ص) تا حدّ خدایی اصرار می‌ورزد و صراحةً اعلان می‌دارد که محمد انسانی عادی و بنده و فرستاده خداست و بر مردم هیچ گونه سیطره‌ای ندارد: «لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُضْطَرٍ»<sup>۴۹</sup> و فاقد هرگونه آگاهی به غیب است و مالک سود و زیانی برای خود نیست بلکه بسیاری اوقات در قرآن بشدت مورد عتاب قرار گرفته است. اما مسیحیان خالق و مخلوق را با هم در آمیخته‌اند و عقل و فطرت را در اصطکاک با یکدیگر قرار داده‌اند. تولّد عیسی (ع) بدون پدر موجب برانگیختن اختلاف گسترده‌ای میان یهودیان و مسیحیان شده است زیرا یهودیان افراط کرده و تا آن جا سقوط کرده‌اند که عیسی را بچه‌ای سرراهی و مادرش را بدکاره دانسته‌اند و در برابر، مسیحیان در جهت دیگری مبالغه کرده و او را خدایی به شکل انسان به شمار آورده‌اند. اما مسلمانان راه میانه را در پیش گرفتند و زنا را در مورد مادر عیسی منتفی دانستند و بدین ترتیب با یهود مخالفت کردند، چنان که الوهیت را نیز از عیسی نفی کردند و بدین ترتیب با مسیحیان نیز به مخالفت برخاستند. مسلمانان خالق و مخلوق و الوهیت و نبوت را از یکدیگر جدا کرده‌اند.<sup>۵۰</sup>

اسلام تمامی ادیان نازل شده را به رسمیت شناخته است و به وجود پیامبران اعتراف دارد در حالی که یهودیت و مسیحیت اسلام را به رسمیت نشناخته‌اند و در حالی که اسلام نظامی را برای همزیستی با ادیان وضع و خروج اجباری افراد از دین خود را مؤکداً نفی می‌کند، این جمله را در انجیل می‌خوانیم: «آنها را وادارید تا به دین شما گردن نهند». مسلمانان بر حمایت از کلیساهای مسیحیان و معابد یهودیان اصرار دارند و کشتن راهبان، کودکان و زنان ایشان را مجاز نمی‌دانند و به آنها اجازه داده‌اند تا به ادای آیین و رسوم خود پردازند ولی یهود و نصاری در این گونه زمینه‌ها بدترین رفتار را در برابر مسلمانان داشته‌اند.

۴۸ - در این فصل قسمتهایی از کتاب ادیان در قرآن مورد استفاده قرار گرفته است.

۴۹ - غاشیه/۲۲ و ترمسلط و توانا بر آنها نیستی.

۵۰ - بحثی از استاد عبدالحی غمراوی درباره اندیشه اسلامی.

## اسلام و ادیان

فصل اول: نشانه‌های اسلام

فصل دوم: توحید

فصل سوم: متمدن کردن انسان و آزاد ساختن او از بندگی

فصل چهارم: ساختن جامعه و انسان

فصل پنجم: اسلام و ادیان



## نشانه های اسلام

### ۱ - توحید

۱ - ایمان به خدای یگانه بدون شریک گرفتن یا دوگانه دانستن و تعدّد قایل شدن برای او؛

۲ - ایمان به رسالت همه انبیا و رسولان و کتابهای آسمانی؛

۳ - اعتراف به وحدت بشریت، دین و اخلاق و ثبات آن، انکار مفاهیم حلول و اتحاد، اقرار به وحدانیت خدا و یگانگی او و این که پروردگار اولین موجودی است که پیش از آن پدیده ای نبوده است و آخرین موجودی است که پس از آن پدیده ای نخواهد بود و تمامی هستی آفریده اوست و خدا با آفریده خود اتحادی ندارد.

اسلام پیوند میان انسان و پروردگارش را پیوندی مستقیم و بدون واسطه می داند و توحید نخستین عاملی است که به مسلمانان احساس عزّت و کرامت می بخشد و در برابر وقایع و خطرهای موجب تفوّق او می شود.

### ۲

جمع بین عقیده و قانون و اخلاق در کلیّتی کامل و برقراری ارتباط میان آنها به گونه ای که نمی توان به تجزیه این عناصر سه گانه پرداخت و به همین سبب اسلام عقیده را به عنوان عبادت و شریعت را به عنوان قانون و اخلاق را به عنوان چهارچوبی که همه ارزشها را در خود دارد، از یکدیگر جدا نکرده است. واجبات اسلام از میزان تحمّل انسان بیشتر

نیست و اسلام اسراف و بخل را نمی پذیرد.

### ۳- آزادی اندیشه

«لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ»<sup>۱</sup> را می توان تجلّی آزادی اندیشه در اسلام دانست و بزرگترین آزادی اندیشه در اسلام آزادی آن از بت پرستی و مادیّت است و اسلام نخستین دینی است که چگونگی جمع بین آزادی اندیشه با بی انحراف بودن دین را به جهانیان آموخت به گونه ای که یک مسلمان از اسلامی بی عیب و در همان زمان از آزادی اندیشه برخوردار باشد.

### ۴- لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى<sup>۲</sup>

انسان مسؤول لغزش هیچ کس نیست و هیچ خطایی برای احدی وجود ندارد که همه مردم یا تمامی بشریت بار آن را به دوش بکشند بلکه اسلام پی آمدها و اعمال فرد را متوجه خود او می داند. اسلام آزادی گزینش و پی آمد اعمال را بنیان نهاده است و چنین بیان داشته که اصل در انسانها خیر است و این خلاف چیزی است که ادیان دیگر بدان اعتراف دارند و معتقدند که انسان، خطا کار آفریده شده است درحالی که بنا به اعتقاد قرآن انسان به کمال آفریده شده است.

در اسلام هرگز انسان خطا و لغزش دیگری را پیش از ولادت به ارث نمی برد و با کفّاره شخص دیگری نیاز به توبه از آن ندارد.

گوستاو جرونیام می گوید: «انسان مسلمان برخلاف دیگران تحت فشار خطای عمده ای به سر نمی برد که در اثر آن پلیدی و فساد، او و نفسش را تحت تسلط داشته باشد.

### ۵

در اسلام عقیده و اخلاق با یکدیگر در ارتباطند و اخلاق جدای از عقیده نیست و جز در چهارچوب ایمان به خدا یا برجا نمی ماند.

---

۱- بقره/۲۵۶، کار دین به اجبار نیست.

۲- انعام / ۱۶۴؛ و هیچ نفسی بار دیگری را بردوش نگیرد.

## ۶ - جهاد

جهاد از ارکان مهم اسلام و بالاترین مقررات و واجبات آن است. جنگ در اسلام جهاد مقدس در راه دین و حق و دعوت به احترام گذاشتن نسبت به عهدها و وفای به پیمانهاست. در اسلام زور جز برای رفع ظلم یا اصلاح کژی به کار گرفته نمی شود. صلح در اسلام یک قاعده و قانون و جنگ تنها یک ضرورت است. اسلام با غیر مسلمانان به جنگ نمی پردازد مگر هنگامی که با دعوت آن به مبارزه برخیزند و در برابر اندیشه اسلامی به مقاومت پردازند و سرزمین مسلمانان را مورد تجاوز قرار دهند و آزار رساندن به مسلمانان را در پیش گیرند و در صورتی که غیرمسلمانان با اسلام و مسلمانان به مبارزه برخیزند، منعی در راه برقراری ارتباط با آنان وجود ندارد.

## ۷ - ایمان به آخرت

ایمان به آخرت، رستاخیز و جزا و این که دنیا محل تجربه و عمل است و ایمان به ارتباط میان دنیا و آخرت.

## ۸ - مسئولیت فردی و تعهد اخلاقی

اقرار به مسئولیت فردی و تعهد اخلاقی که هر دو مورد محاسبه خواهند بود. اسلام مسئولیت کامل طبقه مستضعف را در گرفتن و دادن حق نیز مقرر داشته است. در اسلام هیچ شخص یا گروهی نمی تواند شخص و گروه دیگر را به بندگی بگیرد و شخص مسلمان تنها بنده خداست.

## ۹

جمع میان ثبات و تحول زیرا در اسلام مفاهیم ثابتی وجود دارد که هرگز تغییر نمی کند. این مفاهیم اصولی هستند که حرکت اجزا بر آن استوار است.

## ۱۰

شریعت اسلام شریعتی جهانی است که برای همه زمانها و مکانها شایستگی دارد و چهارچوبی است که از ارکان ثابت، انعطاف پذیر و اصولی کلی برخوردار است و قوانین

کلی هیچ گونه تطوّر و تغییری را نمی پذیرد. این شریعت آزادی حرکت را جایز می داند و تشکّل داخلی را به نحوی هماهنگ روا می شمارد. در این شریعت اجتهاد در یک عصر یا جامعه خاص جایز است. اسلام باب اجتهاد در فهم حقایق را به روی مردم گشوده است و شریعت اسلام جزا را تنها متوجه کسی می داند که گناهی از او سرزده باشد و همچون یهود سخت گیری به کار نمی بندد چنانچه مانند نصارا آسان گیری را نیز در پیش نمی گیرد بلکه راه میانه را برگزیده است و منفعت را جایز دانسته و زیان و ضرر را تحریم کرده است.

## ۱۱

شناخت و آگاهی دارای دوجنبه است: روح و عقل یا وحی و فکر. وحی اساس است و اندیشه در حدود وظایف و توانایی خود در خدمت وحی. اساس شیوه شناخت، مفاهیم قرآنی است و نه شیوه فلسفی. اسلام به مطالبه دلیل و برهان فرا می خواند و در کشف حقایق از حاکم گرداندن هوا و هوس و تعصب باز می دارد. اسلام در فهم حقایق باب اجتهاد را گشوده است و آن را به گروه خاصی از مردم منحصر نکرده است.

اسلام آیین علم را بیان داشته است و انسانها را از فریفته شدن به اوهام باز می دارد و از آنها می خواهد تا گول ظنّ و گمان را نخورند و از اهل فنّ پرسش کنند و بدون دلیل سخنی نگویند و اندیشه های خود را به کار بندند و از کسی تقلید نکنند و در اندیشه آزاد باشند و در این رهگذر هیچ عاملی مانع ایشان نشود. بر اساس آنچه اسلام مقرر داشته، نباید علم را پوشیده داشت، بلکه باید به نشر و رواج آن در میان مردم پرداخت. اسلام برای پوشیده نگاه داشتن علم کیفر قایل شده است و آزادی بحث را نه تنها باطل ندانسته بلکه به رواج آن پرداخته است و قدرت را از آن دلیل و برهان می داند و به آزادی از دنباله روی و تقلید فرا می خواند.

## ۱۲

جهان ازلی و ابدی نیست بلکه پدیده ای حادث است که هرچه در آن است اجلی مشخص دارد.

## ۱۳

اسلام الوهیت و بشریت را از یکدیگر جدا کرده، چنانچه بین خدا و جهان نیز تفاوت

قایل شده است. اسلام شرک و تناسخ و حلول و اتحاد را انکار می‌کند و حتی کسی که به بالاترین درجات عبادت برسد باز هم تکلیف از او ساقط نمی‌شود.

#### ۱۴

اسلام اصول جهان برادری را براساس پیوند و مساوات پی ریخته است. اسلام عبودیت و نظام برتری طبقه‌ای خاص را از میان برده و بردگی و تسلط را لغو کرده است. و بردگان را آزاد ساخته و با شیوه‌های مختلف آنها را در محدوده اخوت انسانی جای داده است.

اسلام هرگز براساس تفاوت رنگ و نژاد و زبان فرقی میان مردم قایل نشده است و همه نژادها را یکی می‌داند و برای سفیدپوست جز به تقوا تفوقی بر سیاه پوست قایل نیست. اسلام واحدی جهانی بنیان نهاده که نژادها و اقوام مختلف را با چشم‌پوشی از تفاوت‌های رنگ و دین و زبان در خود جای داده است.

اسلام با این نظریه که در جامعه گروه خاصی وجود دارد که دین خدا معاهده آقایی آنها بر جهان است به مبارزه برخاسته و بیان می‌دارد که معاهده خدا با مردم تنها تقواست و به همین سبب اسلام دعوت به نژادپرستی را که برخون و نسب استوار است محکوم دانسته و برتری به وسیله این دو عامل را رد می‌کند. اسلام نسب و خون را میزان ارزیابی مردم نمی‌داند و مال مردم در اسلام یکسان است.

#### ۱۵

اسلام به گرایشهای انسان اعتراف دارد و آنها را در چهارچوب قوانین شرعی و اخلاقی و اعتراف به اشتباه و ارزیابی میزان تحمل انسان جایز دانسته است. خداوند هرکس را به اندازه تحملش مکلف ساخته است: «فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ لَهُ»<sup>۳</sup> و در همان زمان که اسلام گرایشهای بشری را به رسمیت شناخته، او را از شهوت پرستی یا پرستش اجسام یا فرد یا بطور کلی پرستش هر پدیده‌ای جز خدای واحد یکتا بر حذر می‌دارد. اسلام به پاکیزگی تحریکات شهوی و نیز آلوده نبودن طریقه دفع شهوت فرا می‌خواند و آن را در حدی متوقف می‌سازد که مورد آزار و اذیت فرد و جامعه نشود و در چهارچوب ضوابطی که مانع

۳- بقره/ ۱۷۳؛ در صورتی که به آنها تمایل نداشته و از اندازه سد رمق نیز تجاوز نکند گناهی بر او نخواهد بود.



درهم شکستگی شخصیت انسانی است برخورداری از بخش معتدلی از نعمات زندگی را روا می‌داند.

## ۱۶

دعوت به انفاق

## ۱۷

جدایی انکارناپذیر میان معامله و ربا و تحریم کامل ربا «وَاحَلََّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا»<sup>۴</sup>

## ۱۸

اسلام برای جوامع قوانین ثابتی را مقرر داشته است و این که برای وجود انسانی ستنهایی است که همان ستنهای خدا در آفرینش است. این ستنها غیرقابل تبدیل و تغییرند و همان ستنهایی هستند که حاکم بر تمدنهای می‌باشند و پیش از آن که ساکنان زمین به فکر آن بیفتند در قرآن آمده است: «سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا»<sup>۵</sup>

## ۱۹

به رسمیت شناختن مفهوم «پیشرفت» به شرط آن که پیشرفتی جامع باشد که هم مادیت را دربرگیرد و هم معنویت را و صرفاً پیشرفتی مادی نباشد و این پیشرفت تنها در راه خدا باشد و بس «تِلْكَ الدَّارُ الْآخِرَةُ نَجْعَلُهَا لِلَّذِينَ لَا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِي الْأَرْضِ وَلَا فُسَادًا»<sup>۶</sup>.  
پیشرفت مادی را اسلام به رسمیت می‌شناسد و آن را پسندیده می‌داند ولی در ذات خود، آن را هدف نمی‌پندارد و این پیشرفت را با پیروی اخلاقی مرتبط می‌داند، در اسلام انواع مختلف پیشرفت باید دارای هدفی اخلاقی باشد. اسلام نه تنها با پیشرفت مخالفی

۴ - بقره/ ۲۵۷؛ خداوند تجارت را حلال کرده و ربا را حرام.

۵ - احزاب/ ۶۲؛ این سنت خداست که در همه ادوار و اام گذشته برقرار بوده و بدان که سنت خدا هرگز مبدل نخواهد گشت.

۶ - قصص/ ۸۳؛ ما این دار (بهشت ابدی) آخرت را برای آنان که در زمین اراده علو و فساد و سرکشی ندارند

مخصوص می‌گردانیم.

ندارد بلکه مردم را به آن تشویق می‌کند و انسان را به تشخیص علمی و عقلی و تأمل در ملکوت آسمانها فرا می‌خواند و جهل، خرافات، پیشگویی و سحر را مورد حمله قرار می‌دهد.

## ۲۰

در اسلام سخن از مدینه فاضله در میان نیست بلکه آنچه در اسلام مطرح شده واقعیتهای مرتبط با طبیعت انسان است که او را به زهد و گوشه‌نشینی نمی‌کشاند و از ابا حیگری و اسراف باز می‌دارد. در اسلام میان ارزشهای والا و واقعیتهای عملی مردم تناقضی وجود ندارد و سخنی یافت نمی‌شود که با اندیشه بشری یا ذوق و فطرت و علم تعارض داشته باشد.

## ۲۱

یکی دیگر از نشانه‌های اسلام وجود ارتباطی روشن میان عربیت و اسلام و سرزمین و امت و وحدت اندیشه‌ای است که همه مسلمانان را به یکدیگر پیوند می‌دهد و توجه آنها را به یک سمت معطوف می‌دارد و بر تکامل و عدالت و حق استوار است.

## ۲۲

اسلام زهد و رهبانیت به معنای کناره‌گیری از دنیا را به رسمیت نمی‌شناسد. مفهوم زهد در دنیا آن نیست که حلال، حرام شمرده شود بلکه زهد آن است که آنچه را که در نزد خداست مطمئن‌تر از آنچه در دست داریم به شمار آوریم. برجسته‌ترین نمود زهد فدا کردن جان در راه مردم است. اسلام همه پیروان خود را به آمیزش با جامعه فرامی‌خواند. اسلام مردم را شدیداً بدان وامی‌دارد تا از نعمات دنیا بهره‌مند گردند و زندگی را منحصرأ صرف پرستش و زهد و عبادت کردن مخالفت صریح با مفاهیم اسلامی است زیرا چنین اعمالی کناره‌گیری از زندگی عملی است که محک اصلی و دقیق شناخت میزان ایمان انسان به اسلام است. اسلام انسان را به زهد در برابر فریبندهای زندگی فرامی‌خواند و نه به دوری گزیدن از آن. اسلام به حفظ دنیا و رشد آن در چهارچوب تقوا و جهت‌خدایی دادن بدان دعوت می‌کند.

## ۲۳

اسلام، مادیت و معنویت را با یکدیگر پیوند داده است و در کنار معنویات، مادیات را نیز رها نکرده است و امور دنیوی را در راه بالا بردن معنویات ناچیز نشمرده است. اسلام امور دنیوی را تحقیر نکرده، بلکه خواهان اجرای شیوه‌ای است که بدور از منفعت‌طلبی یا رهبانیت دین و دنیا را با یکدیگر گرد آورد: «إِعْمَلْ لِدُنْيَاكَ كَالْإِنْسَانِ عَمَلًا وَاعْمَلْ لْآخِرَتِكَ كَالْإِنْسَانِ عَمَلًا»<sup>۷</sup>.

## ۲۴

فرد جزئی از جامعه و جامعه مجموعه افراد است پس جامعه برای فرد و فرد برای جامعه است. اسلام فرد را قربانی جامعه یا جامعه را قربانی فرد نمی‌کند بلکه از این دو، نظام هماهنگ و کاملی می‌سازد که میان آنها ارتباط کامل و توازن واضحی برقرار است. اسلام جامعه را در برابر افراد خود مسئول دانسته و آن را عهده‌دار حمایت از ضعفا و فقرا به شمار آورده است و عدالت اجتماعی را براساس همبستگی، مساوات و برادری برقرار کرده است.

اسلام مسؤولیت مشترک را در میان پیروان خود ضروری می‌داند و به افراد ناتوان و ضعیف و محروم احترام می‌گذارد و نه تنها خواهان حذف یا کشتن آنها نیست بلکه برعکس طالب حمایت و ضمانت‌های کامل برای ایشان است و وجود آنها را مایه رزق می‌داند: «إِنَّمَا تُرْزَقُونَ بِضَعْفَائِكُمْ»<sup>۸</sup>.

## ۲۵

در اسلام علم و دین با یکدیگر همراهند. اسلام همان عاملی بود که مسلمانان را واداشت تا از محدوده شیوه یونانی خارج شوند و روش تجربی را بنیان بنهند و بدین ترتیب مسلمانان شیوه علمی تجربی را پایه‌ریزی کردند. اسلام به تفکر در هستی و تدبّر در کائنات

---

۷- برای دنیای خود چنان باش که گویی برای ابد زنده خواهی بود و برای آخرت خود چنان باش که گویی فردا دنیا را بدرود خواهی گفت.

۸- شما به سبب وجود ضعفا روزی داده می‌شوید.

و شناخت اسرار وجود دعوت می‌کند.

اسلام طلب علم را فریضه‌ای برای هر مرد و زن مسلمان می‌داند و وظیفه فراهم کردن گروهی برای آموزش مردم را ضروری دانسته است. اسلام توجه به رشد اندیشه اسلامی را تشویق کرده است و خداوند علم را به عبادت برتری داده است و آن را به طور کلی اعم از علم دین و دنیا، فضیلت بخشیده است و از همین جاست که اسلام از این حقیقت مهم پرده برداشته که: میان آزادی اندیشه و تفکر مذهبی تعارضی وجود ندارد.

مسلمانان در علم و فرهنگ به بالاترین مراتب دست یافته‌اند و پیوسته اندیشه ایشان برایمان به خدا استوار بوده است. در اسلام نشر علم موجب رشد آن است. خداوند از کسانی که می‌دانند پیمان گرفته تا دانسته‌های خود را به مردم تعلیم دهند. اسلام بحث را آزاد گذارده و اجتهاد را مورد تشویق قرار داده است و برای کسی که در تحقیقات خود به نتیجه برسد دو اجر و برای کسی که به نتیجه نرسد یک اجر مقرر داشته و [در اصول] تقلید را حرام دانسته است.

اسلام اساسنامه علم را تدوین کرده و به فریفته نشدن در برابر اوهام و نپذیرفتن ظن و گمان و معتبر ندانستن سخن بدون دلیل دعوت می‌کند و به کارگیری اندیشه و سؤال از اهل فن را توصیه می‌کند. در اسلام هیچ کس [در اصول] از فرد دیگری تقلید نمی‌کند. براساس اندیشه اسلامی افراد در نظر خود آزادند و در این رهگذر هیچ عاملی مانع آنها نیست.

## ۲۶

اسلام قانون ترقی را به رسمیت شناخته و طالب پیشرفت شخصیت انسانی به وسیله سیر و سفر در زمین و آگاهی یافتن از اوضاع و احوال ملتها و طبیعتهای ایشان و بررسی اوضاع موجود در سرزمینهای دیگر است. به نظر اسلام، انسان رو به سوی هدفهای درازمدتی در تمدن دارد که تا کنون بدان دست نیافته است و در این مسیر برای کسانی که با اخلاص تلاش کنند ثواب و پاداش قرار داده است: «مَنْ سَنَّ سُنَّةً حَسَنَةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا»<sup>۱</sup>، چنانچه اسلام به آباد کردن زمین و استخراج گنجینه‌ها و منابع آن و رقابت در صنعت و علوم سودمند نیز دعوت کرده است.

۱ - کسی که سنت حسنه‌ای بنهد اجر آن و اجر هر آن که بدان عمل کند برای او خواهد بود.

۲۷

اسلام به اصلاح فطرت پرداخته و به پاکسازی آن فراخوانده است و شدیداً از تباهی آن به وسیله آموزشهای مضر باز داشته است و زیان تقلید کورکورانه از پدران و رهبران را یادآور شده است و در هر عقیده و آیینی که دعوتگرش در پیشاپیش آن به تبلیغ طرز تفکر خود مشغول است، خواهان اقامه دلیل قانع کننده می باشد.

۲۸

اسلام، مسلمانان را به تحقیق و بررسی درباره حق فرا می خواند و به آنها توصیه می کند که هرگاه وجه صحت سخنی برای آنها روشن شد، اندیشه خود را تغییر دهند و یک مسلمان نباید از پذیرفتن حقیقت هرچند از جانب کسی که دین و زبانی دیگر دارد امتناع بورزد و نباید در رأی یا روش خاصی آن چنان تعصب بورزد که او را از دیدن نظریه کسی که ظاهراً اشکالی در آن نیست باز دارد.

۲۹

اساساً هدف از ضوابط اسلام آن است که با دعوت انسان به میانه روی و دوری از اسراف، تواناییهای جسمی و مادی او را از هدر رفتن حفظ کند.

۳۰

اسلام بر پیوند بی واسطه و مستقیم انسان با خالقش تأکید دارد.

۳۱

اسلام بر این نکته نیز تأکید دارد که در این دین رمز و تناقضی وجود ندارد و مسأله ای به چشم نمی خورد که فردی خاص آن را درک کند و در برابر، تمامی مسلمانان از فهم آن عاجز بمانند.

۳۲

در اسلام فردی مذهبی وجود ندارد که دارای حقی بیش از یک انسان معمولی باشد و



اسلام به گروه خاصی از امت این اجازه را نمی دهد تا در اعتقادات و برخوردها بر امت سیطره پیدا کند.

### ۳۳

بزرگداشت انسان و آزادسازی او از بردگی و بندگی و بالا بردن او تا بدان جا که لیاقت عنوان جانشینی در زمین را می یابد.

### ۳۴

بر اساس آنچه اسلام بیان داشته دارایی وسیله است نه آرمان و راه است نه هدف و تنها مال است که چنین خصوصیتی دارد و انسان آن را برای کسب منفعت یا در راه خدا و مصلحت جامعه به کار می گیرد. اسلام کار و انفاق را بزرگ داشته است. صدقه موجب پاکی مال است و زکات رکن همبستگی اجتماعی است. اسلام طالب آن است که ثروت در میان مردم جریان یابد و تنها در دست گروه خاصی نباشد. شرع چگونگی انفاق را بیان داشته و از اسراف و امساک در آن باز داشته است، چنانچه رشد ثروت را نیز با ممنوع کردن تقلب، ربا، قمار و احتکار محدود کرده است، همان طور که حکومت، کسی را که فاقد هرگونه مال و شغلی است، ضمانت کرده و پناه دادن به ناتوانان و معلولین را عهده دار شده است. اسلام با جمع شدن ثروت در دست طبقه ای خاص و انحصار تجارت در بازارهای عمومی به مخالفت برخاسته است و از جمع کردن طلا و نقره باز داشته است و خوردن به ناحق اموال مردم را حرام می داند.

### ۳۵

بارزترین دستاورد اسلام مثبت گرایی خوش بینانه به رحمت پروردگار است. در اسلام نشانی از شکست خوردگی، ناامیدی و بدبینی که در اندیشه غربی وجود دارد به چشم نمی خورد.

### ۳۶

اسلام به تطابق سخن و رفتار، ایمان و عمل فرا خوانده است و میان عقیده و علم ارتباط

برقرار کرده و دانش را وسیله ای برای شناخت خدا قرار داده است.

در قرآن بیش از پنجاه بار ایمان همراه با عمل صالح ذکر شده است: «الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ»<sup>۱۰</sup>، و تردیدی نیست که بدترین خطرهای جدایی علم از عمل و باقی ماندن علم بدون پرداختن به عبادات و معاملات است یا آن که ایمان تنها جنبه زهد و دنیاگریزی بیابد و یا جنبه اجتماعی خود را از دست بدهد.

اسلام مفاهیم و افکار را بدور از عمل و اجرا نمی خواهد بلکه طالب آن است که این مفاهیم و افکار در چهارچوب و محدوده خود نیروهای باشند در خدمت ساختن حیاتی کامل.

### ۳۷

اسلام به زن منزلت انسانی او را بخشیده است و حق پرداختن به تجارت و منعقد کردن پیمان و برخورداری از همه انواع مالکیت را برای او قایل شده است. در اسلام زن می تواند اموال خود را افزایش دهد و جز هنگامی که ثابت شود ضرری متوجه جامعه می گردد، زن از حقوق خود محروم نمی شود. اسلام مانع از خطرهای بسیاری برای او شده است و مقرر داشته که فرد فاسق فاقد لیاقت ازدواج با زن پاکدامن است. اسلام به مقرراتی که برای زن وضع کرده، اصرار دارد، مقرراتی که از زن دژی غیر قابل دسترس ساخته است و از آن جا که زن ضامن استمرار نوع بشر است لذا قویترین سنگری محسوب می شود که از پایگاههای اسلام در برابر فرسودگی و سقوط حمایت می کند.

### ۳۸

از دیگر نشانه های اسلام سیادت انسان در این آیین است و جسم و ماده در این سیادت نقشی ندارد بلکه ارزشهای انسانی است که موجب آقایی او می گردد.

### ۳۹

اسلام، کیفر را تنها در گناه منحصر می داند و شیوه های ظالمانه گذشته را از میان

برده است و در جنگ، کشتن پیرمردان، کودکان، زنان و عبادت پیشگان را تحریم کرده است.

#### ۴۰

بر اساس دعوت اسلامی اسباب و علل معتبر می باشند و خداوند میان اسباب و مسببات پیوند برقرار کرده است.

#### ۴۱

در اسلام طبقه ای به نام رجال دین وجود ندارد که به سبب پیوند آنان با اسلام از حقوقی برخوردار باشند که دیگران فاقد آنند و تنها چیزی که در اسلام به چشم می خورد دانشمندانی هستند که در دین تخصص دارند.

#### ۴۲

اسلام بر اساس اندیشه ایثارگری و تقوا استوار است در حالی که اندیشه بت پرستی بر رفاه طلبی تکیه دارد و آن را ارزش والای خود به شمار می آورد و این از اموری است که با بخشش و فداکاری تعارض دارد.

#### ۴۳

در اسلام بالندگی فردی اساس پیشرفت است و ترقی علمی اصل به شمار نمی آید.

#### ۴۴

از دیگر نشانه های اسلام توانایی آن در اعطای مفهوم حرکت، پیشرفت، رشد، زاینده گی و تبادل است به علاوه اخذ هر آنچه موجب تقویت نیروی آن می شود و طرد هر چه با ویژگیهای آن ناهماهنگ است.

#### ۴۵

اسلام، واحد انسانی را بر پایه های جدیدی بنیان نهاده است که شالوده آن اخوت

جهانی و مساوات در حقوق و تکالیف مردم علی‌رغم اختلاف زبان و رنگ ایشان و محور تعصبات ملی گرایانه و خاموش کردن فریاد نژادپرستی است و سفر حج عامل نیرومندی در اجرای اساس وحدت انسانی به شمار می‌آید.

#### ۴۶

اسلام برای هریک از جنبه‌های زندگی و نیازهای آن نسبت‌های مشخصی را مقرر کرده و ترتیب آن را برحسب اهمیت قرار داده است و برای عبادت، جهاد، زکات و کسب سهم و نسبت مشخصی را مقرر کرده است و برای جسم، عقل، مال، لذت، بازی و کار نیز چگونگی و مقدار معین خود را وضع کرده است.

#### ۴۷

اسلام به انصاف در برابر ضعفا و اقرار به حق در مقابل خویشاوندان و بیگانگان فرا می‌خواند و امیر و رعیت را در برابر منبع فیاض خود مساوی قرار داده است: «وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلٰٓی اَنْ لَا تَعْدِلُوْا اِعْدِلُوْا هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی»<sup>۱۱</sup>. اسلام در این آیه با خطای تمدنهایی که با مردم خود به انصاف و با دیگران با بی‌انصافی رفتار می‌کنند، به رویارویی می‌پردازد و رسول اکرم نیز هنگامی که فردی نزد ایشان آمد و خواستار تخفیف عقوبت زنی از قبیله بنی مخزوم شد که دزدی کرده بود، همین تعبیر را داشت و با این سخن فرمان قطع دست آن زن را صادر فرمود: «اِنَّمَّا اَهْلِيْكَ الَّذِيْنَ مِنْ فِئِلِكُمْ اَنْهُمْ كَانُوْا اِذَا سَرَقَ الشَّرِيْفُ تَرْكُوْهُ وَاِذَا سَرَقَ الضَّعِيْفُ اَقَامُوْا عَلَيْهِ الْحَدَّ وَاِيْمُ اللّٰهِ لَوَ اَنَّ فَاطِمَةَ بِنْتَ مُحَمَّدٍ سَرَقَتْ لَقَطَعْتُ مُحَمَّدًا يَدَهَا»<sup>۱۲</sup>.

---

۱۱ - مائده / ۸؛ و البته شما را نباید عداوت گروهی بر آن بدارد که از طریق عدل بیرون روید عدالت کنید که عدل به تقوا نزدیکتر است.

۱۲ - پیشینیان شما هلاک شدند زیرا آنها هنگامی که بزرگ زاده‌ای مرتکب سرقت می‌شد او را رها می‌کردند ولی هرگاه انسان ضعیفی به سرقت دست می‌آلود بر او حد جاری می‌کردند به خدا سوگند اگر فاطمه دختر محمد نیز سرقت می‌کرد محمد دست او را قطع می‌کرد.

### توحید

اسلام درحالی ظهور کرد که دعوت توحید را تجدید می‌کرد، دعوتی که همان سخن نخستین و اساس ثابت تمامی ادیان و حقیقت جاودانی بود که تفسیرات دینی بعضی مذاهب موجب انحراف آن شد و بدین ترتیب این ادیان از اصل اصیل خود دور افتادند.

بشریت از کهن‌ترین دوران خود برتوحید خالص معتقد بوده است و بت پرستی عَرَض ملازم آن به شمار می‌آید و اگرچه برخی نظریات مطروحه امروز در علم مقایسه ادیان می‌کوشند مسیر تحوّل ادیان را از بت پرستی به توحید معرفی کنند ولی حقیقت خلاف آن است.

پژوهشهای تاریخی، علمی و مردم شناسی نظریه توحید را به اثبات رسانده اند و برجسته ترین پژوهشگران مباحث تاریخی، علمی و مردم شناسی نظیر دکتر ماکس مولر براین نکته تأکید دارند که زبان سانسکریت از این حقیقت پرده برداشته که مردم در کهن ترین دوران خود برتوحید خالص معتقد بوده اند اما به سبب عملکرد خود خواهانه رهبران دینی ایشان، بت پرستی برآنها عارض شده است. این سخن مبطل رشد و ارتقای اندیشه ای است که ادعا می‌کند مردم در ابتدا بت می‌پرستیده اند و در دوران اخیر به توحید رسیده اند.

بدون تردید عقیده توحید والاترین چیزی است که انسان بدان دست یافته است و پروفیسور لانگ که در پرتو کشفیات «هویت» درمورد موجودی برتر در قبایل استرالیای جنوبی- شرقی و استرالیا و خدای برتر در میان قبایل آفریقا در نظریه خود، برتوحید تکیه کرده است بر همین سخن تأکید دارد، وی می‌گوید: «هر انسانی در نفس خود دارای اندیشه



والایی است و همین اندیشه برای پیدایش این عقیده که خدای صانع و خالق برای آفرینش وجود دارد کافی است. هرانسانی در ذات خود درباره ساختن اشیا اندیشه‌ای دارد و به وجود صانعی اعتقاد دارد که سازنده این اشیاست، درحالی که همین شخص قادر به ساختن آن نیست و از همین روست که درمیان پیشینیان اعتقاد به خالق را می‌یابیم.

حقیقت توحید را که ادیان نازل شده آن را به ارمغان آورده‌اند و اسلام نیز بر آن تأکید دارد نظریه گذشتگان در مورد خدا را ساقط کرد، خدای ترسناک و جباری که در برابر آن احساس ضعف و ذلت و ترس از خشم او انسان را در برمی‌گیرد. اسلام مفهوم حقیقی خداوند را به ارمغان آورد، خدایی بزرگ، رحمان و رحیم که پذیرنده توبه است و به بخشش فرا می‌خواند و جز به قدر استطاعت کسی را تکلیف نمی‌کند زیرا «لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا»<sup>۱</sup>. هم‌چنان که اسلام بشریت را از اندیشه خدای حسود و خدای جنگ‌رهای بخشید او را از تعدد آلهه نیز نجات داد و خدای یکتا و یگانه‌ای را مطرح کرد که نه خود زاییده و نه از دیگری زاده شده‌است و هیچ کس نظیر او نیست. مورخ معروف توینبی نیز هنگام سخن از خدای مسیحیت به همین معنا اشاره دارد، خدای به اصطلاح مخلصی که جان خود را فدای بشریت کرده‌است. توینبی می‌گوید: اسلام تأکید بر وحدانیت خدا را در برابر ضعف آشکاری که در تشبث مسیحیت به این حقیقت جوهری به چشم می‌خورد، از سرگرفت، وی به این نکته اشاره می‌کند که پس از مدت کوتاهی اندیشه یهودی در مورد خدای حسود براندیشه مسیحیت غلبه یافت و این همان اندیشه‌ای بود که مسیحیت را به جای اندیشه مسیحی به تعصبی کورکورانه کشاند. توینبی می‌گوید: این عکس‌العمل خسارت روحی بزرگی بر مسیحیت وارد کرد و این سخن بدان معناست که مسیحیت جدید میان دو اندیشه متناقض سازگاری برقرار کرده‌است: نخست اندیشه سخت‌گیری و آسان نگرفتن که از ویژگی‌های خدای یهود (یهوه) است که خشم و قساوت و حسادت از صفات اوست و دوم اندیشه محبت و آسان‌گیری که ارکان مسیحیت بر آن استوار است.

پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که انحرافی که بشریت بدان گرفتار آمده پای بشریت را به پرستش خدایان متعدد کشانده است تا آن‌جا که این تعدد در تمامی فرهنگ‌های باستان همه گیر شد و مصر باستان و آشوریان و بابلیان و ایرانیان و هندیان و مردم چین و

۱ - بقره/ ۲۸۶؛ خدا هیچ کس را جز به اندازه طاقتش مکلف نمی‌کند.

یونان علی‌رغم اختلافشان در تعداد این خدایان و مکان ایشان و علی‌رغم اختلاف آنها در تصوّر پیوندی که میان خدایان برقرار است یا ارتباط آنها با انسان، بدان معتقد بوده‌اند.<sup>۲</sup>

فلسفه یونان بر پرستش بتهای متعدد استوار بود و مفهومی که این فلسفه از خدا به دست می‌داد بغایت متزلزل بود و در اسلوب آن صفت مثبتی از صفات قدرت و ربوبیت و بخشش و دهش و رحمت به چشم نمی‌خورد و جز آفرینش نخستین چیزی برای خدا اثبات نمی‌کرد و اختیار و علم و اراده را از وجود باری تعالی منتفی می‌دانست و در آن نشانی از ستایش صفات الهی به چشم نمی‌خورد و کلیاتی را مقرر می‌کرد که همگی از قدرت خالق می‌کاست و آن را با مخلوقات قیاس می‌کرد و مفهومی که ارسطو به دست می‌دهد خداوند را از دایره اداره کردن جهان و حتی از داشتن علم خارج می‌کند.

یهودیت از مفهوم توحیدی که موسی<sup>۱</sup> به ارمغان آورده بود، منحرف شد و مفهوم مغایری را از پیش خود ساخت.<sup>۳</sup> یهودیت اندیشه خدا را صرفاً یک اندیشه و یک نیروی مخوف خارق العاده به شمار می‌آورد تا آن جا که از ترس و وحشت از ذکر نام یهوه، او را در متون خود «ادونای» می‌خوانند در حالی که مسیحیت معتقد است که خداوند در مسیح تجسم یافته است و خداوند به صورت انسان به زمین نازل شده است و بدین ترتیب یهودیت به تجرد و مسیحیت به تجسم اعتقاد یافتند.

ادیانی نیز وجود دارند که رسولان و مبلغان آن پس از مرگ چهره‌ای خدایی یافتند و مورد پرستش واقع شدند که برای مثال می‌توان از بودا، زردشت و مسیح نام برد که به خدایی گرفته شدند و از همین جاست که اسلام به انحراف نیافتن به تجرد و تجسم اصرار دارد و بر تفاوت‌های میان الوهیت و نبوت تأکید می‌ورزد و تأکید همیشگی حضرت محمد (ص) و قرآن بر این است که حضرتش بشری است که بدو وحی می‌شود.

بت‌پرستی پست‌ترین نوع شرک است و قرآن بیش از انواع دیگر شرک متعرض آن شده است زیرا این آیین پیش از اسلام در سراسر جهان انتشار داشته است. این مرام خضوع مذلت بار و عبودیت پوچی را در برابر بتان به اعتبار آن که قادرند سود و زیان برسانند و نیازها را برآورند، تحمیل می‌کرد.<sup>۴</sup> مهمترین چیزی که بت‌پرستی نمایانگر آن است این است که

۲- دکتر ابراهیم بیومی مذکور در بحثی از فلسفه اسلامی.

۳- دکتر اسحاق موسی الحسینی.

۴- مولا محمد علی، الدین الاسلامی، ج ۱.

معبود در این آیین همچون ساحر است. طبیعت ساحر ایجاب می‌کند که متعدد و متغیر باشد و نفع و ضرر آن دائمی و مستمر نباشد و از همین جاست که ملت‌های بت‌پرست به درک ضعیف و بدویت توصیف می‌شوند. خدایان بت‌پرستان متعدد بوده‌اند. و از همین روی اسلام تعدد آله را مورد حمله قرار می‌دهد و انسان را به پرستش خدایی یگانه فرا می‌خواند که نه ذاتش شناخته می‌شود و نه حقیقتش قابل تعریف است زیرا که او فوق طبیعت می‌باشد. اسلام اطاعت را برای قدرتی قرارداده که دگرگونی و نابودی در او راهی ندارد. بدون تردید عینیت بخشیدن به معبود به کاهش قداست آن منجر خواهد شد. اسلام بشریت را از عبادت موجود عینی محدود، متغیر و فانی نجات داده است که این خود موجب آگاهی انسان به کرامت خویش است. خدا کردن بشر یعنی پیروی از شخص آن هم بدون هیچ اساسی و تعدد آله از دیر زمان با پرستش قهرمانان در ارتباط بوده است و بت‌پرستی پیوسته میان تعدد و تثلیث نوسان داشته است. ارتباط پرستش قهرمانان با تثلیث به مردمانی باز می‌گردد که قهرمانی را می‌پرستیده‌اند که به کاری اقدام می‌کرده و سپس با گرفتن روح این عمل جایگاه الوهیت را به اشغال خود در می‌آورده است و پس از آن نیز قهرمانی به بزرگترین فرزند او می‌رسیده است و بدین ترتیب ثالث و سه گانه پرستی به کمال می‌رسیده است. بابلیها نخستین کسانی بودند که در هزاره چهارم پیش از میلاد به ثالث و به تعدد آله اعتقاد داشتند.<sup>۵</sup>

بشریت پیوسته میان بت‌پرستی و تعدد آله و تثلیث در نوسان بوده است تا آن که اسلام او را به توحید بازگرداند و از همین جاست که اسلام نمایانگر بالاترین مراحل ارتقای بشر به رشد و پختگی به شمار می‌آید.

قرآن با موضع‌گیری روشن خود در برابر پرستیدن همه انواع بت‌های متعدد ظهور کرد و حقیقتی بزرگ و روشن را به ارمغان آورد و مقرر داشت که خدا یکی است و هرگونه تعددی را نفی کرد و بیان داشت که هیچ‌یک از مخلوقات به خدا شباهتی ندارد و او از همه کمالات برخوردار و از تمامی نقایص مبرا است و این که اندیشه بشری نمی‌تواند کنه ذات و حقیقت صفات او را درک کند. قرآن شباهات مختلفی را که از پندارهای ملل گذشته به مفهوم الوهیت راه یافته بررسی کرده و از پوچی و بطلان آن پرده برداشته است و دلایلی

کوبنده را پشتوانه این سخن قرار داده است و حقیقتی را مورد تأکید قرار داده که فطرت پیوند انسان با خدا آن را بیان می‌دارد، فطرتی که حاکی از آن است که انسان دست پرورده خداست و این که خدا با انسان است هرکجا که باشد و هموست که برخلق رحم می‌کند و ایشان را ره می‌نماید.

عقاید بت پرستی در دو مسأله منحصر است: نخست خدا دانستن طبیعت یا جزئی از اجزای آن مانند خورشید یا ماه یا برخی از انواع حیوانات، دوم خدا دانستن انسان به شکل فرد یا خانواده یا گروه، مانند پرستش سلاطین، فرماندهان، پیامبران، قهرمانان، قدیسان و اولیاء، «إِتَّخَذُوا أَخْبَارَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ بَنَ مَرْيَمَ»<sup>۷</sup>. رومیان، یونانیان، مصریان، ایرانیان و مردم هند قهرمانان و سلاطین خود را می‌پرستیده‌اند، آنها فرعون، قیصر، امپراتور و برهما را پرستش می‌کرده‌اند. پاره‌ای از پدیده‌های پنهان مانند ملائکه، ارواح و جن نیز به خدایی گرفته می‌شده چنانچه ایدئولوژیهای جدیدی وجود دارد که دولت و حکومت را خدا می‌دانند یا عقل را به خدایی می‌گیرند.

شرک از انحرافات بت پرستی است و مفهوم شرک<sup>۸</sup> شریک گرفتن غیرخداست با خدا در الوهیت و ربوبیت و گرایش و آیین عبادی با وجود اعتراف به خدا همچنان که می‌توان این مفهوم را از کلمه شرک دریافت. مفهوم دیگر شرک جمع میان اعتراف به خداست به عنوان خدای بزرگتر و پرستش ملائکه به عنوان شفیعان با قراردادن بتها به عنوان رموز مادی برای ملائکه. بت پرستی با وجود اصنام و برپا کردن معابدی که در مصر و حبشه و شام و بابل معروف بوده و فراعنه و آشوریان و یونانیان و مردم روم با آن آشنایی داشته‌اند، در ارتباط بوده است و آشوریان برای هریک از ستارگان بتی داشته‌اند و مصریان شهیدی نداشته‌اند مگر آن که او را به خدایی می‌گرفته‌اند.

فریدمز در کتاب خود تحت عنوان ایل، یهوه، یسوع می‌گوید: مسیح بینش یهودی را لغو کرد و بینش ایل کنعانی- فینیقی را که عبرانیان پس از آمدن به سرزمین کنعان با آن آشنا شده بودند، دوباره برقرار ساخت. یهوه خدایی صحرایی است که دنیای محدودی دارد، خدایی که قساوت و تعصب نسبت به قبیله اش از ویژگیهای اوست، ایل کنعانی- فینیقی در

۶- محمد المبارک.

۷- توبه/ ۳۱؛ اجبار و راهبان خویش و مسیح پسر مریم را به جای الله به خدایی گرفتند.

۸- دروزة عصر التبی.



زمان مسیح وجود داشته است و تعلیمات آن که یهود نشانه های آن را از میان برده بود، بار دیگر به دست مسیح به منصه ظهور رسید و معنای این سخن آن است که رسالت مسیح و تعلیمات و اندیشه او درباره خدا و انسان هیچ ارتباطی با مذهب یهودیت نداشته است.

منظور فریدمز هرچه که باشد در این نکته با تاریخ ادیان همسوست که یهودیت مفهوم خدا را تحریف کرده و مسیح به عنوان تصحیح کننده مفهوم خداوند سبحان که ابراهیم و موسی به ارمغان آورده اند ظهور کرده است جز آن که طولی نکشید تفسیرات مسیحی از خدای یگانه و توحید خود نیز دستخوش تحریف شد و بدین ترتیب یهودیت خدای ملی و خاص خود را مطرح کرد و مسیحیت نیز خدایی مجسم را برپا داشت و از همین روست که اسلام برای تصحیح هردو انحراف پا به صحنه نهاد.

اسلام به عنوان مصحح انحرافات که در اصول دین صورت گرفته بود، ظهور کرد. اسلام نظام بت پرستی را که در آن جامعه حاکمیت داشت از میان برد و یهودیت و مسیحیت را مورد اعتراض قرار داد و اصول آنها را به حقایقشان بازگرداند و اندیشه کسانی را که چنین نظری را پذیرفته بودند، اصلاح کرد و مسائلی را که نیازی بدان نبود از یهودیت و مسیحیت زدود و تمامی جهان را به وحدت دینی و جهت و هدف متحد فرا خواند و دعوت خود را براین اساس ثابت پایه ریزی کرد که خدا یکی است و دین او نیز برای تمامی مخلوقات یکی است و این بدان معناست که همه ادیان با یکدیگر همبستگی دارند. این پدیده به دلیل عملکرد رهبران ادیان و عهده داران شرح و تأویل آن صورت پذیرفت زیرا همه طرفداران این ادیان خواهان رجوع به اصل این مذاهب بودند و اصل این مذاهب نیز همان اسلامی است که بر همه پیامبران گذشته و پس از مدتی برخاتم الانبیا حضرت محمد (ص) وحی شده است. اسلام این بیان قطعی را با نظام اجتماعی مستحکمی که براساس فطرت و عقل تکیه داشت همراه ساخت و کتابی را به امانت گذاشت که هرگز از پیش و پس (آینده و گذشته) باطل نشود.

قرآن ثابت کرده که مسیح عیسی بن مریم «انسان» و رسولی است که با وحی الهی تأیید شده و عقیده به توحید را شعار خود می دانسته است، او به پرستش خدای واحد و یکتا و صمد که نه خود زاییده و نه از دیگری زاده شده است و هیچ شریکی ندارد فرا می خواند. قرآن بیان می دارد که مسیح نه کشته شد و نه به صلیب کشیده شد بلکه خداوند او را حفظ کرد. قرآن بر عقیده به تثلیث در هر شکل آن خط بطلان می کشد و ادعای الوهیت مسیح و یا فرزند



خدا را انکار می‌کند و مفهوم عبودیت یعنی عبودیت مردم و انبیاء در برابر خدای تبارک و تعالی را اعلان می‌دارد و نظریه پدر بودن خدا را که مورد ادعا بود پوچ می‌شمارد: «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْثَمَ»<sup>۹</sup>، «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهُ وَاحِدٌ»<sup>۱۰</sup>، «مَا الْمَسِيحُ بْنُ مَرْثَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَتَاكُلَانِ الطَّعَامَ»<sup>۱۱</sup>، «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْثَمَ قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ بْنَ مَرْثَمَ وَأُمَّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا»<sup>۱۲</sup>.

دهها پژوهشگر از کسانی که درباره این عقاید به بررسی پرداخته اند ثابت کرده اند که اساساً در میان کتب مسیحیان مطلبی یافت نمی‌شود که حاکی از اعتقاد حضرت مسیح به اقامت ثلاثه باشد بلکه آنچه در این کتب موجود است حکایت از آن دارد که حضرت مسیح انسان و بشر بوده است و دلالت بر عبودیت و یکتاپرستی او در برابر خداوند دارد و کسی که به مطالعه انجیل پردازد در عبارتهایی صریح و روشن این نکته را می‌یابد که خدا یکی و حضرت عیسی (ع) فرستاده اوست و این که حضرتش فرزند انسان است نه فرزند خدا<sup>۱۳</sup>.

در دایرة المعارف فرانسه قرن نوزده ذیل ماده «ثالوث» چنین آمده است: عقیده به ثالوث اگرچه (نه در انجیل و نه در اعمال رسولان و نه در میان شاگردان نزدیک ایشان به چشم می‌خورد) ولی با این حال کلیسای کاتولیک و مذهب پروتستان که بر تقلید استوارند، علی‌رغم آن که ادله تاریخی چگونگی ظهور این عقیده و تکمیل آن و چگونگی ارتباط بعدی آن را با کلیسا به ما می‌نمایاند، بر این باورند که عقیده به تثلیث در همه زمانها و در میان مسیحیت امری مقبول بوده است. آری عادت در غسل تعمید آن است که نام پدر، پسر و روح القدس برده شود ولی این کلمات سه گانه معانی دیگری جز آنچه امروزه مسیحیان از آن

۹ - مانده / ۱۷؛ همانا آنان که گفتند خدا محققاً مسیح بن مریم است کافر شدند.

۱۰ - مانده / ۷۳؛ البته آن کسانی که به سه خدا قایل شدند کافر گردیدند و حال آن که جز خدای یگانه خدایی نخواهد بود.

۱۱ - مانده / ۷۵؛ مسیح پسر مریم پیغمبری بیش نبود که پیش از او نیز پیغمبرانی آمده‌اند و مادرش هم زنی راستگو و با ایمان بود و هر دو به حکم بشریت غذا تناول می‌کردند.

۱۲ - مانده / ۱۷؛ همانا آنان که گفتند خدا محققاً همان مسیح بن مریم است کافر شدند بگو کدام قدرت می‌تواند کسی را از قهر و قدرت خدا ننگه دارد اگر خدا بخواهد عیسی بن مریم و مریم که در روی زمین است همه را هلاک گرداند.

۱۳ - محمود بن شریف، الادیان فی القرآن.

می فهمند، داشته است.

شاگردان نخستین حضرت مسیح (ع) که شخصیت حضرتش را شناخته و سخنان او را شنیده بودند، بیشترین فاصله را با این عقیده که حضرت عیسی (ع) یکی از ارکان سه گانه ای است که ذات خالق را تشکیل می دهد، داشته اند و پطرس یکی از حواریون حضرت عیسی (ع) او را فقط مردی می دانست که از نزد خدا بدو وحی می شود.

اهمیت این دوران آن بود که عقیده به انسان بودن حضرت عیسی درمذتی که نخستین کلیسا از یهودیان مسیحی شده تشکیل می شد حاکمیت داشت. ناصریها و مردم اتیوپی و تمامی فرق مسیحیت که از یهودیت به وجود آمده است، اعتقاد داشتند که عیسی تنها یک انسان بوده که از جانب روح القدس تأیید شده است و هیچ کس در آن روزگار ایشان را به بدعت گذاری یا الحاد متهم نمی کرد.

تثلیث در اعتقاد مسیحیت گونه ای بت پرستی و شرک است و در عقیده مسیحیت پدیده ای نوظهور نیست بلکه ریشه عمیق در محدوده اعتقاد به بت پرستی جهان باستان دارد و با این عقیده دارای ارتباط و پیوندی مستحکم است<sup>۱۴</sup>.

عقیده مسیحیت در این پندار که خدا از سه اقنوم (پدر، پسر و روح القدس) تشکیل شده، همان عقیده ای است که مصریان باستان در ثالوث خود بدان اعتقاد داشتند (ایزیس، اوزوریس و هورس) و همان ثالوث عرب جاهلی است (لات، عزری و منات) و همان ثالوث برهمنی در دیانت هندو (برهما، شیوا و ویشنو) و همان ثالوث الهی قبایل آفریقایی بانتو (میزیمو، بیبو و مولنجو).

سرآرتور فن دلای می گوید: همان سخنانی که درباره اوزوریس گفته می شود، به حضرت مسیح نیز نسبت داده می شود و هنگامی که نام عیسی به لیستخدایان نجات بخش اضافه شد، تمامی قصصی که درباره خدایان بتین گفته می شد دقیقاً درباره عیسی نیز گفته شد که از آن جمله است ولادت از عذرا، داستان محاکمه پیش از مرگ، روش اعدام، شیوه قیامت، طریقه صعود و داستان قیامت جسمانی.

اسلام، مسیح را از این که به صلیب کشیده شده باشد، مبری می داند و با وضوح و تأکید بیان می دارد که مسیح نه کشته شده و نه به صلیب کشیده شده است: «وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا

الْمَسِيحَ عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي سَكِّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا»<sup>۱۵</sup>. سرانجام کار مسیح (ع) به این شکل پرداخته شده بود تا با اندیشه فدا شدن و گناه نخستین هماهنگی یابد ولی اسلام این مفهوم را اساساً مورد انکار قرار می دهد مفهومی که براساس آن عیسی (ع) نازل شده تا خود را فدای بشریت کند و خشنود باشد به این که به صلیب کشیده شود و مورد شکنجه قرار گیرد تا بدین ترتیب قربانی خطاهای بشر گردد.

بسیاری از اندیشمندان آزاد مسیحی نظیر مرگبون، استروس و رنان اندیشه مصلوب شدن مسیح را انکار کرده و گفته اند: سماعان قیروانی راضی شد تا به جای مسیح به صلیب کشیده شود و به همین سبب خداوند او را به شکل و صورت مسیح درآورد.

پژوهشگران اظهار می کنند: عقیده مسیحیت به قربانی شدن و مصلوب شدن عیسی (ع) ریشه در عقیده بت پرستی در مذهب برهمایی دارد که چندین نسل پیش از مسیحیت بوده است<sup>۱۶</sup>. مقایسه های انجام شده روشن می کند که هندوها نیز نظیر مسیحیان معتقدند که کریشنا به صلیب کشیده شده و درگذشته است و هندوهای بت پرست نیز معتقدند که بودا پسر خداست که با حلول روح القدس در ماریای با کره صورتی بشری یافته بود و این نظیر عقیده مسیحیان است که مسیح را پسر خدا می دانند و معتقدند که عیسی با حلول روح القدس در مریم با کره چهره ای بشری یافته است.

عقیده مسیحیت به حلول ریشه در صابثینی دارد که قایل به حلولند و به وحدت خدا اعتقاد دارند و چنین می پندارند که خدا در هفت ستاره تجسم و تجلی یافته و شکل آنها را پیدا کرده است.

اسلام آنچه را که «گناه نخستین» نامیده می شود، گناهی که آدم آن را مرتکب شده است و آدمیان نیز این گناه را از او به ارث برده اند، به طور کلی انکار می کند و اندیشه بشری را از آفات آن که در طول قرن ها همچنان استمرار داشته است و جنگها و درگیریهای

۱۵ - نساء/ ۱۵۷؛ و نیز بدان سبب که گفتند: ما مسیح پسر مریم پیامبر خدا را کشتیم و حال آن که آنان مسیح را نکشتند و بردار نکردند بلکه امر برایشان مشبه شد. هر آینه آنان که درباره او اختلاف می کردند خود در تردید بودند و به آن یقین نداشتند. تنها پیرو گمان خود بودند و عیسی را به یقین نکشته بودند.

۱۶ - ادیان در قرآن از محمود بن شریف و سخنرانیهای پیرامون مسیحیت از ابوزهرة و اظهار الحق از رحمت الله هندی و الاسفار المقدسه از دکتر وافی.

بسیاری به سبب آن در گرفته، آزاد می سازد.

چنان که قرآن اشاره می کند آدم در برابر خدای خود عصیان کرد و گمراه شد و خداوند توبه او را پذیرفت و سپس او را به پیامبری برگزید و هدایت کرد و چنانچه اسلام بیان می دارد اصولاً گناهی وجود ندارد که به ارث برده شود و فرزندان به گناه پدران مؤاخذه نمی شوند و هر انسانی در گرو عملکرد خویش است. چنین اندیشه ای با تفسیراتی که جزء اصول رسالت مسیح (ع) نیست در تعارض می باشد، تفسیراتی که بر محور گناه آدم قرار دارد که در برابر خدای خود عصیان کرد و با هبوط به زمین مورد عقوبت قرار گرفت و در معرض خشم الهی واقع شد و با مرض و مرگ به کیفر رسید و سپس خشم الهی فرزندان آدم را نیز در برگرفت و بدین ترتیب نسلهای پس از آدم گناه او را به ارث بردند و وظیفه تمامی انبیا و پیامبرانی که پیش از مسیح ظهور کردند، نجات انسان از این گناه و زمینه سازی برای ظهور مهدی بوده است. و از همین جاست که انسان در مسیحیت گناهکار و خاطی به دنیا می آید و با خود چیزی را به همراه دارد که خطای آدم نامیده می شود و به صلیب کشیده شدن مسیح کفاره گناهان بشر می باشد و اگر نمی بود وساطت دُردانه فرزند خدا و پذیرش او در این که به شکل آدمی ظهور کند و سپس برای کفاره گناهان بشر به صلیب کشیده شود خداوند بر آن بود که ذریه آدم را به سبب این خطا به عقوبت رساند. کلیسا در اعمال [به اصطلاح] نجات بخش خود به رموزی دینی تکیه دارد که به «اسرار هفتگانه» شناخته شده است و کلیسای مسیحی از طریق پرداختن به این اسرار آدمی را از گهواره تا گور تحت سرپرستی خود می گیرد. غسل تعمید یکی از اسراری است که هدف آن از بین بردن گناه نخستین و دمیدن ولادت معنوی دوباره می باشد زیرا بر اساس تفسیرات مسیحی طبع نوزاد شرور است و در حالی زاده می شود که شرارتها و گناهان بسیاری را با خود همراه دارد که باید با شدت آن را از میان برد و او را در راه شکنجه و درد به جلو راند.

اسلام، این مفاهیم را درهم کوبیده و پوچ شمرده است و پرده از این حقیقت برداشته که چنین مفاهیمی از اصول دین حق مسیحیت نیست بلکه ریشه در اوهامی بشری دارد که برخی از مبلغان آن را به همراه آورده اند، اوهامی که با فطرت و عقل در تعارض است. اسلام از این حقیقت پرده برداشته که هر نوزادی بر فطرت زاده می شود و این پدر و مادر او هستند که وی را یهودی، نصرانی یا مجوس بار می آورند. ژان ژاک روسو و جان لاک از همین معنا در مفهوم اسلامی استمداد جسته اند و روسو در حالی که با تفسیرات مسیحی به



معارضه بر می خیزد اظهار می دارد که نوزاد طبیعتی خیر دارد و عقل او همچون صفحه سفیدی است که آدمی هر چه بخواهد بر آن می نگارد.

این گونه مفاهیم نادرست در ادبیات و اندیشه غربی اثر عمیقی برجای نهاده است به گونه ای که تا کنون نیز ادامه یافته است و همچنان به چشم می خورد که بارزترین این آثار آفرینش مذهب بدبینی است که منبع روحیه منفی و تحقیر انسان به شمار می آید. دکتر «محمد مندور» چهره مسیحیت را به بهترین شکل ترسیم کرده است و می گوید: مفهوم مسیحیت بر این اساس استوار است که طبیعت بشری فاسد است و این گناه نخستین است که از هنگام پیدایش آن را به فساد کشیده است و از این روی وظیفه ما نه اصلاح چنین طبیعتی که از میان بردن آن است و باید با درپیش گرفتن آزار جسم این هدف را تحقق بخشیم یعنی باید بمیریم تا دوباره با حیات اخلاقی جدیدی زندگی بیابیم و این که تربیت فرد در رشد دادن امیال انسانی او خلاصه نمی شود بلکه باید میل اصلی خویش یعنی خود محوری را از میان ببرد و میل جدیدی را که با چنین طبیعتی در تضاد است جایگزین آن کند. دکتر مندور بحق اظهار می دارد که چنین نظریه ای طبیعت بشری را به تکلیفی ملزم می کند که فوق توانایی اوست زیرا نمی توان آن را به بیشتر آدمیان توصیه کرد.<sup>۱۷</sup>

و از همین جا آثار عمیق گناه نخستین در تمامی اندیشه غربی و فلسفه ها و مذاهب و ایدئولوژیهای جدید رخ می نماید زیرا تعالیم اخلاقی مسیح در پرتو مفهوم گناه نخستین، بر منفور بودن جسم و زیاده روی در سرکوب کردن شهوات طبیعی جسم تصریح دارد، و چنین اندیشه ای جا دارد تا به ایجاد فساد در اخلاق افراد منجر شود و دورویی و دروغ را به ایشان بیاموزد و آنها را به فریفتن جامعه و درپیش گرفتن ظاهری آراسته وادارد. رهبانیت و زیانهای گسترده آن از همین جا ریشه می گیرد و از همین روست که این تغییر ژرف در تفسیرات مسیحی که با فطرت و عقل در تعارض است آثار عمیقی برجای نهاده است.

اما اسلام تمامی مسائل را به فطرت اصیل آن باز می گرداند. کلمه گناه در زبان عرب جاهلی و سپس در زبان مسلمانان هیچ یک از معانی و مقتضیات این کلمه در مسیحیت را دارا نمی باشد و نزد مسلمانان گناه آدم نیز نظیر سایر گناهان با توبه پاک می شود و گناه آدم نیز همچون دیگر گناهان با مغفرت شسته می شود و مغفرت از آن خدای تبارک و تعالی است



و آدم از خداوند کلماتی فراگرفت و خداوند نیز توبه او را پذیرفت و راهش نمود و توبه آدم پاک کننده گناه او در دنیا و آخرت می باشد و دیگر عقوبتی به دنبال نخواهد داشت و خداوند سبحان در صحف ابراهیم و تورات موسی فرموده است: «لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى»<sup>۱۸</sup> و هیچ مولودی خطای پدر را به ارث نمی برد «وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى»<sup>۱۹</sup> و برطبق عقیده مسلمانان چنین گناهی بی اساس است و اسلام عقیده به توارث گناه را مردود دانسته است.<sup>۲۰</sup>

چنانچه معروف است گناه نخستین از اندیشه های پولس است و طولی نکشید که پاره ای محافل مسیحی آن را جوهره ایمان به مسیحیت قلمداد کردند و در تفسیرات مسیحی اندیشه گناه نخستین با اندیشه رهایی ارتباط یافت. و از همین جا تفاوت روشن در دیدگاه اسلام و مسیحیت نسبت به انسان هویدا می گردد: مسیحیت، انسان را ذاتاً گناهکار می داند و او را نیازمند آن می پندارد که با قربانی شدن از گناه خود بخشوده شود، در حالی که اسلام اراده انسان را آزاد می داند و این که اراده انسان او را در پیامد و مسئولیت کارهایش در پیشگاه خدایش ملزم می کند و در برابر مردم او را به اخلاق نیکو ملتزم می گرداند و این که تمامی این امور با روز رستاخیز و پاداش اخروی در ارتباط است.

اسلام بوضوح میان الوهیت و نبوت تفاوت نهاده است، خداوند خالق هر چیزی است و پیامبر بشری از خلق خداست که پروردگار به او موهبتی بخشیده که از سایر مردم جدایش می کند زیرا خداوند تنها به او وحی نازل کرده تا پیامش را به مردم برساند، و چنان که خداوند در قرآن می فرماید این وحی کلام نازل شده خدا و آخرین کتاب اوست و نص مورد اطمینانی است که نه از پیش روی باطل بدوراه یابد و نه از پس و انبیا و پیامبران همگی از خلق خدایند و ایشان نمی توانند ادعای الوهیت کنند «مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤَيِّتَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ»<sup>۲۱</sup> و خداوند برای هراتمی رسولی از خود آنان برایشان فرستاد و این رسولان را با دلایل آشکار و معجزه های روشن تأیید کرد و

۱۸ - نجم/ ۳۹؛ هیچ کس بار گناه دیگری را بردوش نکشد.

۱۹ - نجم/ ۴۰؛ برای مردم پاداشی جز آنچه خود کرده اند، نیست.

۲۰ - محمود محمد شاكر، الرسالة، ۱۹۶۴.

۲۱ - آل عمران/ ۷۹؛ نسزد هیچ بشری را که خدا به او کتاب و حکمت و نبوت داده باشد، آن گاه به مردم بگوید که

بندگان من باشید نه بندگان خدا.

خداوند آنها را از برگزیدگان خلقش انتخاب کرد و آنان را چنان آماده ساخت که برای انجام چنین رسالت مهمی یعنی دعوت مردم به توحید، شایستگی بیابند و هیچ رسولی فرستاده نشده مگر آن که خداوند به او وحی کرده است و صحف یا لوح و یا کتابی به همراه او فرو فرستاده است و هدف از برانگیخته شدن پیامبران از جانب خداوند اتمام حجت برخلایق است. تنها منبع وحی خداوند تبارک و تعالی است و از همین روی نبوت با قهرمانی تفاوت دارد. وحی جز الهامی است که برای غیر انبیا تحقق می یابد و رسالت و نبوت از اموری نیست که بتوان با ریاضت یا مجاهدت به دست آورد و نبی و رسول، رهبر یا اصلاح طلب یا نابغه ای نیست که توانسته است اندیشه های عصرش را فرا بگیرد و پرچم دعوت اصلاح طلبی جامعه را بردوش کشد و با مفاهیم فلسفه مادی انکارکننده امور غیبی در تماس باشد. انبیا از گناه و انحراف مبرایند اگر چه همچون آدمیان در معرض بیماری و ضعف و مرگ قرار دارند. صداقت، امانت داری، تبلیغ و ذکاوت از صفات انبیاست و دروغ و خیانت و حقیقت پوشی و بلاهت به حریم ایشان راهی ندارد.

اسلام مفهوم نبوت را چنان روشن کرده که از هرگونه شک و شبهه ای کاملاً بدور می باشد. قرآن براین نکته که پیامبر بشری است که به او وحی می شود، تأکید کرده است تا بدین ترتیب اندیشه بشری از هرگونه اختلاط میان الوهیت و نبوت رها شود و فاصله دور میان این دو مشخص گردد. پیامبر کسی است که به اذن خدا بدو وحی می شود و معجزاتی در اختیار او قرار می گیرد و خداوند هیچ بشری را جاودان نگردانده است و آنچه در حق آدمیان رواست اعم از خوردن و آشامیدن و خواب و بیداری و ازدواج و تولید نسل برای پیامبر نیز رواست، او یک بشر است زیرا محال است خدا باشد و تنها با امانتی که خداوند بردوش او نهاده از سایر مردم جدا می شود. پیامبر دو نمود عمده دارد: وحی و معجزه. وحی از نظر شرع معرفتی است که پیامبر در خود می یابد با یقین به این که آن از نزد خداست که به وسیله گوش یا جزآن و یا بدون واسطه برایش حاصل می شود و معجزه امری خارق العاده است که با تحدی همراه می باشد و با دست کسی که ادعای نبوت دارد به انجام می رسد و با مدعای او هماهنگ است به گونه ای که منکران از انجام کاری نظیر آن ناتوانند، و خداوند همان قدرتی است که معجزه را مستقیم و بدون واسطه می آفریند تا راستی پیامبرانش را برای مردم روشن کند و باب اندیشه را در آنچه پیامبران به ارمغان آورده اند، باز کند. عصمت از شأن انبیا و پیامبرانی است که خداوند آنها را برای عهده دار شدن رسالت خود برگزیده است و

ایشان را از شبهات پاک و از گناهان معصوم نگاه داشته است.<sup>۲۲</sup>

تفاوت میان نبوت و نبوغ روشن است زیرا نبوغ مرتبه‌ای پایین‌تر از نبوت و عبارت است از ذکاوت و مهارت و توانایی به دست آوردن رهبری و صدارت در زمینه‌های فکری یا کاری و این با نبوت تفاوت دارد و از آن کمتر است و به الهام و قدرت ابتکار و حل مسائل با مهارت و انعطاف‌پذیری نزدیکتر است و عربها نبوغ را به الهامی اطلاق می‌کنند که برای غیر پیامبران است.

تفاوت میان وحی و الهام نیز بسیار روشن است زیرا وحی تنها منبع و سرچشمه‌ی خدایی است و الهام اکتسابی است برای غیر پیامبران. تعریف الهام عبارت است از دریافتی که تمام جان آدمی را در برمی‌گیرد و با خواسته‌ی آدمی همراهی می‌کند بدون آن که بداند این خواسته از کجا آمده است اما وحی با یقین پیامبر در این که آن از جانب خداست، همراه می‌باشد. تفاوت عمیق میان پیامبری و پادشاهی بر برخی از مردم پوشیده مانده است و به همین سبب هنگامی که ابوسفیان بن حرب در شب فتح مکه اسلام آورد، پیامبر به عباس فرمود ابوسفیان را به بالای کوه ببرتالشگریان فتح را ببیند و هنگامی که سپاهیان خدا از جمله سپاهیان سبزپوش گذشتند، ابوسفیان بی‌اراده گفت: فردا برادرزاده‌ی تو سلطنتی باشکوه خواهد داشت.

مسیح عیسی بن مریم (ع) انسان بود و پیامبر و خداوند سبحان ولادت او را به گونه‌ای خاص مقدر کرد تا نشانه‌ای از قدرت پروردگاری باشد که سنتها و قوانین را وضع کرده است و می‌تواند هرگاه که بخواهد این سنتها و قوانین را درهم شکند و آدمیان باید بدانند که خداوند بر هر چیزی تواناست و آنچه فلسفه‌ی یونان رواج می‌داد که جهان در چهارچوب قوانین قطعی و منطق مشخص در حرکت است دور از شأن خداوند تبارک و تعالی است و خداوند می‌تواند این قوانین را نادیده بگیرد.

بررسی دقیق در تفاوت میان الوهیت و نبوت و جدایی این دو منزلت حقیقی مسیح را مشخص می‌سازد و پرده از این حقیقت برمی‌دارد که مسیح اناجیل و بولس دو شخصیت‌اند که با یکدیگر اتفاقی ندارند.

بسیاری از پژوهشگران و درپیشاپیش آنان دکتر راشد شماس کارلایل به این معنا

اشاره کرده‌اند. دکتر کارلایل می‌گوید: مطالعه من در کتاب مقدس ثابت کرده که مسیح خدا نبوده و ادعای خدایی هم نداشته است. حقیقت آن است که شرح حال مسیح که در اناجیل موجود است مدتها پس از وفات ایشان نوشته شده است که حداقل این مدت یک صد سال می‌باشد. تاریخ تولد مسیح بارها تغییر یافته است تا آن که سرانجام توافق شد ۲۵ دسامبر را زاد روز آن حضرت بدانند یعنی روزی که با یکی از اعیاد مذهبی مشابه در دولت روم همزمان بود. منبعی تاریخی وجود ندارد که به ترسیم چهره کاملی از حیات مسیح کمک کند و هنوز بخشهای بسیاری از زندگی ایشان مبهم و ناشناخته مانده است، این کجا و دقت شگفت‌انگیز در اظهارات و حوادث حضرت محمد(ص) کجا تا آن جا که می‌توان ادعا کرد هیچ واقعه کوچک و بزرگی در حیات ایشان تحقق نیافته مگر آن که تاریخ آن را دقیقاً ثبت کرده است و همین موجب حیرت نویسندگان غربی شده است و آن را نقطه مقایسه و تحلیل خود قرار داده‌اند. رلوند یا مورت اسمیت در کتاب خود تحت عنوان محمد والمحمدیه می‌گوید: «اگر چه آگاهی ما نسبت به سیره انبیاء اندک است لکن در مورد پیامبر اسلام(ص) مسأله به قدری روشن است که در تاریخ زندگی ایشان هیچ نقطه‌ای از ابهام به چشم نمی‌خورد و تاریخ صحیح حیات حضرتش در دست مردم است و روشنی مسأله همچون خورشید نیمروز است که همه چیز را با نور خود روشن می‌سازد.»

پیرامون زندگی حضرت مسیح(ع) سه نظریه وجود دارد که مورخان آن را اظهار کرده‌اند:

۱ - یک نظریه بر تفریط در حق حضرت مسیح(ع) استوار است تا آن جا که مسیح(ع) را شخصیتی غیرتاریخی به شمار می‌آورد. براساس این نظریه چهره مسیح که کلیسا می‌کوشد آن را در عقل و قلب مردم جایگزین کند چهره‌ای دروغین است که مردم از ادیان بت پرست قدیم به ارث برده‌اند و هرآنچه در مسیحیت به چشم می‌خورد ریشه در ادیان بت پرستی دارد که هزاران سال پیش از مسیحیت ظهور کرده است. ج.م. روبرلشون، جان هارنگتون، دکتر فریزر، ج. دبارسون و ادوارد کانتیر از طرفداران این عقیده‌اند.

۲ - یک نظریه نیز بر افراط در حق مسیح(ع) استوار است و او را تا مقام خدایی بالا می‌برد.

۳ - نظریه سوم نظریه‌ای معتدل است و به وجود تاریخی مسیح اعتراف دارد و حضرت مسیح و مادرش را از هرگونه صفات مشکوک منزّه می‌داند و منزلتی را که خداوند برای او



مقرر کرده، محفوظ می‌دارد. اسلام مفهوم «أَبَوْت» را با عبودیت در برابر خدا تصحیح کرد. در اسلام «پدرِ بزرگ» مفهومی ندارد چنانچه خدای خاص یا خدایی که خود را برای گناه قربانی کند در اسلام جایی ندارد و مسلمانان ایمان دارند که هیچ خدایی جز خدای یکتا و بخشنده و مهربان وجود ندارد و این که مفاهیمی نظیر تثلیث، أَبَوْت، گناه و قربانی شدن با توحید ناب در تعارض است.

اسلام حقیقت عمده‌ای را بیان داشته که در مقایسهٔ ادیان نظیری برای آن یافت نمی‌شود، این حقیقت عبارت است از آن که هیچ واسطتی میان خدا و بندگان خدا وجود ندارد. در اسلام نمود لاهوتی یا رجال مذهبی که شفاعت و میانجیگری یا رهایی را در رابطهٔ خدا با بندگان در اختیار داشته باشند، به چشم نمی‌خورد. براساس آنچه اسلام بیان می‌کند میان پیوند خدا و انسان هیچ گونه شکاف و یا به تعبیر برخی تفاسیر هیچ حلقهٔ مفقوده‌ای وجود ندارد و از این روی اسلام، شکل روحانی [محض] و آن گونه تشکیلات و حکومت تئوکراسی را که اروپا در قرون وسطی با آن آشنایی یافت به رسمیت نمی‌شناسد.

در پاره‌ای از ادیان، رجال مذهبی ادعا می‌کنند که خداوند آنها را در میان بندگان برگزیده تا واسطه‌های میان او و بندگان باشد، این عده از مردم می‌خواهند تا خضوع و اطاعت کورکورانه در پیش بگیرند و میان مردم و کتاب مقدس حایل شده‌اند و اندیشه در کائنات و درک حوادث عالم را بر مردم حرام کرده، در متون دینی تعصب می‌ورزند و هر چیزی را به مقتضای آن تفسیر می‌کنند، و از همین جاست که این تشکیلات، خود به وضع اصول و فروع علم پرداخته و در مسائل اساسی همچون آفرینش انسان و طبیعت و هدف حیات به تفصیل سخن گفته است و پشت کردن به دنیا و بیزاری از آن را نتیجه می‌گیرد و بدین ترتیب خرافات و پیشگویی گسترش یافته است. خطرناکترین نظریه‌هایی که این فلسفه‌ها و تفسیرات ارائه داده‌اند آن است که انسان از دو عنصر تشکیل شده که عبارت است از روح و جسم که پیوسته این دو با یکدیگر در نزاع و کشمکش‌اند و کمال معنوی که انسان طالب آن است به دست نمی‌آید مگر هنگامی که روح از جسم جدا شود. این نظریه که با نظریهٔ گناه نخستین در ارتباط است همچنان در اندیشهٔ غربی به چشم می‌خورد و آثار عمیقی در آن به جای نهاده است. وجود این تشکیلات با اندیشهٔ قربانی شدن و رموز هفت گانه و مقام و منزلت والای رئیس بزرگ در ارتباط است. گفته شده که کلیسای روم با اجازه خود مسیح تأسیس شده است و امپراتور روم در سال ۴۴۵ م. دستوری صادر کرده که



براساس آن رئیس اسقفهای روم رئیس کل کلیساهای مسیحی به شمار می‌آید، و گریگوری رئیس اسقفهای روم حاکمیت سیاسی روم را در اختیار داشته است (۴۶۱-۴۴۰) و از این زمان سلاطین برای مدت دوازده قرن تحت تسلط پاپها بوده‌اند و از همین جا بود که کلیسای روم در کنار سلطه معنوی سلطه سیاسی امپراتور را نیز در اختیار داشت و بدین ترتیب کلیسا حکومتی را تشکیل داد و در گسترش آن به نحوی که تمامی مسیحیت سرزمینهای مختلف را در بر بگیرد ادعای حقانیت کرد و این که منزلت کلیسا بالاتر از مقام سلاطین و امپراتوران است و پاپ در قضاوت و اداره کشور حاکمیت برتر را در اختیار دارد و هموست که قانونگذار و مفسر نهایی کتاب مقدس به شمار می‌آید و از همین جا بود که کلیسا منصب قضا را تحت سیطره خود گرفت و حق محرومیت را به عنوان بزرگترین کیفر برای مخالفان خود اعمال می‌کرد و تمامی مسائل خانوادگی همچون ازدواج و طلاق در اختیار کلیسا درآمد و رجال کلیسا خود را نمایندگان خدا می‌دانستند و حق رهبری افکار و اعمال مردم را در اختیار خود گرفتند.

کلیسای کاتولیک از قرنهای نخستین بر این باور بود که پاپ در امور ایمانی و آداب دینی از هرگونه خطایی مصون است و در پرتو همین نظام بود که کلیسا توانست در دو رخداد بزرگ تاریخی یعنی جنگهای صلیبی و محاکم تفتیش عقاید، پرچمدار باشد.

کلیسا از زمانی که به اوج قدرت رسید آزار و اذیت مخالفان خود را در پیش گرفت و هزاران نفر از مردم را بزور و یکباره غسل تعمید داد و معارف بشری و اطلاعات تاریخی و جغرافیایی و علوم طبیعی نوین را که مسلم بود در کتب دینی وارد کرد چنانچه داستانهای را که در میان مردم نقل می‌شد و شهرت داشت در این کتب جای داد. برخی از شارحان تورات و انجیل و مفسران آن، این گونه اطلاعات جغرافیایی، تاریخی و طبیعی را یادآور شده‌اند و آن را در قالب دینی ریخته‌اند و از تعالیم مذهب و اصولی به شمار آورده‌اند که باید بدان اعتقاد داشت<sup>۲۳</sup>. و در نتیجه، هنگامی که کشفیات علمی اعلان گردید در کلیسا غوغایی به پا شد و کلیسا دانشمندان را تکفیر کرد و خون و مال آنها را حلال شمرد. مسیحیان با بر پا کردن محاکم تفتیش عقاید به مؤاخذه بنا به تعبیر پاپ- این ملحدان و کافران می‌پرداختند. این محاکم به جدّ و جهد می‌کوشیدند تا در جهان مسیحیت کمترین مخالفتی با کلیسا نشود.

کلیسا در سراسر کشورهای تحت سیطره خود معایش را به اثبات رساند و نفس مردم را به شماره انداخت. تعداد افرادی که در این گونه محاکم مواخذه شدند به سیصد هزار نفر می‌رسد که سی و دوهزار نفر آنها زنده در آتش سوزانده شدند که از جمله ایشان بود دانشمندی در حوزه علوم طبیعی به نام برونو. دانشمند مشهور علوم طبیعی گالیله نیز به قتل محکوم شد زیرا عقیده داشت که زمین به دور خورشید می‌چرخد<sup>۲۴</sup>.

و بدین ترتیب ویژگی و خصوصیت اسلام رخ نمود، خصوصیتی که بدون نمود لاهوتی یا رجال مذهبی [چنانچه در مسیحیت است] مطرح شد و گسترش یافت و خصوصیتی که این اصل را مقرر داشت که: «میان خدا و بندگان هیچ گونه وساطتی وجود ندارد». این ویژگی در پیشرفت انسان و آزادی او از قید و بند به برکت اسلام کاملاً به چشم می‌خورد. یک نگاه به کشمکشی که در اروپا میان کاتولیک و پروتستان در گرفت از چهره زشت و سیاهی پرده برمی‌دارد که نمایانگر شدیدترین قساوت و تندی است و جنگ «سن بارتلمی» نمونه‌ای از این گونه خونریزیهاست که دو سال پی در پی ادامه یافت. جنگ سانت بارتلمی تحقیقاً در قرن شانزدهم به سال ۱۵۷۲ م. در گرفت و فرانسه در این جنگ چهره‌های درخشان اندیشه و هوش و آزادی و علم و صنعت خود را از دست داد. و بالاخره نتیجه ظهور مذهب پروتستان که در اوایل قرن شانزدهم در آلمان ظهور کرده و سپس به سایر ممالک اروپایی راه یافته بود، هویدا گشت. در فرانسه هر که از عملکرد کلیسای کاتولیک در آن روزگار ناراضی و ناخشنود بود به مذهب پروتستان تمایل می‌یافت. در این هنگام بود که کلیسای کاتولیک به یک قتل عام پرداخت و نواختن زنگهای این کلیسا در شب ۲۴ اوت سال ۱۵۷۱ برای تحریک و تهییج سربازان و داوطلبان بود تا کشتن پروتستانها را آغاز کنند و آنها نیز در حالی که مشعلهایی در دست داشتند که این چنین شبی خونین را برایشان روشن می‌کرد به خانه‌های پروتستانها هجوم بردند و بیگناهان را به خاک و خون کشاندند و آن‌چنان قساوت و بربریتی نشان دادند که در تاریخ کم نظیر است. آنان شکم زنان حامله را دریدند و جنینهای آنان را خارج کرده، طعمه سگان و خوکان کردند. آنها نوزادانی را که در گاهواره بودند در اختیار فرزندان کاتولیکها که به ده سالگی رسیده بودند، می‌گذاشتند و به آنها دستور می‌دادند تا این نوزادان را به بازارهای پاریس برده،

گردن بزنند، و این خونریزی تا بدان جا ادامه یافت که در خیابانهای شهر خون جاری شد و ناله ها به آسمان رفت. نظیر این حادثه در بسیاری از شهرهای فرانسه اتفاق افتاد و از عجیب ترین حوادثی که پیش آمد آن بود که کلیساها روز پس از این ماجرا یک بار دیگر زنگهای خود را به صدا درآوردند و کینه توزهای مذهبی آن را به مثابه آغاز کشت و کشتار دوباره پنداشتند و از این روی، سخت تر از روز قبل برادران خود را مورد قتل و غارت قرار دادند و به مثله کردن آنها پرداختند و این کشتار تا روز سوم ادامه یافت و در طول دو ماه سپتامبر و اکتبر در پاریس و شهرهای دیگر، کشتارهای دسته جمعی به کشتارهای فردی تبدیل شد.

این چهره پلید به همراه دیگر چهره ها از میزان خدمتی که اسلام در پرتو توحید به بشریت کرده است پرده برمی دارد.

موضع اسلام در عقیده به رستاخیز با طبیعت، شیوه و کمال آن هماهنگ است در حالی که تفسیرات یهودی می کوشد روز رستاخیز و پاداش اخروی را انکار کند تا بدین ترتیب مسئولیت فردی و تعهد اخلاقی را از میان ببرد و بدون ارزیابی مسئولیت انسان در زندگی به طرح مفاهیم اباحیگری و عیاشی و پرداختن به زندگی، بی هیچ مسئولیتی در جامعه و بدون در نظر گرفتن ارتباط اعمال دنیوی با مرحله پایانی زندگی یعنی مرحله پاداش اخروی، می پردازد.

اعتقاد به رستاخیز نشان دهنده یکی از مفاهیم اساسی برای پیوند میان دین و جامعه و تکامل شخصیت انسانی در رسالت و هدف او می باشد. این عقیده در چنین ترکیبی دارای ریشه های عمیقی است به گونه ای که نمی توان آن را از دین برحق جدا کرد. این عقیده نشانه روشنی برواقعیت اسلام و دیدگاه آن نسبت به زندگی انسان به عنوان یک مجموعه کامل و درک عمیق حقایق زندگی انسان است که هم ابعاد مادی و هم ابعاد معنوی را دربر دارد.

اسلام «رهبانیت» را که آدمی را از روزیهای پاک دور می کند، تأیید نمی کند و همزمان اباحیگری را نیز که موجودیت انسان را درهم می شکند، نفی می کند و با این کار انسان را از این نظر که بشری است دارای امانت، مسئولیت، اراده آزاد و حساب و پاداش براعمال، در مکان مناسب خود قرار می دهد.

بدون تردید هدف از تلاش در ایجاد شک نسبت به رستاخیز دعوت به اباحیگری و

و داشتن مردم به شهوت رانی و نابود کردن ضوابطی است که میان مردم و اباحیگری حایل است که در نتیجه فرد چنین پندارد که حیاتی جز همین زندگی در انتظار او نیست و این که اگر از هرنوع شهوتی برخوردار نگردد، زیان آشکاری برده است لذا فرد از هر راهی به شهوت رانی کشانده می شود. و هرگاه انسان ایمان به پاداش اعمال را از دست بدهد، بدون تردید خوبی و بدی را یکسان خواهد پنداشت و هرگاه در فردی عقیده به رستاخیز از میان برود و ایمان بیاورد که زندگی بی هیچ کیفری به پایان خواهد رسید، در این هنگام غرایزش آزمندانه هر چیزی را خواهد بلعید.

بدون شک ایمان به رستاخیز و پاداش اخروی موجب نشاط و عامل استمرار حرکت زندگی به طرف هدف غایی می باشد و انسان، با چنین عقیده ای پیوسته به خاطر خواهد داشت که پاداش و جزا امری حتمی است و از همین روی اسلام برمسأله رستاخیز و روز واپسین و آنچه از پاداش و جزا در آن تحقق می پذیرد، تأکید بسیاری کرده است و این مسأله را پیوسته در دیده ها و اندیشه ها و اذهان گسترانیده است به گونه ای که هر عملی در دنیا از خلال آن گذر می کند. اسلام بیان داشته است که رستاخیز تنها آفرینشی جدید است که با آفرینش نخستین کوچکترین تفاوتی ندارد و آن که بر آفرینش نخستین قادر است بر آفرینش دوباره و معاد جسمانی و روحانی و زندگی روحانی و جسمانی آخرت نیز قادر خواهد بود و این که خداوند، پیشینیان و پسینیان را در روزی گرد خواهد آورد که مدت آن هزار سال است.

دین برحق اسلام با عقیده به رستاخیز و روز واپسین با فطرت و عقل ارتباط برقرار می کند زیرا نفس بشری عمیقاً احساس می کند که در ورای این زندگی، زندگی دیگری نیز هست که عدالتی که در دنیا از دست رفته در آن جا تحقق خواهد یافت و در آن، انسان پاداش عمل خود را خواهد دید و این که خداوند هرگاه بشرا نسبت به مسأله ای قانع سازد اندیشه اقناع را در غرایز او می نشاند و این که اشتیاق به جاودانگی احساسی شایع در نفوس آدمیان است.

امکان ندارد هدف از آفرینش انسانی که خداوند به او عقل و علم بخشیده است و قدرت کشف اسرار هستی و بردوش کشیدن امانت را بدو داده، با هدف آفرینش سایر حیوانات یکی باشد، بلکه حکمت پروردگار اقتضا دارد که در ورای این جهان، جهان دیگری را بیافریند که آدمی ثمره اعمال خود را در آن ببیند و اجر و پاداش خود را در آن



دریافت کند<sup>۲۵</sup>.

امیرعلی می‌گوید: «عقیده به زندگی پس از مرگ براین اساس استوار است که هر انسان ملزم است در برابر کار خود کاملاً پاسخگو باشد و خوشبختی و بدبختی افراد در گرو انجام فرائض می‌باشد و این که همه ادیان و مذاهب در مسأله پایان جهان هم عقیده‌اند و تمامی کتبی که از آسمان نازل شده، اتفاق نظر دارند که پس از نابودی این جهان، زندگی دیگری در انتظار است.

اسلام، وحدت وجود و اتحاد و حلول و تناسخ را نمی‌پذیرد زیرا اعتقاد به وحدت وجود نفی الوهیت است و تنها هستی را به اثبات می‌رساند، وحدت وجود تعبیری از نظریه مادی بودن هستی است که معتقد است مادام که پدیده‌ای در ورای این جهان یافت نشود باید خدا را در درون این جهان دانست که این شکل دیگری از انکار خداست.

اعتقاد به وحدت وجود همان طرز تفکر قدیم هندی است و طرفداران آن چنین می‌پندارند که جهان ازلی و ابدی است و این که ارواح از اجساد خود جدا می‌شوند تا به اجساد دیگری که احتمالاً اجساد حیوانات است باز گردند و این که روایت زندگی در این چهارچوب محصور جریان دارد و از نقطه‌ای آغاز می‌شود که به پایان رسیده است. پژوهشگران مسلمان اعتقاد دارند که عقیده به وحدت وجود اخلاق را از قوانین آن تهی می‌سازد زیرا دیگر مسؤولیت اخلاقی که معیار پاداش و عقاب است، معنایی نخواهد داشت و چگونه طبق موازین اخلاق خواهد بود اگر کسی بگوید: خداوند مرا مظهر خود قرارداده و هموست که حقیقه کاری را انجام داده است که گمان می‌رود من انجام داده‌ام. پس چگونه صحیح است که من مسؤول باشم؟<sup>۲۶</sup>

ایمان مسلمانان آن است که واجب الوجودی هست و ممکن الوجودی، واجب الوجود همان خداوند تبارک و تعالی است که چیزی بر او سبقت ندارد، یکتاست و جاودانی و در محدوده زمان و مکان نمی‌گنجد. اما ممکن الوجود، به پدیده‌ای گفته می‌شود که از چیزی که سابق بر آن است، صادر گردد.

مسلمانان معتقدند که اندیشه حلول با رسالت اسلام در وحدت خداوند و عدم تشابه او به مخلوق، در تعارض است. این طرز تفکر از آن جا که دنباله روی اندیشه تناسخ است لذا

۲۵ - التصویر الاسلامی.

۲۶ - دکتر محمد یوسف موسی، فلسفه الاخلاق فی الاسلام.



خداوند را موجودی قابل انتقال می‌داند که این خود با برخی از صفات خداوند نظیر بقا و قائم به ذات بودن تناقض دارد، و از همین جاست که دیدگاه غربیها نسبت به تصوف برخاسته از یک بُعدی بودن مسیحیت در برابر جامعیت اسلام می‌باشد و تنها مورد توجه قراردادن صفای روحی با مفهوم کامل و به هم پیوسته اسلام در تعارض است. اندیشه حلول، اندیشه خدا بودن عیسی مسیح را تزکیه می‌کند، زیرا این طرز تفکر میان خدا و هستی یا میان الوهیت و نبوت یا خدای خالق و انسان مخلوق تفاوتی نمی‌نهد.

اسلام، مفهوم «اتحاد» به معنای اتحاد خالق و مخلوق یا حلول خالق در مخلوق یا تجسم خالق را نیز رد می‌کند. این اعتقاد با مبدأ توحید تناقض دارد و آنچه در اسلام است توحید الوهیت و توحید ربوبیت می‌باشد، توحید ربوبی همچون آفریدن، میراندن، و رزق، برخاسته از کار خداست که مشرکان عصر پیامبر نیز بدان اقرار داشتند ولی چنین اعترافی برای آنها سودی نداشت، اما توحید الوهی همچون همه انواع عبادت برخاسته از کار انسان است که استعانت و استغاثه و عباداتی را شامل می‌شود که جز برای خدا انجام نمی‌شود و مشرکان جاهلی بدان اعتراف نداشتند و از این روی عبادت را برای بت‌هایشان به انجام می‌رساندند و ایمانشان به توحید ربوبی هیچ سودی برای آنها در بر نداشت و بسیاری از ایشان بر شرک باقی ماندند و بر شرک بمردند.

بدون تردید اقرار به توحید ربوبی امری فطری و شرک مسأله‌ای عارضی است. اسلام در رویارویی با مفاهیم مختلفی که عقاید گوناگون در زمینه «الگوی والا» ارائه می‌کنند، موضعی روشن و متمایز دارد. خداوند «الگوی والای کسانی است که به اسلام ایمان آورده‌اند، کسی که به هدایت اسلام راه یافته باید به خدا اقتدا کند و بکوشد خود را به صفات نیکو بیاراید. اما مسیحیت، الگوی والای خود را در قدیس دنیا گریزی می‌داند که تمامی زندگی خود را برای آماده شدن آخرت سپری می‌کند و در دنیا زندگی زاهدانه‌ای در پیش می‌گیرد و یا راهبی که در دیری از مردم کناره می‌گیرد و افتادگی و فقر و صبر و شکیبایی و نرم‌خویی و فضایی منفی از این دست را در پیش می‌گیرد و از این بالا تر آن که ظلم مردم را می‌پذیرد و با رضایت و سرور، اهانت آنها را تحمل می‌کند و به این هم بسنده نمی‌کند و خود را و او می‌دارد تا ستمکاران و دشمنان و متجاوزان به خود را دوست بدارد و از خداوند برای آنها طلب مغفرت کند.»<sup>۲۷</sup>

اما اسلام، الگوی والا را در انسان ترسیم نمی‌کند بلکه تصویر آن در خداوند تبارک و تعالی جلوه گراست، خدایی که والاترین کمالات مطلق را که اندیشه بشری می‌تواند تصور کند، داراست و کسی که به الگوی والایی دست یابد که در پرتو آن به هدایت برسد، باید در صفات نیک به خداوند سبحان اقتدا کند، «وَاللّٰهُ الْمَثَلُ الْاَعْلٰی»<sup>۲۸</sup>، «وَاللّٰهُ الْمَثَلُ الْاَعْلٰی فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ»<sup>۲۹</sup>.

اما بخشی از فلسفه‌ها (ایده‌آلیسم) اندیشه واجب‌الوجود از طریق عقل را اخذ کرده‌اند و واقع‌گرایان اندیشه منفعت‌طلبی را گرفته‌اند یعنی منفعتی نسبی که با تغییر زمان و مکان در تغییر است.

طولی نکشید که فلسفه اروپا بر الگوی مسیحی شورید و با استعانت از مفهوم خدای یهود، به الگویی فراخواند که بیرحم بود و سخت، تا آن که «نیچه» چهره انسان برتری را ارائه کرد که در انسانی سرکش، مستبد، خودخواه و جبار جلوه گر بود<sup>۳۰</sup> که به ظلم و بیرحمی و زورگویی متوسل می‌شد و صبر و شکیبایی و افتادگی را کوچک می‌شمرد و خواهان از میان بردن ضعفا و بیماران و نیازمندان بود تا همچون جهان حیوانات جز نیرومند باقی نماند. وی اخلاق را به اخلاق بندگان و سروران تقسیم کرد، منظور او از اخلاق بندگان همان اخلاق مسیحیت در صبر و شکیبایی و افتادگی بود، اما اخلاق سروران عبارت بود از اراده نیرو و عزم و احترام به ظلم و سنگدلی. او اساساً اخلاق را بر خودبینی و خودخواهی بنیان نهاده بود و این همان نقطه تحویل اندیشه غربی از مفهوم مسیحی به مفهوم یهودیت تلمودی بت‌پرستی بود که تمامی ادیان برای مبارزه و از میان بردن آن و جایگزین کردن آن با همیاری اجتماعی و ایجاد رابطه میان همه عناصر ضعیف و قوی و توانگر و تهیدست نازل شده‌اند.

و بدین ترتیب اسلام بار دیگر مفهوم الگوی والایی را برای بشریت به ارمغان آورد که بر رحمت و همیاری و پذیرش همه طبقات جامعه استوار بود. اگر رحمت در مسیحیت رأس همه کمالات به شمار می‌آید و قدرت از دیدگاه نیچه اوج فضایل تلقی می‌شود خداوند تبارک و تعالی با تعادل و توازن رحمت و قدرت را گردآورده است، خداوند، رحمان و رحیم

۲۸- نحل/ ۶۰؛ و صفت برتر از آن خداوند است.

۲۹- روم/ ۲۷؛ او راست صفت برتری در آسمانها و زمین و اوست پیروزمند و حکیم.

۳۰- دکتر توفیق طویل، مبحث مفصلی پیرامون الگوی والا در فلسفه اخلاق.

و ودود و غفور است و همزمان قوی و قادر و منتقم و قهار و جبار می باشد و صفات رحمت و محبت در خداوند سبحان بر صفات قدرت و جبروت فزونی ندارد و چنانچه صفات قدرت و جبروت نیز بر رحمت و محبت و غفران پروردگار فزونی ندارد. خداوند سبحان بندگان خود را به درپیش گرفتن قدرت و سختی و شدت امر می کند و همان طور که به قدرت و سختی و شدت دعوت می کند به هنگام مقتضی به رحمت و مهربانی نیز فرا می خواند. پروردگار می فرماید: «عَذَابِي أُصِيبُ بِهِ مَنْ أَشَاءُ وَرَحْمَتِي وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ»<sup>۳۱</sup>، او بندگان خود را به تلافی تجاوز توصیف می کند اگرچه بر آنها حرام کرده که خود آغازگر تجاوز باشند: «فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ»<sup>۳۲</sup>، «وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا»<sup>۳۳</sup>. خداوند به صبر و مرزداری و آمادگی و پایداری فرا می خواند. صبر یعنی غلبه بردشمنان با درپیش گرفتن صبر در سختیهای جنگ و مرزداری یعنی اقامت در مرزها و با آمادگی برای جنگ در کمین دشمن بودن و آمادگی یعنی «وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَظَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ»<sup>۳۴</sup> و پایداری یعنی «إِذَا لَقِيتُمْ فِئَةً فَاثْبُتُوا»<sup>۳۵</sup>. و بدین ترتیب اسلام هرگونه تسلیم و خواری و ذلت و پستی را نفی می کند. خداوند سبحان بر قصاص تأکید کرده و می فرماید: «كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلِ، الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ وَالْأَنْثَى بِالْأُنْثَى»<sup>۳۶</sup> و «وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ»<sup>۳۷</sup>.

و این چنین است که اسلام رحمت و محبت و مهربانی را جمع کرده است و در عین حال به قدرت فرا می خواند و مؤمن را از به کارگیری قدرت خود در تجاوز به دیگران باز می دارد اگرچه بر او واجب است تا به رد تجاوز پردازد<sup>۳۸</sup>.

۳۱- اعراف/ ۱۵۶؛ عذاب خود را به هرکس که بخواهم می رسانم و رحمت من همه چیز را دربر می گیرد.

۳۲- بقره/ ۱۹۴؛ پس هرکس بر شما تعدی کند به همان اندازه تعدی اش بر او تعدی کنید.

۳۳- بقره/ ۱۹۰؛ با کسانی که با شما جنگ می کنند در راه خدا بجنگید و تعدی نکنید.

۳۴- انفال/ ۶۰؛ و تا آن جا که می توانید در برابر دشمنان نیرو فراهم کنید.

۳۵- انفال/ ۴۵؛ اگر به فوجی از دشمن برخوردید، پایداری کنید.

۳۶- بقره/ ۱۷۸؛ درباره کشتگان بر شما قصاص مقرر شد، آزاد در برابر آزاد و بنده در برابر بنده وزن در برابر وزن.

۳۷- بقره/ ۱۷۹؛ شما را در قصاص کردن زندگی است.

۳۸- دکتر توفیق طویل، مبحث مفصلی پیرامون الگوی والا در فلسفه اخلاق.

## خاتمه

اسلام، پس از آن که توحید در مسیر بت پرستی و شرک و تعدد آلهه دستخوش انحراف شد، دوباره آن را به بشریت هدیه کرد و تردیدی نیست که بشریت به وسیله توحید از بند عبودیت فکری و اجتماعی رهایی یافت و اگرچه تمامی ادیان آسمانی به توحید خالص دعوت می کرده اند لکن اسلام پس از مدتی مدید دوباره این دعوت را از سرگرفت تا آن جا که گوستاولوبون می گوید: «اسلام می تواند ادعا کند که فضیلت نخستین قدرتی که توحید را برای جهانیان به ارمغان آورد از آن اوست.» «بارتلمنی سانیهلر معتقد است: «دعوت توحیدی که اسلام پرچمدار آن بود اندیشه بشری را از اسارت قید و بندهای معابد و کاهنان آزاد کرد و بدین ترتیب اندیشه تا بدان جا رشد کرد که اعتقاد یافت که حیات دیگری در ورای این حیات وجود دارد و اسلام، اندیشه بشری را از بت پرستی قرون اولیه رها ساخت، و جهانیان مجبور شدند تا به خود بازگردند و پیرامون آفریدگار خود جستجو کنند.» «پروفسور مسمر اعتقاد دارد: «توحیدی که اساس دین اسلام است نخستین سبب موفقیت دعوت حضرت محمد به شمار می آید و اعلان توحید به وسیله حضرت محمد در دورانی که ملت ها از خرافات علم لاهوت به جان آمده بودند، بهترین و مؤثرترین دستاورد حضرت برای اندیشه ها بود و همین که محمد دعوت به توحید خدا را اظهار داشت، تمامی جهانیان را با این دعوت به جوش و خروش واداشت.» فضیلت اسلام در اظهارات حضرت محمد هنگام ساقط کردن بت های کعبه ظهور می کند: «حق آمد و باطل از میان رفت»، «هیچ عربی بر غیر عرب برتری ندارد مگر به تقوا و عمل صالح، تمامی شما از آدمید و آدم از خاک».

«هامیلتون گیب» معتقد است: عقیده توحیدی که اسلام آن را به ارمغان آورد، بهترین نمونه در اندیشه توحیدی جهان است و این که تمامی جهانیان آرزوی بقای اسلام را دارند و رسم حج عاملی قوی در پیاده کردن اصول توحید جهانی است، این رسم سمبل برادری است که آحاد مسلمان را بی هیچ تفاوتی در رنگ و نژاد با یکدیگر پیوند می دهد.

مفهوم توحید در اسلام نشانه ای از نشانه های پاکی و صفاست. خداوند سبحان خالق انسان و هستی و تمامی موجودات است، خداوند در ورای تمامی موجودات و برتر از تمامی هستی است و ادراک انسانی اگرچه در تصور خود گامهایی بر می دارد ولی هرگز نتوانسته



ذات و حقیقت خداوند سبحان را آن‌طور که هست کشف کند، خداوند واحد است و وحدت در این جا دلیل مطلق بودن و عدم قابلیت تغییر در ذات باری تعالی است، چنانچه تعین، در بت‌پرستی نشانه تعدد و کثرت است. خداوند سبحان واضع قوانین هستی است و تنها اوست که می‌تواند این قوانین را نقض کند و هموست آگاه بر عواملی که برای انسان پوشیده نیست. رساترین تصوّر خداوند سبحان عبارت است از: «لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ»<sup>۳۹</sup>. او در هر لحظه این نظام به هم پیوسته را در اختیار دارد و اگر از آن کناره بگیرد تمام هستی از هم فرو خواهد پاشید و به پایان کار خود خواهد رسید. تمامی هستی از آفرینش اوست و در حرکت، برخود استوار نیست: «إِنَّ اللَّهَ يُفْسِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنْ تَزُولَا»<sup>۴۰</sup>. مسلمانان معتقدند که خداوند پیوسته دست‌اندر کار جهان است. جهان به فعل او پیوسته در شدن و تجدد است: «وَعِنْدَهُ مَفَاتِيحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ يَعْلَمُ مَا فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَمَا تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا، وَلَا حَبَّةٌ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا زَرْعٌ وَلَا بَابٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ»<sup>۴۱</sup>، و این باطل‌کننده شبهه‌ای است که آگاهی خداوند را تنها در کلیات محدود می‌داند. خداوند در اسلام واحد، احد، فرد و صمد است که تنها او را می‌پرستیم و چیزی را شریک او نمی‌گیریم، خداوند عادل و برحق و اولین و آخرین است.

اندیشه توحید خالص در کنار اعتراف به این که خدا آفریننده آسمانها و زمین است مستلزم ایمان به وحدانیت می‌باشد یعنی در زندگی و جوامع بشری حکم، تنها باید از آن خدا باشد و حلال و حرام را از او بگیرند و هم‌تنها مرجع تمامی امور دنیوی و اخروی آنها باشد و براساس شریعت او به محاکمه پردازند<sup>۴۲</sup> و این که بر مسلمانان است تا خدا را در الوهیت یکی بدانند و به عبودیت او اعتراف کنند و این که عبادت (چه عبادات و چه معاملات) در اسلام وحدتی تفکیک‌ناپذیر است و زندگی عملی انسان را در بر می‌گیرد. چنانچه اسلام بیان داشته الوهیتی<sup>۴۳</sup> هست و عبودیتی، الوهیت منحصر در خداوند

۳۹- شوری/ ۱۱۱ هیچ چیز همانند او نیست.

۴۰- فاطر/ ۴۱؛ خدا آسمانها و زمین را نگه می‌دارد تا زوال نیابند.

۴۱- انعام/ ۵۹؛ کلیدهای غیب نزد اوست. جز او کسی را از غیب آگاهی نیست، هرچه را که در خشکی و

دریاست می‌داند، هیچ‌برگی از درختی نمی‌افتد مگر آن که از آن آگاه است و هیچ دانه‌ای در تاریکیهای زمین و هیچ‌تری و خشکی نیست جز آن که در کتاب مبین آمده است.

۴۲- دکتر محمد بهی.

۴۳- رک: کتاب التصور الاسلامی.



تبارک و تعالیٰ است، درحالی که عبودیت در موجودات زنده و اشیای بی جان مشترک می باشد، همان طور که اسلام مقرر داشته، خداوند سبحان در خصایص عبودیت منفرد است و بندگان از این ویژگیها به کنارند. از مقتضیات توحید الوهی، یگانه دانستن خداوند سبحان در ویژگیهای الوهی در تغییر و تبدیل زندگی بشری است چنانچه در اعتقاد، تصور، وجدان و شعائر مسلمانان، ویژگیهای الوهی در انحصار خداوند سبحان است.

انسان در چهارچوب اندیشه بشری که خارج از مفهوم دین برحق صورت پذیرد، نمی تواند حقیقت الوهیت را تصور کند و ناتوانی او در رهایی از هوا و هوس و مطامع و شهوات، میان او و تصور حقیقی مانع ایجاد می کند و اینها از طبایعی هستند که گریزی از آن نیست و به همین سبب تمامی فلسفه ها و مذاهب از رسیدن به حقیقت الوهیت ناتوانند و منشأ این ناتوانی قصور اندیشه بشری و هوا و هوسی است که بزرگترین آفت شیوه های شناخت به شمار می آید زیرا از خصوصیات هوا و هوس انسانی آن است که در برابر تصور صحیح از خداوند تبارک و تعالیٰ مانع ایجاد می کند و از همین جا تفاوت خداوند برحق و اله و آله آشکار می شود و از همین جاست که برای شناخت صحیح خدا نیاز همیشگی و دایمی به ادیان ظهور می کند و از آن جا که بنی بشر در رهایی از هوا و هوس ناتوان است و اندیشه او در تفکر پیرامون ذات خدا نارساست، لذا اسلام به ما فرمان داده تا در مخلوقات خدا به اندیشه پردازیم.

تردیدی نیست که ادیان پیش از اسلام، توحید برحق خدا یعنی آفریدگار جهانیان و ایمان به روز واپسین و جزا و پاداش آن روز را به ارمغان آورده اند، لکن تفسیراتی که به عمل آمد این مفهوم را منحرف کرد.

بدون تردید توحیدی که اسلام به همراه آورد با مخالفت شدیدی از جانب اعتقادات پیش از خود روبرو گردید زیرا در مسائل بزرگی که اساس این گونه تفسیرات مذهبی بر آن استوار بود، حدفاصلی ایجاد کرد که مهمترین آن عبارت بود از:

اول: انکار وساطت میان خدا و بندگان

دوم: انکار اندیشه آزار جسم و روی گرداندن از بهره های زندگی دنیوی

سوم: ایجاد حدفاصلی آشکار میان الوهیت و نبوت و میان خداوند خالق و جهان مخلوق.

بی هیچ شکی توحید نخستین، منشأ از میان بردن عبودیت و نژادپرستی و بت پرستی

است و عاملی است که پرچمدار مساوات در میان مردم به شمار می آید و همه آنها را در یک طبقه قرار می دهد، و همان عاملی است که آزادی اندیشه را به رسمیت شناخت و برای این آزادی افقهای نوگشود و به رهایی از بت پرستی و به خدایی گرفتن فرعون و قیصر و امپراتور و برهما و بندگی احبار و رهبان و رهایی از اساطیر و سحر فراخواند. توحید، یک بُعدی بودن دین را تنها به عنوان رسالتی اخلاقی یا عبادت صرف، انکار می کند. توحید، عاملی است که پرچم تکامل را در عقیده و شریعت و اخلاق بردوش کشیده و دین و سیاست را با یکدیگر جمع کرده است و اندیشه «ابوت» و کشمکش میان جسم و روح را از اعتبار افکنده است و میان فرد و جامعه و عقل و احساس و دنیا و آخرت پیوند برقرار کرده است و معتقد به گناه نخستین و کیفر انسانها به سبب گناه آدم - که خداوند آن را بخشوده - نمی باشد و همچنان که اسلام میان خدا و جهان تفاوت قایل شده، الوهیت و بشریت را نیز از یکدیگر جدا کرده است و هیچ انسانی نمی تواند به مرتبه الوهیت برسد. اسلام وساطت میان خدا و بنده را نیز ملغی دانسته است و هیچ گونه واسطه ای را اعم از صالحان یا وسایل معنوی به رسمیت نمی شناسد به علاوه آن که اسلام برای طبیعت خدایی مظهري انسانی قایل نیست. اسلام معتقد است که مسلمان به هر درجه از ایمان که دست بیابد هرگز تکلیف از او ساقط نمی شود و حتی تکلیف از شخص پیامبر که والا ترین مسلمانان از نظر ایمان است، ساقط نمی شود.

خداوند آفریننده انسان و سازنده شیوه و روش برای انسان و بشریت است و به همین سبب اسلام چنین ادعایی را محکوم می داند که انسان می تواند بدون یار و یاور خارجی اعم از وحی و دین راه خود را باز شناسد یا این ادعا را که آدمی می تواند بدون راهنما راه خود را باز یابد.

بدون تردید ایمان به وحدانیت خدا انسان را از عبودیت بشر یا عبودیت هر پدیده دیگری رها می سازد. اسلام به بشر اصول سعادت حقیقی را که مصریان و یونانیان و رومیان با آن آشنایی نداشتند، آموخت، مهمترین این اصول، صیقل دادن اندیشه به وسیله صیقل دادن توحید خالص و پاک گرداندن آن از زنگار خرافات و اوهام است تا بدین ترتیب اندیشه با خودداری از تقلید و با تکیه بر برهان، در اعتقادات خود مستقل گردد.

اسلام، روشن کرد که هستی، سنتها و قوانینی ثابت دارد که شایسته است آدمی در مسیر علمی و عملی خود از آنها راه بجوید، البته بدون آن که این قوانین موجب گردد

آفریننده آن به فراموشی سپرده شود یا قدرت معجزه او در نقض این قوانین - هرگاه که اراده کند - نادیده گرفته شود.

اسلام، در مجموع کامل و متعادل است و شالوده آن را توحید تشکیل می دهد و با وجود این دینی التقاطی با مفهومی که عقاید دیگر آن را تعریف می کنند، نیست زیرا گفته می شود: عقیده غربی تنها التقاطی از فلسفه یونان و روم و آیین مسیحیت است. و از همین جا روشن می شود که دین یکی از پدیده های اجتماعی نیست که در زمین به ظهور رسیده باشد بلکه حقیقتی بزرگ است که انسان در متحقق کردن آن ناتوان می باشد، انسانی که به هدایت آن نیازمند است. این حقیقت همان عطیه خداوند سبحان برای آدمی است: «قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ»<sup>۴۴</sup> و حقیقت است اگر گفته شود اسلام با خود چنان چیزی را به ارمغان آورد که تصحیح تفسیراتی به شمار می آید که در ادیان و عقاید راه یافته بود و پاسخ قاطعی برای شبهات، انحرافات و اشتباهاتی است که قبل یا بعد از اسلام ایجاد شده بود و راست گفت ربعی بن عامربه ایرانیان که: «ما آمده ایم تا بندگان را از عبادت بندگان به عبادت خدا هدایت کنیم و از ظلم ادیان به عدالت اسلام و از تنگی دنیا به فراخی آن واردشان کنیم.»

## متمدن کردن انسان و آزاد ساختن او از بندگی

بدون شک این توحید بود که اندیشه را از بت پرستی و بشریت را از عبودیت غیرخدا رها ساخت و این اسلام بود که راه را برای متمدن کردن انسان و آزادی عقل و جسم او، باز کرد و طوق بردگی را که تمدنهای فرعون، ایرانی، هندی، رومی و یونانی برگردن او نهاده و فلسفه ها و ادیان و عقاید مبتنی بر نظام طبقاتی به توجیه آن برخاسته بودند، درهم شکست. این اسلام بود که تمدن را برای بشریت به ارمغان آورد و آن را از قید و بندهای بت پرستی و عبودیت رها ساخت و علم را از مادیت رهایی بخشید و تمامی شیوه های اجتماعی و فکری را خدایی کرد.

اسلام در دورانی ظهور کرد که بشریت از سخت ترین انواع ظلم و استبداد و بردگی در رنج بود و کرامت انسانی آن چنان مورد حقارت قرار داشت که نظیری برای آن یافت نمی شود.

در هند، برهمنیان ارباب بودند و دیگران برده و در ایران پرستش امپراتور رواج داشت و در یونان و روم، قیصر پرستش می شد و در مصر فرعون را می پرستیدند و در هیچ کجا امکان نداشت که بردگان به درجه برهمنیان یا اربابان یا قیصره برسند، زیرا منشأ، طبقه، تبار و برتری نژادی بود و وجود طبقات با متون مقدسی در ارتباط بود که نمی شد آن را از میان برد یا تغییر داد و طبقات بالا به هیچ گونه کاری نمی پرداختند زیرا کار، شایسته منزلت والای آنها نبود و اگر برده ای در جایگاه سیادت قرار می گرفت باز هم برده بود، چنانچه اگر اربابی در جایگاه برده قرار می گرفت باز هم ارباب بود. یک برهما هنگامی که به دنیا می آمد در صف

نخست جهان جای می‌گرفت و هرآنچه در جهان بود ملک او به شمار می‌آمد و یک برهما حق داشت در صورتی که نیازی می‌یافت اموال عبد خود را در اختیار بگیرد. در ایران، مردم، شاهان خود را خدایانی می‌دانستند که خداوند، آنها را برگزیده تا بر مردم حکومت کنند و مردم در برابر آنها هیچ گونه حقوقی نداشتند و از همین روی در دوران شاهان ساسانی نظریه حق الهی ظهور کرد و کسریان گمان می‌کردند که تنها آنان حق دارند به سبب خون خدایی که در رگهای ایشان جریان دارد تاج شاهی بر سر نهند. اما بردگی در روم پدیده ریشه‌داری بود که ادامه همان بردگی یونان به شمار می‌آید که سقراط و افلاطون و ارسطو به دفاع از آن برخاسته بودند.

در امپراتوری روم، سیسرون، تاسنیاس و سنکا به دفاع از نظام بردگی می‌پرداختند. از رومیان چنان قساوتی دیده شده که حد و حدودی برای آن نیست. این قساوت در خرید و فروش بردگان همچون کالا به اوج خود می‌رسد. رومیان خود را بر اساس حقی مقدس اربابان جهان می‌پنداشتند و هدفشان گرفتن جهان و یافتن سلطه بر تمامی منابع کره ارض بود و در این راه از هیچ کاری ابا نداشتند و هرگونه نقشه‌ای را مباح می‌دانستند و هر عمل ناروایی را روا می‌پنداشتند<sup>۱</sup> و بسیاری اوقات ساکنان شهرهایی را که بر آنها استیلا می‌یافتند، پس از زدن تازیانه و ضرب و شتم شدید همچون گوسپند سر می‌بریدند و هنگامی که درگیریها افزایش می‌یافت و زمینه آن گسترش پیدا می‌کرد اسرا کشته نمی‌شدند بلکه آنها را در اختیار شهرهای مختلف می‌گذاشتند تا در بازیها مورد استفاده قرار گیرند.

رومیان در شهرهای محاصره شده هرچه توشه و آذوقه بود، جمع می‌کردند و بردگان را از خوردن طعام محروم می‌داشتند و آنها مجبور بودند برای ادامه حیات از علف و گیاه تغذیه کنند. رومیان، بردگان را نزد حیوانات درنده می‌افکندند و از دیدن صحنه دریده شدن انسانها به وسیله حیوانات لذت می‌بردند. اعدام انسانها با انداختن آنها در برابر حیوانات وحشی در زمان امپراتور اگوستوس یک کیفر قانونی بود و صدور قوانین کاهش این گونه احکام از بردگان صرفاً جنبه اقتصادی داشت زیرا پس از استقرار امپراتوری، منابع تأمین برده کاهش یافته بود و درست در زمانی که اوضاع بردگان روبه بهبودی داشت، قاطعیت کیفرها و روشهای اجرای آن و شیوه‌های اعدام نظیر در آوردن زبان و ریختن سرب مذاب در



دهان مجرمان رو به فزونی نهاد اما بردگان زرخیز با قساوت بیشتری روبرو بودند. سید امیرعلی می‌گوید: «سنت حاکم قبل از اسلام آن بود که اسرای جنگی با شمشیر قطعه قطعه می‌شدند و زنان و کودکان آنان به بردگی و بندگی گرفته می‌شدند لکن حضرت محمد(ص) از ذبح و مثله کردن ایشان نهی می‌کرد و دستور می‌داد که هیچ کس در اسارت نماند مگر کسی که در جنگ گرفته شده باشد تا آن که سربهای او نیز پرداخت گردد. در اسلام، پرداخت سربها و آزاد کردن اسرار از اعمال نیک به شمار می‌آید و به هیچ وجه اجازه داده نمی‌شود والدین از فرزندان خود جدا بمانند و هرگاه زن اسیری از ارباب خود حامله شود آزاد می‌گردد و نوزاد او همان حقوق قانونی خود را نسبت به پدر خود داراست و بر مورخان است که این گونه مسائل را با اوضاع قرن پانزدهم اروپا مقایسه کنند.»

در امپراتوری روم پیش از اسلام هیچ آفریده‌ای همسنگ امپراتور به شمار نمی‌رفت و در نظربت پرستان هیچ تفاوت روشنی میان خدایان و مردم به چشم نمی‌خورد و امپراتور در حقیقت خدا شمرده می‌شد: امپراتور خدا.

انجام عبادت برای امپراتور ضرورت ادامه حکومتی تلقی می‌شد که به محدوده جهان بود. اما ادیان، امپراتور را انسان می‌دانستند و حکومت را ازلی یا مطلق العنان به شمار نمی‌آوردند؛ ولی بطولی نکشید که جهان غرب از سیطره امپراتور خارج و تحت نفوذ پاپ درآمد که در آن یک شخص هم از سلطه حاکم برخوردار بود و هم از سلطه پاپ.

تورات، برده‌داری را مباح شمرده است و تجارت برده در تمامی جهان به دست یهود گسترش یافت و هنگامی که مسیحیت ظهور کرد آنچه را در قانون روم وجود داشت، به رسمیت شناخت، قانون روم، برده را انسانی دارای شخصیت و برخوردار از حقوق انسانی نمی‌دانست بلکه او را کالایی همچون کالاهای دیگر می‌دانست که می‌توان به خرید و فروش آن پرداخت.

دکتر جورج بوسست در کتاب خود تحت عنوان قاموس کتاب مقدس<sup>۲</sup> می‌گوید: «مسیحیت نه از نظر سیاسی و نه از نظر اقتصادی متعرض برده‌داری نشد و پیروان خود را تشویق نکرد تا در تربیت فرزندان خود با برده‌داری به ستیز برخیزند و یا حتی پیرامون آن به بحث پردازند و علیه حقوق برده‌داران سخنی نگفت و بردگان را برای استقلال طلبی به

تحرک و نداشت و از ریشه های برده داری و بیرحمی این نظام سخنی به میان نیاورد و هیچ گاه به آزاد کردن بردگان حکم نکرد و خلاصه کلام آن که نه تنها مناسبات قانونی میان ارباب و بنده را به هیچ روی تغییر نداد بلکه برعکس حقوق و تکالیف هریک از این دو گروه را تثبیت کرد.»

بدون تردید رسالتی که مسیح به ارمغان آورد تمامی مفاهیم رویارویی با بردگی را در برداشته است لکن تفسیراتی که از اروپا به دست آمده از این مفاهیم تهی است. دائرة المعارف لاروس بزرگترین دائرة المعارف قرن نوزده (۱۸۷۰ م.) چنین می گوید: باقی ماندن برده داری و استمرار آن در میان مسیحیت تا به امروز تعجبی ندارد زیرا نمایندگان مسیحیت صحت آن را تأیید می کنند و آن را مشروع می دانند.

سنت توماس می گوید: «برخی از مردم طبیعتاً برای بردگی آفریده شده اند» و بالی یکی از فلاسفه بزرگ صحت و مشروعیت برده داری را اعلان می کند و این مشروعیت را به اصحاب یازدهم مستند می داند. اسقف آلمانی، بوفیه، در فتاوی مذهبی خود سخن از عدالت برده داری می گوید و موافقت خود را با راههای برده داری اعلان می دارد. یهودیان برده را از ارکان ثروت خود می شمردند.

مصريان ظلم بر غیر مصريان را روا می شمردند و با بردگان رفتاری ناپسند داشتند که از جمله آن است به بیگاری گرفتن هزاران نفر در ساختن اهرام مصر. پیش از اسلام هیچ قانون وضعی یا تفسیر تحریف شده دینی را نمی یابیم که در میان مردم مساوات برقرار کرده باشد یا بند و زنجیرها را از طبقات فقیر و کارگر و نیازمند گشوده باشد.

پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که اندکی پیش از ظهور اسلام، برده داری در چهار تمدن بزرگ آن روزگار یعنی ایران و روم و مصر و هند پدیده ای فراگیر و عمده بوده است زیرا بردگان از جور امرا و به بردگی گرفتن آنها به وسیله اربابان شکایت داشتند.

ناجی معروف در کتاب خود تحت عنوان اصالة الحضارة العربية می گوید: «برده داری در میان یونانیان امری ناروا و ناپسند نبوده است» و فیلسوف آنها ارسطو می گوید: «برده برای خضوع و فرمانبری آفریده شده است و بر اشخاص آزاد است تا بر بردگان بیفزایند.» به نظر ارسطو بردگان ابزار زنده ای هستند که برای یک شهروند آزاد شایسته نیست به تأویل و تفسیر آن بپردازد. برده در نظر ارسطو از وسایل ضروری تولید است که تمدن از آن بی نیاز نیست ولی افلاطون معتقد بود که برده باید غیر یونانی باشد. نه یهودیت و نه مسیحیت این گونه

برده‌داری و عبودیت را انکار نکردند و یهودیت خرید و فروش برده را تشویق می‌کرد، بویژه اروپاییانی را که به رام کردن بردگان می‌پرداختند و آنها را برای فروش در بازارهای برده‌فروشان به کشورهای شرقی صادر می‌کردند. برده‌فروشان یهود در اروپا، زنان و کودکان را می‌دزدیدند تا در بازار به فروش برسانند.

تجارت برده سفید و سیاه در میان اروپاییان، چندین قرن به دست مسیحیت رونق داشت. بویژه در زمان فتوحات و اکتشافات در آفریقا و آسیا و آمریکا از قرن شانزدهم تا قرن نوزدهم.

به نظر مونتسکیو قانون دان بزرگ فرانسوی محال است انسانی برای آفریقاییهای سیاهپوست دل بسوزاند و آدمی نمی‌تواند تصور کند که خداوند تبارک و تعالی که از حکمتی والا برخوردار است، روح پاکی را در کالبد سیاه قرار داده باشد.

غریبه‌ها پس از ظهور مسیحیت، در برده‌داری سیاست روم و آتن را در پیش گرفتند و بردگان را به بیگاری کشیده، خوارشان ساختند. آنها مردم را شکار می‌کردند تا در مستعمرات خود به کار بگمارند و قوانینی را وضع کردند که موضع بردگان را در برابر اربابان خود مشخص و آنها را از کار و ازدواج و تعلیم و تربیت محروم می‌کرد.

این کجا و نظر اسلام برای آزادی برده و بطور کلی انسان کجا، چه، عمر می‌گوید: «بر چهره و پوست آنها مزینید و بردگان عرب را به تازیانه مگیرید که با این کار آنها را خوار می‌کنید»، و ابن خلکان می‌گوید: «پوست سیاه از شرافت روان پاک نمی‌کاهد و دانش دانشمند و ارزش والای متفکر را کم نمی‌کند»، و بدین ترتیب فریاد آزادی و کرامت از قلب آدمیان برخاست و چهره اروپا و تمامی اندیشه غرب را دگرگون ساخت و این اسلام بود که بردگان هر دیار را آزاد و تبعیض میان سیاه و سفید را لغو کرد و مقررات بشریت را در فضیلت دادن به ثراد و ثروت و تبار ملغی ساخت.

بشریت، پیش از اسلام با انواع رذایل و تحقیر آزادی انسان و کرامت او آشنا شده بود و مردم علی‌رغم اختلاف ثراد، حق را از آن زورمند می‌دانستند، و قوی بر ضعیف حکم می‌کرد و او را در جهت منافع خود به کار می‌گماشت یا از میان می‌برد و ملتهای ضعیف به سبب آن که در فتوحات به اسارت درآمده بودند، خدمتگزار ملل قوی به شمار می‌آمدند و مردم، بردگان حکومت‌های خود تلقی می‌شدند. مردم، یکدیگر را می‌دزدیدند و پسران و دختران از آغوش پدرانشان بزور گرفته می‌شدند تا در بازار به فروش برسند. مردان برای زنان ارزشی

قابل نبودند و به آنها آموزش نمی دادند و برای ایشان ارث به جای نمی گذاشتند. مردم، به مجرد اختلاف عقیده، خون یکدیگر را حلال می شمردند<sup>۳</sup>.

اسلام ظهور کرد و نوری تابان در دل این تاریکیها افشاند. دعوت حقیقی اسلام وحدانیت خدا و آزادی انسان بود. اسلام عبودیت را لغو و با بردگی به مبارزه برخاست و ظلم و ستم را پس زد و جهان برادری را اعلان داشت و رایت وحدت بشری را بر فراز رنگ و خون و ثراد برافراشت و قانون آزادی برده و ازمیان بردن بیگاری را وضع کرد. پروفیسور فیشدر کتاب خود تحت عنوان تاریخ اروپا این مفهوم را بخوبی بیان داشته است: «جهان غرب در پرتو اسلام به خود آمد درحالی که قبلاً در خواب عمیق جهالت و ظلمت فرو رفته بود.»

اسلام نخستین عاملی است که با قراردادن بردگی در معرض تصفیه آن را از میان برد و نخستین عامل این تصفیه آن بود که برای گرفتن برده تنها یک راه یعنی جهاد را مقرر کرد و راههای دیگر کسب برده نظیر خرید و فروش یا قمار و غارت و دزدی یا پرداخت قرض با برده یا به دست آوردن آن از طریق راهزنی را ملغی اعلان کرد و جز جهاد تمامی راههای کسب برده را ملغی دانست و سپس تشکیلاتی برای اسرای جنگی وضع کرد. اسلام، بردگی را عارضه ای می دانست و برای از بین بردن آن تلاش می کرد و در همان زمانی که به خوش رفتاری با بردگان فرا می خواند به آزاد کردن برده از طریق مکاتبه یعنی پرداخت پولی از سوی برده به ارباب خود برای آزادی خویش، دعوت می کرد. اسلام نمی توانست به آسانی برده داری را لغو کند زیرا برده داری پدیده ای رایج در جامعه بشری بود، لکن برای ازمیان بردن تدریجی آن و پس از تربیت آدمی در احترام گذاردن به انسانهای دیگر و تعیین حقوق و تکالیف انسان، برنامه ای تدوین کرد و در این راه قوانینی کلی پایه ریزی کرد:

نخست، خوش رفتاری با بردگان زبردست. بر مسلمانان است که از آنها بخوبی نگاهداری و با ایشان به نیکی رفتار کنند.

دوم، تشویق در آزاد کردن برده: قرآن در سوره توبه و سوره نور به وجوب آزاد کردن برده تصریح کرده است و آزاد کردن برده را از موارد صرف زکات دانسته است. اسلام، آزاد کردن برده را فدیة بسیاری از اعمال می داند و بدین ترتیب در خارج کردن آنها از لیست اسرا سرعت عمل به خرج داده است. پیش از اسلام، اسرا مدت طولانی در اسارت می ماندند



و گاهی مادام‌العمر به بردگی گرفته می‌شدند درحالی که اسلام، گشودن بند اسیر و آزاد کردن او را از مکارم اخلاقی می‌داند او به آزاد کردن بردگان از طریق زکات یا به عنوان کفاره گناهان و معاصی و نیز کفاره قتل غیر عمد و کفاره شکستن سوگند تأکید می‌ورزد، چنانچه آزاد کردن برده را به عنوان کفاره ظهار یا کفاره خوردن روزه در ماه رمضان تلقی کرده است<sup>۴</sup>.

از قوانین اسلام برای آزاد کردن برده آن است که با اموال به دست آمده از زکات، تمامی بردگانی که در دست غیرمسلمانان است، خریداری شوند و در راه خدا آزاد گردند، چنانچه اسلام آزاد و برده را همسنگ یکدیگر دانسته: «کسی که به برده خود سیلی بزند یا او را مورد ضرب قرار دهد، کفاره آن آزاد کردن این برده است». اسلام مانع از آن شده که برده با خانواده تفاوتی داشته باشد و ارباب را ملزم دانسته تا لباس و خوراک برده خود را تأمین کند و عمر فروختن زنان ام‌الولد را ممنوع کرده بود و رسول اکرم از این که برده را با کلماتی نظیر برده یا کنیز بخوانند، باز می‌داشت و بردگان را از این که اربابان خود را ارباب بخوانند، نهی می‌فرمود.

سوم، پی‌ریزی قانون معامله به مثل در جنگهای بین‌المللی در مسائل مربوط به اسرا و مسئله برده‌گیری و این که برده‌گیری قانونی تنها در جنگهایی تحقق می‌یابد که انگیزه آن برپا کردن کلمه الله است.

چهارم، در قوانین اسلامی هیچ نقضی وجود ندارد که براساس آن به بردگی گرفتن مردم یا خرید و فروش آنها در بازارهای برده‌فروشان امر شده باشد.

پنجم، اسلام اعلان داشته است که دشمنانی که اسلام آورند، بلافاصله آزاد می‌شوند. مسلمانان درحالی به انجام چنین کارهایی پرداختند که غرب تا رسیدن قرن هفدهم اساساً در اندیشه آزادی بردگان نبود و این بدان معناست که اسلام در این مسئله حدود یک هزار سال پیش از آنها به این فکر افتاده است و با این حال اروپا در عصر جدید بار دیگر به حاکمیت نژاد بازگشته است و در این راه مبالغه بسیاری در پیش گرفته است. جریان راندن سیاهپوستان آفریقا به آمریکا که تعداد آنها به دهها میلیون نفر می‌رسید، از بزرگترین تراژدیهای است که در چهارچوب شیوه برده‌داری قرار دارد و هم‌اکنون نیز میلیونها



سیاهپوست در آمریکا با رفتاری کاملاً بیرحمانه روبرویند. مورخ سیاهپوست، دوبر، اظهار می‌دارد که تعداد سیاهپوستانی که برده‌داران به دستور استعمار ر بوده‌اند، به یک صد میلیون می‌رسد و تجارت برده تا چهار قرن ادامه یافته است و در این تجارت فجایعی انجام شده که تصور آن ممکن نیست.

چنانچه خانم بنالکدرین تروبا در کتاب خود تحت عنوان تاریخ سیاهپوستان بیان می‌دارد، داستان تجارت بردگان آفریقایی از سیاهترین صفحات تاریخ غرب است. برده‌فروشان که به دستور استعمار فعالیت می‌کردند، از مزارع ذرت کودکان و جوانان را شکار می‌کردند، بدین ترتیب که آنها را به صورت دسته جمعی آنقدر تعقیب می‌کردند تا آن که سرانجام به دام می‌افتادند و سپس آنها را به بنادری حمل می‌کردند که کشتیهای انگلیسی منتظر بودند و هزاران نفر را در این کشتیها جای می‌دادند و آنها را با ریسمان می‌بستند تا خود را به آب نیندازند.<sup>۵</sup>

وسترمارک می‌گوید: «مورخان غربی در این پندار که کلیسا با بردگان به نرمی و مهربانی رفتار می‌کرده راه مبالغه در پیش گرفته‌اند تا آن که قرن سیزدهم فرا رسید، در این هنگام ارباب در کشتن یا زنده نگاه داشتن برده خود، حق مطلق داشت. برده در سراسر کشورهای مسیحی همچون کالا به فروش می‌رسید و او را از آموختن خواندن و نوشتن باز می‌داشتند و کسی را که جز این رفتار می‌کرد، بسختی به کیفر می‌رساندند.»

سامی داود به شکست کلیسا در از میان بردن تبعیض نژادی در اروپا در پرتو نظام فئودالیسم، اشاره می‌کند؛ نظامی که قاطبه مردم از بیرحمی فراوان حاکمان آن در رنج بودند، جایی که اروپا برجهایی را برای حاکمان فئودال برپا می‌کرد که افتخار آنها این بود که بیسوادند و نمی‌توانند بخوانند یا بنویسند. وی می‌گوید: «هنگامی که اسلام ندای مساوات مردم و نژادهای مختلف را در برابر حکومت و خدا سرداد، به محض برپایی حکومت اسلامی آزادی بردگان را نیز فریاد کرد و این همان فریادی بود که به وسیله مبلغان و مبشران مسیحی طی قرون متمادی گوش اروپاییان را می‌آزرد.» یک مسیحی سفیدپوست با همان ذهنیت بت پرستی و طرز تفکر نژادپرستانه زندگی می‌کند و کلیسای اروپا همان عاملی بود که از حق مقدس سلاطین و اشراف حمایت می‌کرد و به این ترتیب تبعیض نژادی را به

رسمیت می شناخت و اسیر کردن و به بردگی گرفتن و به زندان و سیاه چال انداختن بردگان و مستضعفان را قانونی می شمرد.

بردگی مرد در چهارچوب پنج تمدن بزرگ آن روزگار (یونان، روم، ایران، مصر و هند) با بردگی زن در محدوده فحشا در ارتباط است. زن به معابد تقدیم می شد و دیانت بابلی برخی از دختران جوان را و می داشت تا برای بزرگداشت آلهه به فحشا پردازند و این دین دست کم از جنبه نظری به بدترین وجه زنان را ملزم می کرد تا به فحشا پردازند زیرا آن را از شعائر دینی می دانست، و در برخی از سرزمینهای هند به فحشا از این دیدگاه می نگریستند و آن را از واجبات دینی تلقی می کردند. یهود نیز به فحشا می پرداختند و آن را تقدیس می کردند و مصریان و فینیقیها و آشوریان و کلدانیان و ایرانیان و دیگران شعائر دینی را برپا می کردند که با انواع هرزگی و فساد همراه بود و پرستش ایزیس و سولک و عشروت و ملیته و جز آن از منحصطترین و زشت ترین انواع هرزگی بود و بلکه می توان گفت معابدی که به این گونه خدایان اختصاص داشت تنها تئاترهایی به شمار می آمد که منحصط ترین انواع شعائر شهوی را که مردم به نام دین بدان می پرداختند، عرضه می کرد. معبد خاصی به نام افروودیت (یکی از اسطوره های مردم) ایجاد شده بود، او خدای شهوت به شمار می آمد، این معبد از زنان کاهنی پر شده بود که به نام دین به فحشا می پرداختند.

در دوران روم باستان دختران با کره کاهن برای خدمت در معابد به کار گرفته می شدند و هنگامی که مسیحیت ظهور کرد با روسپیهای حرفه ای راه رافت را در پیش گرفت و امپراتوری روم، حقوق مدنی و اجتماعی روسپیهای حرفه ای را بازگرداند و امپراتور یوستیتیانوس با یک روسپی به نام بشود ورا پیمان ازدواج بست. کشیشان کلیسا و در پیشاپیش آنها پدر آگوستین اعتراف کردند که اگرچه فحشا شری است که باید از آن رهایی یافت ولی از میان بردن کامل آن ممکن است به رواج فساد منجر شود که زیانش برای جامعه بیشتر باشد.

چقدر فاصله است میان این موضع و موضع گیری اسلام در برابر زن و چقدر فاصله است میان واداشتن زن به فحشا و رهانیدن او از بند ذلت و عبودیت.

سیدامیر علی می گوید: «هیچ زنی به بدبختی زنان مسیحی نیست. موقعیت قانونی زن براساس دین حتی در پیشرفته ترین کشور مسیحی کدام است؟ زن شوهر کرده تا همین اواخر حتی در انگلستان هیچ گونه حقوق جداگانه ای از شوهر خود نداشته است، با در نظر گرفتن

آن که پیامبر اکرم در سرزمینی ظهور کرد که دختران را زنده به گور می‌کردند و در دوره‌ای که هیچ نظامی و هیچ طایفه‌ای در هیچ نقطه‌ای حقوق زن را اعم از نوجوان یا باکره یا همسر و یا مادر تأمین نمی‌کرد، پیامبر ما به زنان چنان حقوقی داد که ملت‌های متمدن با فشارهای بسیار آن هم در قرن نوزدهم سرانجام این حقوق را به رسمیت شناختند، و اگر حضرت محمد (ص) در راه انسانیت بیش از این نمی‌کرد باز همین افتخار برای او کافی می‌بود، به علاوه آن که علمای دین، موقعیت زن مسلمان را از زن اروپایی بهتری دانستند. سلاطین و رهبران مسیحی تا چندین قرن پس از ظهور اسلام پیوسته زنان را وادار می‌داشتند تا با رعایایی که آنها صلاح می‌دانستند، ازدواج کنند در حالی که اسلام به زن بالغ این حق را داده تا به خواست خود ازدواج کند و این که همسر او حق تصرف در ثروت او را ندارد، چنانچه به مرد اجازه نمی‌دهد تا با درپیش گرفتن وحشیگری زن را مورد بدرفتاری قرار دهد، زن هرگاه به سن بلوغ رسید، می‌تواند به خواست خود و بدون دخالت همسر یا پسرش در همه کارها و ثروت خود تصرف کند. اگر چهره زن را درپیش از اسلام مورد مطالعه قرار دهیم، آن را چهره‌ای تیره و تار و پست و خوار می‌یابیم. زن نزد آتنی‌ها که در میان ملت‌های قدیم از تمدن و علم بیشتری برخوردار بودند، از پست‌ترین کالاها به شمار می‌آمد، زیرا زن در این سرزمین در بازار خرید و فروش می‌شد و منزلتی بغایت حقیر داشت و به عنوان موجودی پلید و شیطانی تلقی می‌شد که فاقد هرگونه ارزشی بود و برای یک شهروند آتنی تصریح شده بود که با هر تعداد زن که بخواهد ازدواج کند و دیموستینس افتخار می‌کرد که در جامعه او سه طبقه زن وجود دارد که دو طبقه از آنها زن‌های قانونی یا شبه قانونی قلمداد می‌شوند.»

اما در اسپارت تصریح شده بود که یک زن می‌تواند با بیش از یک مرد ازدواج کند و تقریباً تمامی زنان این عادت را درپیش گرفته بودند. عادت تعدد زوجات در سرزمین‌های مجاور حکومت روم وجود داشت که آن هم در اثر فتوحاتی بود که حکومت روم به دست آورده و نیز به دلیل رفاهی بود که در آن به سر می‌بردند و این پس از زمانی بود که به چنین سرافرازی متکبران‌ای دست یافته بودند. تمامی این اسباب موجب شده بود که پیمان مقدس ازدواج به شکل کلماتی درآید که در میان رومیان رواج داشت جز آن که بزرگان روم می‌خواستند تا از مزایای آزادی برخوردار و زندگی را در ناز و نعمت سپری کنند، لذا در شهوت هوا و هوس فرو رفتند و این متجربدان شد که ازدواج به فسق و فجور عادی شبیه‌تر گردد و سپس حکومت زنا را در قوانین خود به رسمیت شناخت و با پیروی از این نظام

حریت زن از میان رفت و حلقه‌هایی که آنها را به مرد پیوند می‌داد از هم گسست و زن از آغوش مردی به آغوش مرد دیگری انتقال می‌یافت و تمامی اینها منجر به پیدایش عادت تعدد زوجات شد و دیگر گرفتن معشوقه منحصر به طبقات اشراف نبود و حتی رجال مذهبی علی‌رغم مقام مقدس و روحانی‌شان برای خود بیش از یک زن شرعی یا غیر شرعی می‌ستاندند.

اسلام در حالی ظهور کرد که بشریت در چنین احوالی اعم از عبودیت مرد و زن به سر می‌برد و طولی نکشید که اسلام چنان حقوق و آزادی و کرامت و منزلتی به زن بخشید که در خواب هم نمی‌دید، زیرا اسلام حقوق زن را در زندگی و آزادی او را در ازدواج و تملک دارایی و نیز اداره امور خود، اعلان داشت و مرد را یک درجه بر آن برتری داد. اسلام زن را از جایگاهی که معمولاً تنها یک کالا به شمار می‌آمد به جایی رساند که شخصیتی کامل یافت و آن را از موجودی که در فساد و بردگی به کار گرفته می‌شد به جایی رساند که می‌توانست برای خود همسر برگزیند و با وضع حدود و مرزهایی مانع از آن شد که مردم او را به بردگی بگیرند و خوارش بدارند. اسلام از این که زن مورد استثمار یا بردگی قرار گیرد یا به فسق و فجور واداشته شود، باز می‌داشت: «وَلَا تُكْرِهُوا فَتِيَانَكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ إِنْ أَرَدْنَ تَحَصُّنًا»<sup>۶</sup>، و مانع از آن می‌شد که دختران را زنده به گور کنند: «وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ»<sup>۷</sup>. اسلام زن را تکریم کرد و او را مصون داشت و برای وارد شدن بر زن قانونی را وضع کرد که براساس آن در سه هنگام باید از زن اجازه خواست. اسلام به تعلیم زن دعوت کرده و برای او ارث قایل شده است و شهادت او را نصف شهادت یک مرد دانسته است و برای تعدد زوجات حدی را قرار داده است در حالی که قبلاً زوجات حد و مرزی نداشت. اسلام ازدواج با خواهر و مادریا زن پدر یا خواهر رضاعی را حرام دانسته است. اسلام برای زن مشعلی از کرامت و اخلاق و حفظ آبرو و برافروخته که هیچ نظام و تمدنی به پای آن نمی‌رسد. اسلام، زن را که در میان یهودیان و اعراب شهرنشین به حضیض ذلت سقوط کرده بود، به مرتبه والایی رساند، زیرا یک دوشیزه در میان یهودیان حتی در خانه پدر خود همچون یک خدمتگزار بود و پدرش حق داشت در صورت تنبلی، او را به فروش برساند و هرگاه پدر خانواده در می‌گذشت، برادران کوچکتر این دختر حق داشتند هر چه می‌خواستند با او بکنند.

۶- نور/ ۳۳؛ و کنیزان خود را اگر خواهند که پرهیزگار باشند به خاطر ثروت دنیوی به زنا وادار مکنید.

۷- تکویر/ ۷؛ و چون از دختر زنده به گور شده پرسیده شود که به چه گناهی کشته شده است.



این دختر نمی توانست چیزی را به ارث برد مگر هنگامی که پدر خانواده فرزند پسری نمی داشت، اما عربهای جاهلی زن را از پست ترین کالاها به شمار می آوردند و زن بخش جدا نشدنی از ثروت پدر یا همسر خود بود و زن بیوه همچون ترکه دیگری به پسریا دختران شوهرش به ارث می رسید و به همین سبب اسلام قاطعانه نکاح مقت یعنی ازدواج زن با پسر شوهرش و امثال آن را تحریم کرده است. میزان بی ارزش بودن زن در میان عربهای جاهلی تا بدان جا رسیده بود که دختران خود را زنده زنده به گور می سپردند و اسلام این عادت را که در میان قبیله قریش و قبایل کنده رواج داشت، تحریم کرد و آن را ظلم و ستم به شمار آورد و عربها چنین عادتی را در پیش گرفته بودند زیرا دختران خود را به پیروی از برخی ملتها قربانی خدایان می کردند. مقام و منزلت زن در محیط اجتماعی در دو حکومت ایران و روم بسیار پایین بود و متعصبان برآشفته، زن را بدون دلیل مورد حمله قرار می دادند و این عده همان کسانی هستند که بعداً در جهان مسیحیت، قدیس معرفی شدند. آنها اظهار می داشتند که زن منبع شرارتهاست و فراموش کرده بودند که شرارتهایی که آنها به زن نسبت می دهند تنها نتیجه انحرافات ذهنی خود آنهاست. در این هنگام یعنی زمانی که محیط اجتماعی از هرسو در لجن زار ردایل فرو رفت و این فریاد یاری طلبانه به آسمان برخاست که: تجربه بر فساد هرگونه نظام و آیین قدیمی دلالت دارد حضرت محمد (ص) در حالی که به خیر فرا می خواند برای توده های مردم ظهور کرد و می فرمود: «وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ ذَرْجَةٌ»<sup>۸</sup>.

خداوند، منزلت زن را به عنوان موجودی پاک و پاکیزه و همسری شایسته، گرامی داشته است. قوانین اسلامی قاطعانه ازدواج مشروط را تحریم کرده است و به زن حقوقی را اعطا کرده است که قبلاً از آن برخوردار نبوده است و مزایایی را در اختیار او گذاشته که بهای آن جز در درازمدت دانسته نمی شود، شریعت اسلام میان مرد و زن در تمامی کارها و حقوق مدنی مساوات قایل شده است و از تعدد زوجات نهی کرده است زیرا تعداد همسرانی را که می توان گرفت مشخص کرده است و بر مردان واجب دانسته که میان همسران خود مساوات کامل برقرار کنند: «فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةٌ»<sup>۹</sup>، «وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ

۸- بقره/ ۲۲۸ و برای زنان حقوقی شایسته است همانند وظیفه ای که بر عهده آنهاست ولی مردان را بر زنان مرتبتی

است.

۹- نساء/ ۳؛ و اگریم آن دارید که به عدالت رفتار نکنید تنها یک زن بگیرید.



وَلَوْ حَرَضْتُمْ»<sup>۱۰</sup>.

مقصود از عدالت در این جا همان عدالت کامل است و مقصود از آنچه در این باره در قرآن آمده است، نهی از این عادت می باشد<sup>۱۱</sup>.

اما در مورد تعدد زوجات باید گفت که این عادت در میان تمام ملل قدیم مشرق زمین رواج داشته است و پرداختن به این کار از سوی سلاطین و فرماندهانی که مردم آنها را تقدیس می کردند، آن را در نظر ملتها امری مقدس جلوه داده بود و این عادت در میان هندوها از دوران گذشته همچنان باقی مانده است و در این آیین مرد کاملاً آزاد است که با هر تعداد زن که بخواهد ازدواج کند. در میان بنی اسرائیل در دوران پیش از موسی<sup>ع</sup> نیز تعدد زوجات رواج داشته است و حضرت محمد در حالی ظهور کرد که تعدد زوجات نه تنها در میان قوم حضرتش بلکه در میان ملل مجاور ایشان نیز رواج داشت، به گونه ای که می توان این عادت را بدترین آفت محیط اجتماعی آن روزگار دانست.

آری قوانین حکومت مسیحی اگرچه کوشید این شر را از میان بردارد، لکن در این امر موفقیتی به دست نیاورد و تعدد زوجات بدون هیچ گونه مانعی همچنان ادامه یافت و این از بداقبالی زنان بیچاره بود. در قوانین مقدس ایران قانونی وجود نداشت که تعدد همسرانی را که مردان حق داشتند از آنان بهره مند گردند، محدود کند لذا در منجلا ب رابطه با دوست زن فرو می رفتند. به علاوه رواج تعدد زوجات در میان اعراب و یهودیان قدیم، عادت دیگری نیز در میان آنها شیوع داشت که همان ازدواج موقت بود که به هرج و مرج اخلاقی و انتشار فساد منجر شد<sup>۱۲</sup>.

آری اسلام در حالی ظهور کرد که تعدد زوجات حذ و مرزی نداشت و اسلام آن را محدود ساخت و سپس قانونی دشوار وضع کرد که بطور کلی مانع تعدد زوجات می شد: «وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَضْتُمْ»<sup>۱۳</sup>.

بزرگترین دستاورد اسلام در مقایسه با ادیان دیگر، از میان بردن اباحیگری و رهبانیت است. روا شمردن محرمات و دعوت به اشتراک در زنان و اموال و روا شمردن ازدواج با

۱۰ - نساء / ۱۲۹؛ هر چند بکوشید هرگز نتوانید که در میان زنان به عدالت رفتار کنید.

۱۱ - سید امیر علی، المرأة فی الاسلام.

۱۲ - همان مأخذ.

۱۳ - نساء / ۱۲۹؛ هر چند بکوشید هرگز نتوانید که در میان زنان به عدالت رفتار کنید.

دختران و نظایر آن از اموری هستند که بسیاری از آیینها و تفسیرات ادیان بدان دعوت می‌کنند. مزدک اشتراک در زن و مال را حلال دانست و به همین سبب هزاران زن برای ارضای شهوت خویش به آیین او پیوستند و جوامعی برپا شد که براساس افراط در تلذذ و فساد استوار بود که این مسأله بویژه در ایران و یونان و هند و روم به چشم می‌خورد. در همین زمان تفسیراتی برای برخی از ادیان مطرح شد که بر ریشه کن کردن شهوت و دور کردن نفس از هرگونه تمایل طبیعی موجود در آدمی تکیه داشت. پاره‌ای از این ادیان همچون بودایی و برهمنایی عقیده‌ای به خدا نداشتند و پاره‌ای دیگر نیز ادیانی آسمانی بودند که از اهداف خود منحرف شده بودند. ویژگی این گونه دعوتها منفی گرایی آنها بود و جوامع خود را با دعوت به سرکوب کردن تمایلات طبیعی به نابودی کشاندند و آراستگیها و لذایذ زندگی را انکار کردند و معتقد بودند که جسم فاقد هرگونه خیری است زیرا محل آفات است و شادی و ثروت و جاه و قدرت ارزشی ندارد. آنها به سپری کردن ایام به وسیله زندگی در حرارت سوزان خورشید و روی گرداندن از لذایذ دنیا و کنار گذاشتن کار و تلاش، به منظور تسریع در نابودی و مرگ، دعوت می‌کردند. در آتن و اروپا و هند و چین و آفریقا و استرالیا در پیش از اسلام، پدیده‌ای وجود داشته که فحشای مقدس نامیده می‌شده است، زیرا دوشیزگان مجبور بودند بکارت خود را به خدایان تقدیم کنند و باید در معبد یک بارزنا می‌دادند تا پولی جمع کنند و آن را در اختیار معبد گذارند و خارج شوند. هرودوت می‌گوید: دختران زیبا اقامتشان در معبد طولی نمی‌کشید ولی دختران زشت مجبور بودند برای جمع کردن پول سالها در معبد بمانند. در آنجا ضیافتهای فحشا برپا می‌شد و هرگاه مهمانی می‌آمد صاحب خانه می‌بایست خواهر یا همسر یا دختر و یا خدمتکار خود را در اختیار میهمان می‌گذاشت و این چنین بود چهره تاریک و تیره و تار آن روزگار که از شر و گناه آکنده بود. در این جامقایسه‌هایی وجود دارد که برخی از منابع غربی بدان تکیه کرده‌اند و می‌تواند به بحث مانوری بتاباند:

در فرهنگ فلسفه آمده است: «تفاوت قرآن با تورات آن است که قرآن ضعف زن را یک کیفر الهی نمی‌داند آن چنان که در سفر تکوین (۳-۱۶) آمده است و خلط مبحث است اگر قانونگذار بزرگی همچون محمد را به چنین برخورد زشتی با زنان منتسب کنیم». حقیقت آن است که قرآن می‌گوید: «فَإِنْ كَرِهْتُمُوهُنَّ فَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَيَجْعَلَ اللَّهُ فِيهِ خَيْرًا كَثِيرًا»<sup>۱۴</sup>.

۱۴- نساء/ ۱۹؛ و اگر شما را از زنان خوش نیامد، چه بسا چیزها که شما را از آن خوش نمی‌آید در حالی که خدا

بول دی رکلا می‌گوید: اسلام در میان همه ادیان تنها دینی است که با تعالیم والای خود نتایج وخیم بسیاری برای تمسایل ملت‌ها به فسق و فجور قایل شده است و افتخار این دین همین بس که انسان را تقدیس داشته و بزرگ دانسته است تا مرد به ازدواج تمایل یابد و از زنا که شرعاً جرم است، روی گرداند، و اسلام با اندیشه عادلانه و والای خود بیشتر مسائل اجتماعی را که هم‌اکنون نیز متشرعان غرب را با پیچیدگی‌های خود مشغول داشته، حل کرده است.

واصف غالی می‌گوید: «بسیاری از رجال مذاهب دیگر و از جمله سان بونا‌فیتور به شاگردان خود می‌گویند که هرگاه زنی را دیدید، تصوّر نکنید موجودی بشری را دیده‌اید و حتی مپندارید موجودی وحشی را مشاهده کرده‌اید، بلکه آنچه شما دیده‌اید همان شیطان است و صدایی که شنیده‌اید صدای اردهایی بیش نیست. اما محمد(ص) بحق از بزرگترین طرفداران عملی زنان است، اگر نگوییم بزرگترین آنهاست، او نسبت به زنان مهربان و صبور و نرم‌خو و با عاطفه بود و آنها را بسیار احترام می‌گذاشت و بزرگشان می‌داشت و این اختصاص به همسران ایشان نداشت بلکه موضع ایشان به یک اندازه در برابر تمام زنان این چنین بود.

حقیقت آن است که یک نظر به ملت‌ها پیرامون گرفتن زن عمق مفهوم و اصالت اسلام را آشکار می‌سازد. هنگامی که کسری ازدواج می‌کرد در حقیقت ثروت را برمی‌گزید و هنگامی که قیصر ازدواج می‌کرد در حقیقت زیبایی را برمی‌گزید و در زمان جاهلیت نیز حسب و نسب در نظر گرفته می‌شد، در حالی که اسلام دین را برمی‌گزیند: «زن را برای ثروت یا زیبایی یا اندام مستانید و زنی متدین بگیرید که دست پرورده خودتان باشد».

از آن جا که اسلام این شیوه والا را در اختیار زن و مرد گذارده و برای مرد آزادی طلاق و تعدد همسر و ازدواج را قایل شده است لذا به تعبیر علامه محمد اسد زنا را از زشت‌ترین گناهان به شمار آورده، زیرا در برابر چنین تسامح و آزادی مطلقاً ممکن نیست هیچ‌گونه عذری برای گرفتار شدن در دام احساسات و شهوت وجود داشته باشد.

اسلام نظیر بزرگداشت یکسان مرد و زن موضع دیگری در نهایت گذشت و قاطعیت دارد و آن موضع اسلام در برابر شراب است. محمد اسد می‌گوید: «منحصر بودن اسلام در تحریم شراب، امتیازی است که در دیگر کتب دینی یافت نمی‌شود، بلکه می‌توان گفت در پاره‌ای از این کتب آشامیدن شراب تشویق شده است؛ همچون سخن پولس قدیس به

شاگرد خود که برای درمان معده‌ات اندکی شراب بنوش، همان گونه که در برخی از این ادیان ظرفهای پر از آب به ظرفهای پر از شراب تبدیل شد. مسلمانان به محض آن که حکم حرمت شراب از سوی خدا را شنیدند، خمره‌ها و پیمانه‌های شراب را به کوچه‌ها ریختند تا آن جا که جویهای شراب جاری شد.

هنری دی کاستری می‌گوید: «تیزترین سلاحی که می‌توان با آن مسلمانان را ریشه کن کرد و برترین شمشیری که می‌توان با آن مسلمانان را از میان برد، همان شراب است؛ ما این سلاح را به روی مردم الجزایر کشیدیم، ولی از آشامیدن آن خودداری کردند و لذا نسلشان رو به فزونی نهاد در حالی که اگر به نوشیدن آن تن در می‌دادند، در برابر ما رام و ذلیل می‌شدند، همچون همین جماعتی که شراب ما را نوشیدند و ذلت ما را بردوش کشیدند. وظیفه مسلمانان آن است که از احکام شریعت در خصوص منع خرید و فروش مسکرات، حفاظت کنند که نیروی آنها در همین ممنوعیت نهفته است و همین نیرو که در گذشته عظمت اسلام بوده، هنوز از میان نرفته است و القای آن عهده‌دار محافظت از تمدن اسلامی است.

اروپا بعداً با تکریم زن از سوی اسلام و جایگاه والای او در ادبیات عرب آشنا شد و این که چگونه مردم تمامی نژادها برای نخستین بار پس از اسلام، عشق پاک را باز می‌شناسند، در حالی که قبلاً این چنین نبودند<sup>۱۵</sup>. شعر جاهلی برای ما عشق را ترسیم نمی‌کند مگر به اشتیاق در اختیار گرفتن زن و بهره جنسی گرفتن از او، ولی هنگامی که اسلام ظهور کرد، آنها زن را از این که وسیله‌ای برای کامجوییهای منحط باشد، برکنار داشتند و بدین ترتیب عشق پاک ظهور کرد و از مرزها فراتر رفت و به اروپا رسید و چنانچه برخی از ناقدان برجسته غرب نقل می‌کنند، این مهمترین عامل در تهذیب نفوس و فراهم کردن راه انتقال بشریت از قرون وسطی به عصر جدید بود. عربها از هنگام ظهور اسلام دیگر با نظام پرده‌نشینی آشنا نبودند و زنان جز در موارد اندکی چهره‌های خود را با نقاب نمی‌پوشاندند و در پشت دیوارهای خانه‌هاشان پنهان نمی‌شدند و علومی را تحصیل می‌کردند که مردان به تحصیل آن می‌پرداختند و پیش از زنان اروپایی دریافتند که چگونه می‌توانند با ویژگیهای معنوی ممتاز گردند.



بیرونکس در کتاب خود، تاریخ در هفت قرن، می‌گوید: «زن اروپایی از حقیقتی غفلت کرده که اگر بدان پی برد، از خودپسندی خود دست خواهد کشید، زن اروپایی اسباب پیشرفت را خود فراهم نیاورده است بلکه آن را از زن عرب به ارث برده است. از اشتباهات شایع، نسبت دادن عشق مبرا از تمایلات جنسی به افلاطون است و منبع این اشتباه شیفتگی افلاطون به تحقیر مادیات زندگی است». گاهی به نظر می‌رسد برانگیختن عشق پاکی که شعرای «تروبادور» از آن تعبیر کرده‌اند، به مسیحیت باز می‌گردد ولی تعالیم مسیحیت در واقعیت امر، چیزی از سنتهای توحش و اخلاق بت پرستانه بربریت را تغییر نداد، اخلاقی که پیش از ارتباط فرماندهان و اشراف اروپا با عربها، برایشان غلبه داشته است. کلیسا مجبور بود از این سنتها و اخلاق چشم‌پوشی کند و خود کلیسا نیز تحت سیطره اندیشه یونان بود و معروف است که پاره‌ای از کشیشان آن نسبت به افلاطون تعصب می‌ورزیدند و پاره‌ای دیگر نسبت به ارسطو تعصب داشتند، لذا اعتقادات این دو فیلسوف و آموزشهای آن دو بر معتقدات و آموزشهای کلیسا غلبه یافت و اگرچه بیشتر کسانی که به ادبیات می‌پرداختند، از کشیشان بودند ولی این عده پیوسته تحت تأثیر اندیشه یونانی بودند و تنها به زبان لاتینی می‌نوشتند.

روبر بریفو می‌گوید: «فلسفه فضیلت همان فلسفه عشقی است که ارتباط طولانی با اشعار احساسی گرفته شده از اندلس دارد، و فلسفه‌ای که بر تمامی انجمنهای عشق و محبت در «بروفانس» حاکمیت داشت اصول خود را از اسلام گرفته است. شعرای تروبادور که شاگردان شعرای عرب هستند، از بهره‌مندی فلسفه صوفیانه‌ای که تنها می‌توانستند از مذاهب پاکی و پاکدامنی استعانت بجویند کناره‌گیری نکردند و نیز مشوق آن بودند که از عواطفی یاری بجویند که عربها با کمک از اشعار اندلس، خود را به پاکی و عفت آراسته بودند، اشعاری که می‌توانست هنر آنها را به زیبایی خاصی بیاراید و هرگاه آمیختگیهای اشعار مذاحانه که با آفرینش یک موجود ممدوح در ارتباط است سقوط کند جهانی از ابعاد خیر را در نفس بشری پدیدار خواهیم داد که بر سجایای آن پرتو می‌افکند و تمایلات پاک آن را روا می‌شمرد و این که داستان عنتره نخستین فریادی است که هنر انسانی، آن را علیه عبودیت و تبعیض نژادی سر می‌دهد.»

در غالب داستانهای عربی زن عرب به وفا متصف می‌شود و معمولاً دشواریهای اواز رقت احساس وی ناشی می‌شود و درگیری میان دو عاطفه که هر دوی آن شریف و با ارزش



است، در جان او شعله ور می شود، اما مشخصه زن یونانی در غالب تراژدیهای یونان حيله و نیرنگ است و بدون هیچ مقاومتی تسلیم رذایل شده، زشت ترین جنایات را مرتکب می شود و تا سرحد پست ترین تمایلات سقوط می کند، و هلن را می بینیم که در داستان «تروا» به همسر خود خیانت می کند و تمامی یک ملت را به نابودی می کشد و سرزمینی را کاملاً مضمحل می گرداند.

نفی رهبانیت از سوی اسلام بخشی از رسالت این دین برای آزادی انسان از عبودیت و متمدن کردن بشریت بود، آن هم پس از گذشت زمان زیادی از محبوس ماندن بشریت در آن سوی دیوارهای ظلم و قساوت و محرومیت که در این رهگذریا به اباحیگری تمایل داشت که یهودیت تلمودی بدان تحمیل کرده بود و یا به رهبانیتی که پس از آن ظهور کرد. رهبانیت<sup>۱۶</sup> نظام خاصی است که جمعیت های مذهبی با مراعات کردن شرایط فقر و پرهیز از ازدواج و اطاعت کورکورانه و بریدن از دنیا و با درپیش گرفتن قوانین عبادت، از این نظام پیروی می کنند. نظام رهبانیت، پیش از مسیحیت در هند و دیگر سرزمین های آسیایی شناخته شد و یهود پیش از دوران مسیحیت با این نظام آشنا شد. این نظام پس از آن که مردان و زنان از ازدواج و خوردن گوشت خودداری ورزیدند و عمر خود را وقف انواع مختلف عبادت کردند، بار دیگر در مسیحیت ظهور کرد. دعوت این عده در مصر در نیمه قرن سوم آغاز شد و در عهد سنت اسناتیوس و سپس سنت بندکتوس که ارکان این نظام را در غرب استوار ساخت، در غرب اروپا گسترش یافت.

مورخان یادآور شده اند که در سال ۳۵۶ میلادی تنها در یکی از دیرها ده هزار مرد راهب و ده هزار زن راهب وجود داشته است. جولیزلیروی در بحثی پیرامون رهبانیت در شرق می گوید: « کلیسای قبطی تحت تأثیر عقاید مصر باستان بوده است و هنگامی که مسیحیان دانستند که جسم، از میان رفتنی و روح باقی است، دنیا را حقیر شمردند و آن را عیبی به شمار آوردند که می باید از آن رهایی یافت تا بدین ترتیب مانعی در راه جاودانگی آنها وجود نداشته باشد که همین امر تفسیر کننده تارک الدنیا شدن بسیاری از مردم و کوچ کردن آنها به صحرا بود تا در آن جا زندگی جدیدی را در قبرستان های مصریان قدیم آغاز و آن را به سلولهای رهبانیت تبدیل کنند.»

استاد لیکی مؤلف کتاب تاریخ اخلاق اروپا می‌گوید: «تعداد راهبان به گونه‌ای قابل توجه افزایش یافت و کارشان بالا گرفت و موقعیتشان رونق یافت و نظرهارا متوجه خود کردند و مردم را به خود مشغول ساختند تا آن جا که مورتخان آورده‌اند که در روز عید فطیر پنجاه هزار راهب گرد می‌آمدند و در قرن چهارم مسیحی یک راهب سرپرستی پنجاه هزار راهب را به عهده داشت.

شکنجه جسم از مهمترین کارهای راهبان بود. برخی از آنها سه سال روی یک پا می‌ایستادند و بعضی از آنها نیز یک قنطار<sup>۱۷</sup> آهن بردوش می‌کشیدند و لباسی برتن نمی‌کردند بلکه با موهای بلند خود بدنشان را می‌پوشاندند و همچون چهارپایان بردست و پا راه می‌رفتند و در غارهای حیوانات درنده و چاههای دور افتاده و قبرستانها سکونت داشتند و از علف و سوسک تغذیه می‌کردند و چنین می‌پنداشتند که نظافت جسم با جاودانگی روح در تعارض است لذا از شستن اعضای خود اجتناب می‌کردند و پرهیز کارترین آنها کسی بود که بیش از دیگران خود را در نجاسات و کثافات وارد کند و برخی از آنها نیز در طول عمرشان آب به پوستشان نخورده بود و بعضی نیز پنجاه سال چهره و پای خود را به آب نرسانده بودند و در نتیجه همین رهبانیت خلق و خوهای جوانمردی و مروت که فضیلت به شمار می‌آمد، برعکس عیب و رذالت تلقی می‌شد و بدین ترتیب مردم از خوشرویی، سبکبالی، صراحت، گذشت، شجاعت و جرأت روی گردانند و آن را ترک گفتند و در نتیجه آن ارکان زندگی متزلزل شد. ابوالحسن ندوی در تفسیر این پدیده چنین می‌گوید: «این رهبانیت افراطی نتوانست آزمندی مادی گرایانه اروپا را تعدیل کند یا طغیان و زیاده‌روی آن را متوقف سازد. مسیحیت روم کوشید فطرت بشری را دگرگون و از میان ببرد و مسائلی را به آدمی تحمیل کرد که تاب تحمل آن را نداشت، لذا مسیحیت به عنوان یک واکنش، به این امور طاقت فرسا تمایل یافت و با کراهت بدان تن در داد ولی سپس از آن رهایی یافت و علیه آن شورید. مسیحیت با افراط در رهبانیت و زهد و ستیزه‌جویی با فطرت و واقعیت، نتوانست فساد اخلاقی مردم و بهره‌جوییهای ایشان را اصلاح کند. فحشا و اباحیگری و افراط در زهد و رهبانیت در سرزمینهای مسیحی دوش به دوش هم پیش می‌رفتند یا به عبارت صحیح‌تر رهبانیت در کوهستانها و بیابانها محصور بود و هیچ گونه دخالتی در زندگی نداشت در حالی که فساد و

اباحیگری شهرها و مراکز را به انحصار خود درآورده بود.

رهبانیت برجامعه تأثیر عمیقی داشت. این مجموعه‌های بزرگ از همسران و فرزندان خود جدا شدند و آنها را در زندگی محنت‌بار باقی گذاردند و مادران بی‌فرزند و زنهای بی‌شوهر و فرزندان بی‌پدر را در حالی رها کردند که به در یوزگی از مردم تن در می‌دادند و روبه سوی صحرا آوردند. این راهبان از زن گریزان بودند و از نزدیک شدن به آنان و گرد آمدن با آنها پرهیز می‌کردند و معتقد بودند که برخورد با زنان در راه و سخن گفتن با ایشان حتی اگر مادر و همسر یا خواهرانشان باشند باز هم موجب سقوط اعمال و تلاشهای معنوی آنها می‌شود.<sup>۱۸</sup> ولی از سوی دیگر دیرها به لحاظ اخلاقی در حقیقت سقوط بودند. در دائرة المعارف لاروس جلد ۳ صفحه ۸۹۸ چنین آمده است: «راهبان آن طور که باید قوانین رهبانیت را مراعات نمی‌کردند.»

در قرن یازدهم، راهبان شرقی که با خود پیمان بسته بودند که بدون همسر زندگی کنند، جرأت آن را نداشتند تا حیوان ماده‌ای را به دیر خود وارد کنند زیرا ممکن بود در پی چنین کاری خطری روح آنها را تهدید کند ولی با وجود این امروزه پوشیده نیست که شخصیت‌های مذهبی ایشان اعم از زن و مرد به تعهدات خود در حفظ پاکدامنی پابند نبوده‌اند. دوبرتو پس از مشاهده دیرهای اتریش و دیگر ممالک وابسته به حکومت فردنال اول اظهار می‌دارد که وی یک صد و بیست دیر را دیده است که دارای ۴۳۰ مرد راهب و ۱۶۰ زن راهب و ۱۹۹ خدمتکار و ۵۵ زن شوهردار و ۴۴۳ کودک بوده است، و برای پرهیز از آن که مبادا تصور شود وی از سر زیاده‌گویی و گستاخی سخن می‌گوید، می‌ترسد تا از زنان راهب عصر خود سخن بگوید. وی دیرها را مورد انتقاد قرار می‌دهد و دیرهای روزگار خود را شدیداً مورد حمله قرار می‌دهد. تاریخ دیر اثر دوریاک که مسیور ولوز در تاریخ پاریس به سال ۱۸۲۳ از آن سخن به میان آورده، تصویری از دیرهای فرانسه در قرن شانزدهم به دست می‌دهد. و سپس دائرة المعارف لاروس چنین می‌گوید: «این امور از مسائل استثنایی نیست که تنها به یک زمان اختصاص داشته باشد، برای مثال در زمانهای دور سنت سریا بین و سنت بازیل با کره‌های زمان خود را که با در نظر گرفتن نشانه‌هایی دال بر عدم پاکدامنی آنها زندگی شان را وقف خدا کرده بودند، سرزنش می‌کردند. به نظر جان کریزستوم کشتن

راهبه‌ای که از عفاف خارج شده، کافی نیست و به اعتقاد او یا باید چنین زنی را به دوزیم کرد یا باید با شریکش به سبب این گناه زنده به گور شود.

برخی از فرقه‌های مسیحیت همچون پروتستان و جزآن با باطل کردن قطعی خلق و خوی رهبانیت و دادن اجازه ازدواج به رجال مذهبی، راه پسنديده‌ای را درپیش گرفته‌اند، زیرا پس از آن که ثابت شد بیشتر پیامبران دارای نیازهای مختلفی بودند، دیگر ازدواج به عنوان عاملی تلقی نمی‌شود که آدمی را از خدا دور می‌کند و به هیچ وجه ازدواج، ایشان را از طاعت خدا باز نداشت.<sup>۱۹</sup>

این تنها اسلام است که زندگی دنیا و آخرت را با یکدیگر پیوند داده و نعمتهای دنیوی اعم از ازدواج و زینت آلات و بهره‌مندی از امتعه و اطعمه از منابع حلال را روا شمرده است و قوانینی را که مقصود از آن بزرگداشت انسان و حمایت از او و نیز ساختار روحی و اجتماعی اوست؛ جمع آورده است و هدف از زندگی دنیوی را تنها کسب توشه آخرت ندانسته است: «قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ»<sup>۲۰</sup>، «وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا»<sup>۲۱</sup>، «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرُمُوا طَيِّبَاتِ مَا آخَلَ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا»<sup>۲۲</sup>. و به همین معناست سخن «امام عامری» در «الإعلام فی مناقب الأعلام»: اگر خداوند اراده می‌کرد که بندگان خود را به خود کشی وادارد، دیگر صنعت زره‌سازی را به آنها نمی‌آموخت تا ایشان را در برابر شدايد محافظت کند و برای آنها جامه قرار نمی‌داد تا از گرما حفظشان کند و دیگر آنها را با انواع مختلف داروهای گیاهی آشنا نمی‌ساخت تا خود را از بیماریهایی که بدان مبتلا می‌شوند، بهبود بخشند. بهترین دین آن است که کیفیتی معتدل میان سختی و آسانی داشته باشد تا افرادی که دارای طبیعتهای مختلفی هستند بتوانند در این دین آنچه را که برای معاد و معاش آنها مناسب است، بیابند و خیر دنیا و آخرتشان را در آن جمع ببینند. هر دینی که این ویژگی را دربر نداشته باشد و براساسی

---

۱۹ - بحثی از هفته نامه السیاسة، نوامبر ۱۹۲۸.

۲۰ - اعراف/ ۳۲؛ بگوچه کسی لباسهایی را که خدا برای بندگان پدید آورده و خوردنیهای خوش طعم را حرام کرده است.

۲۱ - قصص/ ۷۷؛ در آنچه خدایت ارزانی داشته سرای آخرت را بجوی و بهره خویش را از دنیا فراموش مکن.

۲۲ - مائده/ ۸۷؛ ای کسانی که ایمان آورده‌اید چیزهای پاکیزه‌ای را که خدا بر شما حلال کرده حرام مکنید و از حد در مگذرید.



پایه ریزی شده باشد که موجب از میان رفتن حرث و نسل گردد، محال است دینی شایسته نامیده شود و این نظیر تشبث رهبانیت مسیحیت است به دوری از ازدواج و انزوا در صومعه ها و ترک نعمتهای پاک و اموری که دوگانه پرستهای حقیقی بدان می پردازند، اموری نظیر واداشتن نفس به کارهای بیهوده و اقدام به عقیم کردن خود و خانه نشینی و دوری از فعالیت های سازندگی و نیز اعمالی همچون خودسوزی و سقوط از کوه و خودداری از آباد کردن زمین که زاهدان هندو بدان اقدام می کنند.

و این چنین است موضع گیری همراه با کرامت و عزت و بخشش اسلام در برابر انسان. هرگاه اسلام از رهبانیت سخن می گوید سخنش نمونه ای از نمونه های قدرت و شخصیت سازی است: «رهبانیت امت من جهاد است». برخی از متعصبان طیّ تلاشی در بالا بردن رهبانیت برآنند که این پدیده را در هاله ای گمراه کننده ترسیم کنند که البته این تلاشی است مخالف فطرت و عقل و علم.

عمر الامری می گوید: «ردّ رهبانیت از سوی اسلام از منزلت طرفداران آن نمی کاهد زیرا جوانب مثبت این دین خداوند را منزه می دارد از آن که چیزی را بیافریند و سپس به سرکوب کردن و از میان بردن آن فرمان دهد بلکه راههای مشروعی برای آن ترسیم می کند که بتوان همراه با سلامت و کرامت بدان پاسخ داد چه، انسان در پرتو اسلام دیدی نونسبت به هستی می یابد و در تمامی شریانه های زندگی خصوصی و اجتماعی با هستی همسویی می یابد. حقیقت آن است که مسیحیت صومعه ها را به اروپا وارد کرد و بت پرستی یونان اروپاییان را از مفاهیم اسلام دور کرد.

از آن جا که رهبانیت اسلام جهاد است، لذا تاریخ مسلمانان صفحه ای درخشان را در جنگاوری ثبت کرده و یکی از برترین شیوه های اصالت و وفاداری را برای تمامی جهانیان به ارمغان آورده است.

سان هیلد می گوید: «عربها همان کسانی هستند که بزرگان و سوارکاران اروپا در قرون وسطی معتدل شدن عادات خشن و تلطیف این عادات و آموختن احساسات رقیق و مهذب شدن خود و صعود به قلّه انسانیت و شرافت را به ایشان مدیونند و تمامی این امور ذرحالی بود که هیچ گونه ضعفی به عربها نرسید تا موجب شود سوارکاری و شجاعت ایشان از میان برود.

اتیان دینیه همین پدیده را به گونه ای دیگر بیان می دارد: «تاریخ در صفحات خود



پیرامون شجاعت عربها و روحیه والای ایشان تمامی دلایل مهمی را که به نرم دلی و پاکی آراسته می باشد، برای ما ثبت کرده است. اسلام سوارکاری عربها را تهذیب و اصول آن را به اروپا وارد کرد. اسلام نه تنها رهبانیت را تجویز نکرده بلکه آن را حرام دانسته است.»  
یونانیان و رومیان باستان با سوارکاری و مقاصد والای آن آشنا نبوده اند، لکن عربها آن را شناخته بودند و اسلام آن را تهذیب و تطهیر کرد.

از بزرگترین اموری که اسلام برای متمدن کردن بشریت و رهایی انسان بدان دعوت می کند «اخوت انسانی» است و کوچکترین مبالغه ای نکرده ایم اگر بگوییم اروپا و جهان با اخوت انسانی آشنایی نداشت مگر پس از آن که اسلام آن را به ارمغان آورد.

عبدالکریم حرمانوس می گوید: «اروپا تا پس از انقلاب فرانسه با اندیشه برادری میان مردم آشنایی نداشت در حالی که اسلام حدود هزار سال پیش از انقلاب فرانسه به این امر دعوت کرده بود و مسلمانان آن را تحقق بخشیده بودند. اندیشه برابری و شورا از ابتکارات قرآن است که اروپا آن را در قرن هفدهم باز شناخت، در حالی که این اندیشه از هنگام پیدایش اسلام جزء حقایق و اصول آن بوده است و حاکمان اروپا تنها در سالهای اخیر با مفهوم مساوات آشنا شدند در حالی که اسلام پیش از آنها میان مسلمانان و اهل کتاب (یهودیان، مسیحیان و دیگران) مساوات برقرار کرده بود و بدین ترتیب توانست نظام عدالت اجتماعی را برپا کند و تمامی مردم در پرتو این نظام از همه حقوق سیاسی برخوردار شدند، و در حقیقت، دعوت اسلام انسان را تجلیل کرد و انسانیت او را تحقق بخشید و راه جدیدی را در برابر او باز کرد که توانست نوری را بازشناسد که روشنی بخش حیات است.»<sup>۲۳</sup> اندیشه اخوت اسلامی تا امروز همچنان امیدی است که قلوب مصلحان را به خود مشغول داشته و اندیشه هاشان را در ربوده است، و پس از همه تلاشهایی که امروزه جهان از خود نشان می دهد و در برپایی جهان برادری باشکست روبرو می شود همچنان اسلام است که امید می رود این امر را تحقق بخشد.

هامیلتون گیب در کتاب خود دیدگاه اسلام می گوید: «لکن اسلام همچنان این توانایی را دارد که خدمتی بزرگ در اختیار انسانیت بگذارد و هیچ سازمانی همچون اسلام نمی تواند در متحد کردن نژادهای مختلف انسانی در یک جبهه و براساس مساوات با چنین

موفقیت چشمگیری روبرو شود. مجموعه‌های بزرگ اسلامی در آفریقا و هند و اندونزی و حتی مجموعه‌های کوچک اسلامی در چین و ژاپن همگی بیانگر این حقیقت هستند که هنوز «اسلام» این توانایی را دارد که بطورکلی براین چنین نژادها و طبقات مختلفی حاکمیت داشته باشد و اگر کشمکشهای ابرقدرتهای شرق و غرب را مورد بررسی قرار دهیم، چاره‌ای نداریم جز آن که برای از میان بردن این درگیریها به اسلام تشبث بجویم.

بدون تردید اخوت جهانی اسلامی در ذیل یک قانون عام اخلاقی قرار دارد که همان اخوت جهانی است که نباید آن را براساس فرهنگ استوار دانست بلکه تنها به یک قانون اسلامی تکیه دارد<sup>۲۴</sup>.

در حقیقت تجلی اخوت انسانی از سوی اسلام، ردی قاطع بر نژادپرستی بود که ویژگی تمامی بشریت و منطق زندگی او در خلال زمان درازی محسوب می شد که در آن مفاهیم تورات منحرف شد و از بخشش برادرانه به برتری تیره و نژاد و خون و ملت برگزیده، تبدیل گشت و این بود رسالت آنها برای بشریت.

چنانچه معروف است تورات حقایق تاریخی را در قالبی ذوب کرد که نژادپرستی را تقویت می کرد، در حالی که قرآن این حقایق را در قالب اخوت انسانی ارائه داد و از همین روی تورات دعوتگر نژادپرستی شد و اسلام دعوتگر اخوت انسانی.

اسلام برای محو تفاخرات نسبی ظهور کرد و پیوسته به بازگشت به وحدت نخستین نژاد بشری دعوت می کرد: «همه شما از آدمید و آدم از خاک، هیچ سفیدی برسیاهی و هیچ عربی بر عجمی جز به تقوا برتری ندارد»، در حالی که غرب کاملاً از درک اخوت انسانی عاجز است زیرا در گرفتن اندیشه‌های خود از تلمود و فلسفه یونان استمداد می جوید. غرب، یهودیت را دید که سخن از برتری خون و نژاد می زند و ارسطو را که بلند پروازیهای یونان را در حکومت برج جهان توجیه می کند و این ندا را در می دهد که مجموعه‌های خاصی طبیعتاً آزاد زاده می شوند و مجموعه‌های دیگری تنها برای بردگی به دنیا می آیند و ایرانیان نیز چنین اعتقادی داشتند. اما در عصر جدید ندای نژادپرستی بالا گرفته و حاکمیت یافته است، و استعمار با ظهور خود نظام بردگی را به یک نظام مقدس تبدیل کرد و در توجیه و دفاع از این نظام، اندیشمندان و جامعه‌شناسان برای نژادپرستی، افسانه‌ای شبه علمی را ساختند، ولی بعد

مشخص شد که برای طبقه بندی کلی نژادها براساس نژادپرستی مبنایی علمی وجود ندارد. گردباد تعصب نژادی علی رغم میل رنگین پوستان در اروپا وزیدن گرفت و دعوت به برتری نژاد ژرمن و آریایی و آنگلو ساکسون و نژادیهودی اوج گرفت. واین اسلام یعنی پرچمدار دعوت حق اخوت اسلامی بود که تنها می ماند. آرنولد توینبی می گوید: «مسلمانان سفیدپوست از آغاز با سیاهپوستان آفریقا و اقوام تیره رنگ هند ارتباط برقرار کردند و تحکیم این ارتباط را استمرار بخشیدند و حتی امروزه نیز سفیدپوستان و سیاهپوستان در عرض و طول قاره هند زیر پرچم اسلام گرد آمده اند و مسلمانان سفیدپوست در رهانیدن خود از هرگونه احساسات نژادپرستانه تا آن جا پیش می روند که دختران خود را به ازدواج مسلمانان سیاهپوست در می آورند.» برنارد لوپس می گوید: «تمام مسلمانان سفیدپوست از عقده مبارزات نژادپرستانه علیه نژاد غیر سفید، مبرا بودند، آنها مردم را به سفید و سیاه تقسیم نمی کردند بلکه آنها را یا مؤمن می دانستند یا کافر. آنها از بروز هرگونه احساساتی درجهه گیریهای نژادی علیه همسایگان خود در جنوب که رنگی گندمگون تر داشتند، کاملاً اجتناب می ورزیدند.

اسلام، به جای رنگ و نژاد، تقواریا پایه اساسی دانسته است و قرآن مخالف هرگونه قومیت گرایی و نژادپرستی است و عقیده را جایگزین نژادپرستی کرده است. مقوقس خطاب به گروهی از مسلمانان چنین می گوید: «چگونه راضی می شوید فردی سیاهپوست رهبری شما را به عهده داشته باشد؟ و مسلمانان در پاسخ او گفتند که اگر چه وی سیاهپوست است ولی از نظر منزلت و ذکاوت و حکمت برترین ماست زیرا در میان ما سیاهی پوست مایه حقارت نیست»، و این مفهوم همچنان در جامعه اسلامی روشن و آشکار است تا آن جا که مالکوم ایکس، سیاهپوست آفریقایی مقیم آمریکا، در یادداشت های خود چنین می گوید: «در آن جا دهها هزار نفر حاجی از سراسر دنیا گرد آمده بودند که از هر رنگی در میان آنها یافت می شد، از سفیدپوستان چشم آبی گرفته تا آفریقاییهای سیاهپوست، ولی تمامی ما در یک زمان یک آیین را به جا می آوردیم و روحیه وحدت و اخوت را متجلی می ساختیم، در صورتی که تجاربم در آمریکا مرا قبلاً به این اعتقاد کشانده بود که ایجاد چنین روحیه ای میان سفیدپوستان و غیرسفیدپوستان ناممکن است.

در گردهمایی حج، یعنی جایی که هیچ کس هیچ گونه تبعیضی را احساس نمی کند، نشانی از عقده برتری جویی یا عقده کمبود به چشم نمی خورد، و کسانی که در حقیقت از

یک نژادند، از روی اراده و طبیعت به یکدیگر جذب می شوند. اسلام تنها به طرح اندیشه جهان برادری انسانی به عنوان یک مکتب فکری بسنده نکرده، بلکه آن را به عنوان یک شیوه زندگی، به اجرا درآورده است و طولی نکشید که فاتحان مسلمان در کشورهای فتح شده، ادغام شدند و با پیوند خویشاوندی و اختلاط میان خود و دیگر نژادها، با ایشان ارتباط برقرار کردند وحدت اندیشه و عقیده و دین و شیوه زندگی را اساس وحدت حقیقی قرار دادند.

اسلام شیوه علمی- تجربی و شیوه شناخت کامل مبتنی بر ارتباط میان روح و جسم را در اختیار بشریت گذاشته است. اسلام برای آزادی عقل و تکریم انسان ظهور کرد و طولی نکشید که اندیشه های آن به شرق و غرب راه یافت تا به اروپایی رسید که به دینی معتقد نبود ولی از نظر فکری، علمی، فرهنگی و روشی تحت تأثیر اسلام قرار گرفت و بسیاری از اندیشه ها و نیز طبیعت زندگی و نظام اجتماعی آن را متحول ساخت.

اسلام اندیشه اروپایی را از بت پرستی اندیشه یونانی و بندگی جامعه رومی و نیز از تفسیرات نادرست ادیان که مخالف عقل و فطرت است، رها ساخت. این اسلام بود که اندیشه اروپایی را آزاد کرد و آن را از نفوذ کلیسا و رموز آن و هر آنچه با اسطوره و سحر و خرافات در رابطه بود، رهایی بخشید. اسلام قدرت «تحلیل» را برای بشریت به ارمغان آورد و حال آن که اندیشه یونانی در «قیاس» منحصر می شد. اسلام نخستین دینی بود که چگونگی جمع میان آزادی اندیشه و راستی دین را به جهانیان آموخت.

بدون تردید نظریه های آزادیخواهانه و مترقی و عدالت اجتماعی پس از آن که ارکان آن از اسلام استمداد جست، تبلور یافت و پس از آن طبق ویژگیها و جوامع غربی شکل گرفت. بارزترین دستاوردهای اسلام عبارت است از اخلاق زندگی اجتماعی و سیاسی، مفهوم رحمت و گذشت و مهربانی با اهل کتاب و عدالت با مسلمانان دعوت اسلام به تمدن کردن بشریت، با بزرگداشت مقام انسان و لغو بردگی و آزاد کردن اندیشه، همراه بوده است و در همین زمان دعوت اسلام به علم، منشأ برپایی تمدن بوده است. اسلام ارزشهای اخلاقی را زیربنای تمدن قرار داده است و هرگاه این ارزشها سقوط کند، تمدن نیز سقوط خواهد کرد، چنانچه اسلام صداقت، مساوات، سفارش یکدیگر به حق و اجرای عدالت نسبت به مسلمانان و غیرمسلمانان و دوست و دشمن را نیز زیربنای تمدن دانسته است؛ هر تمدنی جز تمدنهایی که بر ایمان به خدا و عدالت اجتماعی و برادری انسانی استوار باشد،



تمدنی مادی خواهد بود که در معرض سقوط و اضمحلال قرار دارد و سقوط اخلاق نخستین عامل سقوط تمدنهاست: «وَإِذَا أَرَدْنَا أَنْ نُهْلِكَ قَرْيَةً أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا الْقَوْلُ فَدَمَّرْنَاهَا تَدْمِيرًا»<sup>۲۵</sup>، و بدین ترتیب بزرگترین دستاورد اسلام برای اروپا و بشریت عبارت است از: برپایی تمدن در آزادی انسان و متمدن کردن بشریت و برپا کردن تمدن در بنیان نهادن شیوه تجربی.

بدون تردید منشأ انقلاب اروپا علیه کلیسا، پیوند اروپا با تمدن اسلامی در اندلس و متأثر شدن از مظاهر آزادی فکری و اجتماعی بود که مسلمانان از آن برخوردار بودند و اروپا سیصد سال از زبان و علوم از اسلام می‌گرفت<sup>۲۶</sup>. تأثیر اسلام در شورش بسیاری از غربیها علیه تعالیم کلیسا و درپیش گرفتن اصل آزادی اندیشه و استوار کردن فکر بر اساس مشاهده و تجربه، روشن و آشکار است. معروف است که رجال مذهبی در کتب مقدس دینی خود توجیهات بشری و مسلمات نوین تاریخی و جغرافیایی و علوم طبیعی را جای دادند ولی طولی نکشید که با پیشرفت علوم در تعارض قرار گرفت. آنها با نوشته‌های خود دین را رویاروی مفاهیم نوین علوم جدید قرار دادند و از همین جا بحران اختلاف میان دین و دانش ظهور کرد و طولی نکشید که دین در این رویارویی به شکست کشانده شد<sup>۲۷</sup>.

کلیسا علم و دانش را زمانی سرکوب کرد که دانشمندان علوم طبیعی و تجربی زنجیرهای تقلید دینی را گسستند و با صراحت کامل نظریه‌های رایج در خصوص جغرافیا را پوچ دانستند و کشفیات علمی خود را اعلان داشتند و به همین سبب غوغایی در کلیسا به پاخاست و رجال مذهبی صاحب اختیار کلیسا ریختن خون و ضبط مال این دانشمندان را روا شمردند و محاکم تفتیش عقایدی تأسیس کردند که این گونه ملحدان و زندیقان را در شهرها و خانه‌ها محاکمه می‌کرد، کلیسا می‌کوشید تا در جهان مسیحیت هر ندای مخالف را خاموش کند و جاسوسان خود را در همه جا پراکند و نفسهای مردم به شماره افتاد. این محاکم سیصد هزار نفر را کیفر داد که سی و دوهزار نفر آنها زنده در آتش سوزانده شدند، از جمله آنها دانشمند علوم طبیعی برونو بود و گالیله دانشمند دیگر علوم طبیعی نیز به قتل رسید.

۲۵ - اسراء / ۱۶؛ چون بخواهیم قریه‌ای را هلاک کنیم، خداوندان نعمتش را فرماییم تا در آن جا تبهکاری کنند، آن گاه عذاب بر آنها واجب گردد و آن را درهم فرو کویم.

۲۶ - بحثی از اتیان دینیه.

۲۷ - ندوی، انحطاط مسلمین و حدود خسارت جهان.



زیرا معتقد به گردش کره زمین به دور خورشید بود. بارزترین دلیل رویارویی مسیحیت با علم آن بود که کلیسا کتابهای بطلمیوسیان و مصریان در اسکندریه را در زمان امپراتور ژول سوزاند و سپس نیوفیل اسقف بزرگ اسکندریه باقیمانده کتابخانه اسکندریه را به آتش کشید و عقیده‌ای در مسیحیت ظهور نکرد که منظور آن رواج آن در میان گروهی باشد و گروه دیگری با آن به مخالفت برخیزد مگر آن که خورش بر زمین ریخته شد و در تاریخ، پس از ظهور مسیحیت نشانه‌ای از علم یافت نمی‌شود. و بدین سان پس از ظهور اسلام و استقرار حاکمیت آن در اندلس و برخورد اروپاییان با مسلمانان در جنگهای صلیبی، درگیری میان علم و دین در اروپا آغاز گشت. محاکم تفتیش عقیده برقرار شد و کاردینال اکسمنس در گرانا داهشت هزار کتاب خطی عربی را طعمه آتش کرد. مسیحیت می‌دید که کتب مربوط به علوم باستان خطری برای موجودیت آن است، لذا تمامی این کتب را در همه جا به آتش کشید: کتابخانه اسکندریه در سال ۳۹۰ میلادی، کتابخانه قسطنطنیه در سال ۴۷۶ میلادی و سرانجام لاون لوزریایی باقیمانده کتابها را به سال ۷۴۰ میلادی به آتش کشید.

در معبد آپولون در روم باستان در روزگار آگوستوس، کتابخانه‌ای از نفیس‌ترین کتابها موجود بود که به آتش کشیده شد و مردم از آن محروم گشتند و تنها تعداد اندکی از این کتب باقی ماند و این همان کتبی است که عربها آنها را احیا کردند و علوم یونان آنها را خلاصه کردند و به رشته تحریر درآوردند و به تصحیح اشتباهات آن پرداختند و از آن جا به ساختن شیوه تجربی که اسلام آن را برای تمدن جهانی به ارمغان آورد، روی آوردند. گرایش به شیوه تجربی که در بررسی پدیده‌های جزئی، مشاهده و تجربه را به کار می‌بندد، زمینه ساز قوانین عمومی است که حوادث هستی را تفسیر می‌کند.<sup>۲۸</sup> از پیشگامان این شیوه جابر بن حیان و حسن بن هیشم است. دانشمندان مسلمان به نقد و تحلیل و پرده برداشتن از اشتباهات و مغالطه‌های این منابع پرداختند. این دانشمندان از مشاهده زنده سخن گفته‌اند و نقش آن را در بررسی پدیده‌های طبیعت انکار کرده‌اند، توصیئه آنها این بوده که هرگاه امکان داشته باشد باید به انجام آزمایشهای علمی پرداخت و باید از پژوهش تجربی پدیده‌های جزئی، به وضع قوانینی عام رسید که این پدیده‌ها را تفسیر می‌کند و این کار را در چهارچوب ایمان به خدا به انجام می‌رساندند، زیرا تمدن اسلامی بر علم محض استوار

نیست، بلکه بر علمی تکیه دارد که در محدوده عقیده قرار داشته باشد و ارزشهای اسلامی نه تنها مانع پیشرفت علمی نبوده است بلکه برعکس، باید آن را منبعی از منابع علوم به شمار آورد. اسلام آزادی اندیشه و راستی و درستی دین را با یکدیگر گرد آورده است.

مسلمانان در زمینه های علمی گامهای بلندی برداشته اند و توانسته اند اشتباهات بقراط و جالینوس را تصحیح کنند. ابن النفیس به خطای جالینوس پی برده و گفته است که علم تشریح سخنان جالینوس را رد می کند. دانشمندان مسلمان اشتباهات پزشکی بقراط و خطاهای نجومی بطلمیوس و داروشناسی دیسفوریدس و فلسفه ارسطو را تصحیح کرده اند و آثار ایشان را به نقد کشیده اند و در پرتو مشاهدات حسی و آزمایشهای علمی، حقایق آثار آنها را مورد کند و کاو قرار داده اند.

مسلمانان، پیش از دانشمندان جدید اروپا به این اموری برده بودند:

نخست، نارسایی حواس در درک پاره ای از پدیده ها به سبب کوچکی بیش از حد یا دوری آنها، لذا، آلات و ادواتی را اختراع می کردند که توانایی درک آنها را افزایش می داد. ابن هیشم در تحقیقات پیرامون انتشار و انعکاسات نور از ابزاری یاری می گرفت که یا خود به ساختن آن می پرداخت و یا بر ساخت آن اشراف و سرپرستی داشت. چنانچه ابوالقاسم زهراوی صدها تصویر از ابزاری برجای نهاده که در جراحی و جلوگیری از خونریزی به کار گرفته می شد و دانشمندان مسلمان در علم نجوم دهها تصویر از دستگاهها و ابزار رصدخانه های مجهز از خود باقی گذاشته اند.

دوم، راه یافتن به آزمایشهای علمی و شناخت نقش آن در پژوهشهای علمی. آنها تنها به مشاهده پدیده و ثبت احوال آن بسنده نمی کردند، بلکه در مسیر آن دخالت می کردند تا آن را در شرایطی مشاهده کنند که خود به وجود آورده و با خواست خود آن را فراهم کرده بودند، که جابر این عمل را «تدریب» و ابن هیشم آن را «اعتبار» می نامید.

سوم، آن که این دانشمندان به حقیقتی بالا تر از این پی برده بودند، بدان معنا که هدف از پژوهشهای تجربی وضع قوانینی کلی است که بتواند پدیده ها را تفسیری علمی کند، و بطور کلی اسلام اساسنامه علم را تدوین کرد، یعنی به فریب نخوردن به وسیله اوهام یا پذیرفتن حدس و گمان فرا می خواند و به استفاده از عقل و سؤال از نخبگان علم و انکار تقلید و نیز به آزادی رأی دعوت می کرد. حکومت اسلامی آزادی علمی را برقرار کرد و امنیت دانشمندان را تضمین کرد، در حالی که اروپا دانشمندان را در شمار بیرون رفتگان از دین

می دانست و آنها را تحویل محاکم تفتیش عقیده می داد، بویژه در مورد نظریه گردش زمین که محل اختلاف علمای عرب بود ولی هرگز دیده نشد که کسی به دلیل مخالفت یا موافقت با این نظریه به گزند یا گرفتار آید.<sup>۲۹</sup>

دانشمندان در جهان اسلام پیوسته مورد تقدیر و تجلیل بوده اند و آزادی اندیشه این اجازه را به هر محقق می داد که بدون آن که خطری متوجه وی باشد، هر چه می خواهد بگوید، و حلاج (که مردی زردشتی الاصل بود که به فریب و نیرنگ اشتغال داشت و مدعی آگاهی از اسرار بود) بدون آن که کسی متعرض وی شود همچنان به این گونه امور مشغول بود تا آن که روابط پنهان او در قلب حکومت اسلامی با «جبائی» رئیس قرامطه به اثبات رسید و این دلیل واقعی محاکمه او بود.

خلفا دانش و دانشمندان را به مقام تقدس رساندند و امرای مسلمان در نشر علوم و تشویق آن و بزرگداشت دانشمندان و بذل و بخشش بدیشان و برپا کردن مدارس و کتابخانه ها، یک روش را در پیش می گرفتند و در این مسیر به حد اعلای رسیدند.<sup>۳۰</sup>

بدون تردید علم در اروپا پیشرفت نکرد مگر با جدا کردن دین از علم، در حالی که در اسلام مسأله برعکس بود و منبع پیشرفت علم همان اسلامی بود که به تدبیر در آفاق آسمان و زمین و تکیه بر برهان و دلیل دعوت می کرد و منشور خود را کتاب نامید و نخستین آیه این کتاب با امر به خواندن آغاز می شود و خداوند دریکی از سوره ها به قلم سوگند می خورد و این که خداوند سبحان است که با قلم آموخت.

اروپا در دوران قرون وسطی کاملاً از علم تهی بود. دکتر توفیق طویل می گوید: «از حق دور نشده است کسی که بگوید علوم طبیعی و فلسفی در میان یهودیان از اوایل قرن دوم تا اواخر قرن سیزدهم میلادی وجود نداشته مگر در کشورهای اسلامی، و در پرتو اشراف و سرپرستی خلفای اسلام بود که یهودیان برتری یافتند تا آن که به اوج رسیدند»، و این که تمدن اندلس دستاوردهای درخشانی برای بشریت داشته است. در ربض شرقی در قرطبه یک صد و هفتاد زن بوده اند که تمامی آنها قرآن را به خط کوفی می نوشته اند و در اندلس در دوران حکومت مستنصر هفتاد کتابخانه عمومی وجود داشته است<sup>۳۱</sup> و در تمامی اندلس حتی

۲۹ - با تغییری از بحث دکتر توفیق طویل.

۳۰ - عبدالوهاب عزام، الرسالة، ۱۹۴۴.

۳۱ - المعجب فی تلخیص اخبار العرب.

یک نفر بیسواد نبوده است، درحالی که در تمامی اروپا تنها طبقه ممتاز کشیشان خواندن و نوشتن می دانسته اند<sup>۳۲</sup>. در همان حال که اروپا آکنده از جهل بود، اندلس بار امانت علم و دانش را به دوش داشت و شارلمانی و دیگران می کوشیده اند تا نوشتن اسامی خود را بیاموزند<sup>۳۳</sup>، و بسیاری بر این حقیقت گواهی می دهند. فون کریمر می گوید: «ذهنیت عربی زمانی در اوج فعالیت به نظر می رسد که در محدوده شناخت تجربی قرار دارد و در پرتو مشاهده و آزمایش به پژوهش می پردازد. مسلمانان فعالیت و تلاش شگفت انگیز خود را زمانی بروز می دهند که به مشاهده و نقد و بررسی و گردآوری و مرتب کردن پدیده ها می پردازند که تجربه آنها را به این سوهدایت کرده است و از آن جا که اهل مشاهده دقیق و تفکر خلاق بوده اند لذا در زمینه ریاضیات و نجوم موفقیت های چشمگیری به دست آورده اند.» سیدیو می گوید: «ویژگی جنبش علمی در میان اعراب انتقال از معلوم به مجهول و بررسی دقیق پدیده های آسمانی و کنار نهادن آن دسته از حقایق هستی است که جز از طریق مشاهده حتی به اثبات نرسیده است.»

بریفولت در کتاب خود تحت عنوان Making of Humanity سخن را به اوج می رساند آن جا که می گوید: «به طور یقین، حتی یک جنبه از جنبه های شکوفایی اروپا نیست که از عوامل فرهنگ اسلامی سرچشمه نگرفته باشد، چرا که وجود این عوامل فرهنگی در میان عواملی که به علم جدید توان و تحرک دائمی بخشید، بیش از همه روشن و قابل توجه است. مدیون بودن علوم ما به علوم عرب تنها در اکتشافات شگفت انگیز و نظریات ابتکاری که اعراب برای ما به ارمغان آورده اند، خلاصه نمی شود، بلکه علوم ما بیش از این به فرهنگ عربی مدیون است و تمام وجود آن مدیون فرهنگ عربی است.» این همان سخنی است که سیدیو نیز اظهار می دارد و گوستاو لوبون در این سخن آن را به طور مشروح بیان می دارد: «هرگاه در بررسی تمدن غرب و کتب علمی و اختراعات و فنون ایشان دقت کنیم، این حقیقت برای ما روشن می شود که این اعراب بودند که اروپای جدید را از نظر مادی و عقلی و اخلاقی فتح کردند و تاریخ چنین امتی را که توانسته باشد در مدتی کوتاه چنین دستاوردهایی را داشته باشد به خود ندیده است.»

از همین جا دو حقیقت تفکیک ناپذیر ثابت می شود:

۳۲- دوزی.

۳۳- هونکی، شمس الله.

نخست آن که مطلقاً میان تمدن جدید اروپا و مسیحیت ارتباطی وجود ندارد.  
دوم آن که تمدن اسلامی در حقیقت همان «تمدن انسانی» است. و سخن پروفیسور  
مسمر در این باره صدق می‌کند که فرد غربی هرگاه دانشمند شود، دین خود را رها می‌کند،  
برخلاف فرد مسلمان که هرگاه جاهل گردد، دین خود را کنار می‌گذارد.



### ساختن جامعه و انسان

بدون تردید بزرگترین دستاورد اسلام همان ساختن انسان و بزرگداشت و تجلیل او همراه با آزادی عقل به وسیله توحید و رهانیدن او از بردگی و سپس قراردادن او در جایگاهی است که او را به نیرویی توانا در ساختن و آباد کردن و مقاومت تبدیل می‌کند و این درحالی است که میان تکالیف انسان در برابر خدا و خود و هموعانش پیوند برقرار می‌سازد. اسلام، انسان را تنها یک موجود زنده به شمار نمی‌آورد، بلکه او را در جایگاهی بلند یعنی «جانشینی در زمین» قرار می‌دهد.

اقبال می‌گوید: «تورات زمین را به سبب عصیان آدم نفرین می‌کند، درحالی که قرآن زمین را محل سکونت انسان و منبع سود او معرفی می‌کند. پس هرگاه انسان سقوط کند نه سبب خطای آدم که به سبب اعمال زشتی است که خود مرتکب آن شده است و هر نوزادی بر پاکی و حق زاده می‌شود و هرگونه انحرافی که بعداً او را از مسیر حق و راستی منحرف کند، ریشه در تربیت غلط او دارد.» پیامبر می‌فرماید: «فطرت هر نوزادی پاک و دست نخورده است و این پدر و مادر او هستند که وی را یهودی یا مسیحی یا زردشتی بار می‌آورند و سرنوشت هرکس را اعمال او رقم می‌زند.» زیرا هرکس مسئول سرنوشت خویش است و اسلام این آزادی را به انسان داده است که میان گام برداشتن در راه اخلاق یا واپسگرایی و قهقرا یکی را برگزیند. انسان تنها موجودی است که بار امانت یعنی آزادی اراده یا اختیار را بردوش کشیده است و انسان تنها موجود در میان موجودات است که به ویژگی تفکر و استدلال و مسئولیت فردی و مسئولیت اخلاقی و رویارویی میان خیر و شر و حق و باطل که

در تمامی حیات آن کارزاری مستمر بوده است، ممتاز می باشد.

مقصود از دعوت اسلام اساساً رهانیدن انسان از شهوات نفس و بندگی در برابر مردم بوده است. اسلام در بزرگداشت انسان به حدی رسید که پیش از آن هیچ مذهب و آیینی بدان دست نیافته بود. اسلام قتل نفس و نیز مثله کردن مقتول را حرام کرد و تنها در یک جنایت، کیفر انسان را مرگ قرارداد یعنی تنها در قتل عمد، ولی با وجود این برای بازمانده مقتول حق تصمیم گیری قایل شد. بنابراین اسلام در صدور حکم قتل راه زیاده روی در پیش نمی گیرد، در حالی که کیفر اعدام در اروپا هنگام ظهور اسلام به دلایل بسیاری از جمله زنا، دزدی و دروغگویی به اجرا در می آمده است. اسلام اعلان داشت که مثله عملی نارواست و لو در حق سگی گزنده. بزرگداشت انسان از سوی اسلام تنها از دیدگاه انسانی است نه از دیدگاه رنگ یا ثروت یا نژاد اسلام برای انسان آزادی اختیار در کار خود و آزادی اراده قایل شده است و مسؤولیتهای کارهای او و نیز پیامدهای این آزادی و مسؤولیت را متوجه خود او دانسته است. اسلام آزادی بیان عقیده را حق هر انسانی می داند و علی رغم تأکید بر محقق کردن مصالح عمومی جامعه، همچنان خصوصیات فردی هر شخص را پاس می دارد و به پاسداری و برقراری تعادل میان مصلحت جمع و مصلحت فرد فرا می خواند، مفهوم این سخن آن است که فرد آزاد نیست هر چه می خواهد انجام دهد و در حقیقت آزادی او درجایی به پایان می رسد که آزادی دیگران آغاز می شود.

بزرگترین ره آورد اسلام ایجاد تعادل میان جسم و روح است و این حق انسان است که از زندگی و نعمتهای آن برخوردار شود و تمایلات خود را در خوردنیها و نوشیدنیها و ثروت برآورده سازد. اسلام این حق را به انسان داده است و آن را با ضوابطی همراه ساخته است که به سود انسان و موجودیت و اندیشه و روح اوست و بدین ترتیب انسان را از احساس محرومیت یا کشمکش میان تمایلات و عوامل بازدارنده رهانیده است. محمد اسد در این مورد چنین می گوید: «در میان ادیان تنها اسلام را می بینیم که این فرصت را در اختیار انسان می گذارد تا در بالاترین حد و بدون آن که لحظه ای تمایلات روحی او به تباهی کشیده شود، از زندگی دنیوی برخوردار شود. در اسلام نشانه ای از گناه نخستین موروثی نیست و هیچ آموزش همه گیر برای انسانها به سبب چنین گناهی به چشم نمی خورد، هر مسلمانی در گرو رفتار خود است. دیدگاه اسلام نسبت به زندگی با آرامش و احترام همراه است و زندگی را به بردگی نمی گیرد. کامیابی مادی در اسلام امری مطلوب است ولی

درعین حال هدف تلقی نمی شود، بلکه انسان را در تمامی عملکردهایش با پیروی از ادب به احساس رهنمون می شود و هدف از همه فعالیت های عملی ما باید براساس اخلاق باشد.

تأکید اسلام بر نفس انسانی همان چیزی است که بشدت نادیده گرفته شده بود و تحت تأثیر کلیسا در قرون وسطی<sup>۱</sup>، ناچیز گرفته می شد؛ کلیسایی که در گمراه کردن اندیشه ها تا دور دست پیش رفته بود و چنین می پنداشت که انسان طبیعتاً شرور و گناهکار است و به انسان می آموخت که در او گرایشی شیطانی وجود دارد. کلیسا هدف دین را واژگون کرد؛ دینی که تنها برای تحکیم اعتماد به نفس انسان و متمرکز کردن اعتقاد وی در حال و آینده اوست<sup>۱</sup>. و این اسلام بود که در همین زمان پاسخ این سؤال مهم را در اختیار آدمی نهاد: چرا آمده ایم و به کجا خواهیم رفت و وظیفه ما در زندگی چیست؟ اسلام در این مورد شیوه کامل و روشنی را به ارمغان آورد که اندیشه بشری با وسایل محدود خود هر قدر هم بکوشد نخواهد توانست توانایی رسیدن بدان را بیابد. از سوی دیگر این اسلام بود که توانست انسان را از این احساس که فلسفه های قدیمی از آن آکنده بود، یعنی کشمکش میان نفس انسانی و مسأله قدر، رهایی بخشد و پرده از این حقیقت بردارد که این درگیری پدیده ای توهمی است. اسلام انسان را از ترس از مرگ و امور نامعلوم رهایی داد و انسان را از دعوت به سرکوبی تمایلات جسمی و مقاومت در برابر گرایشهای جسم و روح، نجات بخشید، این سرکوبی و مقاومت با پشت کردن به دنیا و کناره گیری از آن و روی آوردن به زهد و رهبانیت، صورت می پذیرفت. اسلام از این حقیقت پرده برداشت که چنین عملی با طبیعت زندگی و فطرت انسانی در تعارض است و انسان را در چهارچوب ضوابط و حدود طبیعی و نه با روی گرداندن از دنیا، به زندگی کردن دعوت کرد. اسلام اعلان داشت که غرایز جنسی با انسان در آمیخته است و باید بدور از افراط و تفریط بدان توجه کرد زیرا افراط در آن اندیشه را تحت سلطه می گیرد تا آنجا که همت شخص را صرف بهره جویی از زنان و کنیزکان می سازد و این مانع از آن می شود که شخص در رویارویی با دشمنانش، رزمنده و جنگجو باشد یا در راه آخرت خود فعالیت کند و تفریط نیز موجب آن می شود که شخص مرتکب امور منافی عفت شود و خواسته های خود را از راه غیرطبیعی برآورده سازد و بدین ترتیب اسلام جامعه خود را از سرخوردگی و نومیدی و ضعف و از هم پاشیدگی و بدبینی که به سبب این افراط و تفریط

آن را در اندیشه اروپایی مشاهده می‌کنیم، نجات داد، چنانچه در همین زمان اسلام انسان را از پرستش شهوت و جسم و لذت جویی نیز رهایی بخشید.

بزرگداشت انسان در اسلام در چهارچوب هدفی بزرگتر قرار دارد که همان ساختن جامعه است. از آنجا که اسلام بر ساختن فرد تکیه دارد، لذا ساختن بنای جامعه کاملی را هدف خود می‌داند که قوام آن آجرهای سختی است که در افراد مؤمن این جامعه تجلی می‌یابد.

قرآن با تربیت و ساختن فرد مسلمان و مؤمن در پرتو فرمانبرداری از خدا و نماز و روزه و زکات و امانتداری و وفای به عهد و قدرت اخلاقی و سلامت اندیشه، چهره یک انسان ممتاز را ترسیم می‌کند. تنها اسلام است که فرد و کرامت فردی را در چهارچوب یک مجموعه با تأکید بر وجدان فرد مسلمان، رعایت می‌کند و تنها او را مسؤول اعمال خود می‌داند: «وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى»<sup>۱</sup>، «كُلُّ أَمْرٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ»<sup>۲</sup>. و سپس این نمونه را در محدوده جامعه می‌نهد: «وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ»<sup>۳</sup>. اسلام روش کسانی را که اهمیت بی حد و مرزی برای فرد قایل شده‌اند در پیش نگرفته، چنانچه از روش کسانی که چهره فرد را از جامعه زدوده‌اند نیز اجتناب کرده‌است. از آنجا که افراد جامعه، همزمان محصول و ثمره جامعه هستند و دعوت به خدا آنها را در کنار هم گرد می‌آورد، لذا وحدت هدف، امری است که بدون هیچ گونه تلاشی در داخل جامعه حاصل می‌شود و ارتباط میان مؤمنان برقرار می‌گردد و تنها با دخالت یک فرد [رسول اکرم] خودبخود به انجام امورشان می‌پردازند: «إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَامِعٍ لَمْ يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ»<sup>۴</sup>.

عامری این مفهوم را ترسیم می‌کند و می‌گوید: «اسلام به انسان به عنوان یک فرد در جامعه اهمیت بسیاری می‌دهد و بر نیاز انسان در پیشرفت مستمر تأکید دارد، و بدین ترتیب تمامی نیروهای خلاق و سازنده او را (فکری، عقلی و عملی) آزاد می‌سازد تا در خدمت پیشرفت او به عنوان یک انسان و در خدمت جامعه به عنوان یک مجموعه کلی، قرار گیرند،

۲- فاطر/ ۱۸؛ و هیچ کس بار دیگری را به دوش نکشد.

۳- طور/ ۲۱؛ هرکس در گرو چیزی است که به دست آورده.

۴- توبه/ ۷۱؛ مردان مؤمن و زنان مؤمن دوستان یکدیگرند.

۵- نور/ ۶۲؛ مؤمنان کسانی هستند که به خدا و پیامبرش ایمان آورده‌اند و چون با پیامبر در کاری همگانی باشند، تا

از او رخصت نطلبیده‌اند نباید بروند.



آن هم بدون آن که به مانعی اجازه دهد تا در برابر آن بایستد، بویژه مانع طبقاتی که انسان را به اعتبار طبقه اجتماعی که بدان منتسب است، مورد حکم قرار می دهد نه براساس تواناییها و موهبتهایی که در اختیار او قرار گرفته یا براساس میزان خدماتی که می تواند در اختیار جامعه بگذارد.<sup>۶</sup> و از همین جاست که اسلام از آیین مجوس و زردشت جدا می شود. سلاطین ایران با تأثیر از دینشان مردم را به طبقاتی تقسیم می کردند و آنها را به اعتبار حسب و نسب در نظر می گرفتند نه براساس عملکرد ایشان و اجازه نمی دادند فردی از یک طبقه به طبقه دیگری راه یابد و بدین ترتیب موهبتها و نیروهای بسیاری را محدود می کردند و مانع از آن می شدند که این موهبتها و نیروها به کار افتد و به ابتکار برسد زیرا ایشان این گونه تواناییها را از انگیزه های علم و ابداع زدوده بودند.

اسلام، موقعیت اجتماعی را امری نسبی می داند، به نظر اسلام همه افراد جامعه اسلامی به اندازه ای که براساس هدفی روشن، مسئولیت بردوش دارند، سزاوار توجه و احترامند؛ این هدف عبارت است از برپا کردن جامعه ای استوار که محبت و دوستی بر آن حاکمیت داشته و قطع پیوند و دشمنی در آن جایی نداشته باشد. به همین سبب اسلام، دوستی نسب و پیمان و دین را پاس می دارد، همچنان که جامعه ضعیف را مورد حمایت قرار می دهد، جامعه ای که یا از نظر ترکیب ضعیف است (جامعه زنان) یا از نظر سن و سال (جامعه یتیمان) یا از نظر معاش (جامعه فقرا) یا از نظر بندگی (جامعه بردگان) و یا از نظر زادگاه (جامعه غریبان و در راه ماندگان). اسلام توجه نسبت به ایشان و نیز خوشرفتاری با آنها را همچون اعضای یک جامعه کامل تشویق می کند.

بدون تردید یکی از بزرگترین دستاوردهای اسلام این قاعده است که جامعه اسلامی، مسلمانان ناتوان و ضعیف و فقیر را کاملاً تحت حمایت قرار می دهد و همچون جوامع دیگر خواستار ریشه کن کردن ضعیفان و بیماران و ساختن «سوپرمن» نیست.

اسلام مجموعه ای از ارزشها نظیر حق، عدالت، رحمت، گذشت، تقوا، نیکی، احسان، راستی، شکیبایی، امر به معروف، نهی از منکر و مسئولیت مشترک را برای بشریت به ارمغان آورده است و حقوق متعددی را در اختیار انسان گذارده که از آن جمله است: زندگی آزاد، برابری، کار، برادری، علم و مالکیت. اسلام برای اعمالی نظیر ربا، زنا،



قتل نفس، شرابخواری و سرقت حدودی وضع کرده است، چنانچه نظامهای ثابتی نظیر نظام خانواده، نظام ارث، نظام جرائم، نظام صلح و جنگ و نظام معامله را نیز پایه ریزی کرده است. اسلام همه این نظامها را در چهارچوب اخلاق وضع کرده است، پس اسلام هم عقیده است هم شریعت و هم اخلاق و هیچ یک از اینها از دیگری جدایی ندارند و با یکدیگر هماهنگند و تجزیه نمی شوند و به همین سبب جامعه اسلامی به منزله پیمانی مشترک و مسؤولیتی متقابل میان افراد قوی با ضعیف و ثروتمندان با فقراست و اسلام توجه به تمامی آنها را تشویق کرده است و بدین ترتیب با نظریه های نژاد برتر یا کشتن بیماران و ضعفا به مبارزه برخاسته است. شاید بهترین نمود توصیف پیوند جامعه با فرد و فرد با جامعه، نمودی است که پیامبر آن را ترسیم کرده است: گروهی درمیانه دریا به کشتی نشسته بودند که یکی از سرنشینان طبقه پایین کشتی تصمیم گرفت کشتی را سوراخ کند تا آب در آن راه یابد، در این صورت اگر به او اجازه می دادند تا کشتی را به بازی بگیرد همگی غرق می شدند و اگر در برابر او می ایستادند، کشتی را نجات داده، همگی رهایی می یافتند. اسلام اندیشه تقوا را در برابر اندیشه خوشبختی دنیوی و اندیشه ایثار را در برابر اندیشه رفاه طلبی، به ارمغان آورده است.

وظیفه انسان در زندگی، کار و هدف از کار آباد کردن زمین است و حدود کار تقوای خداست به شرط آن که کار، کاریک جانشین باشد نه یک مالک و تمامی این کار برای خدا صورت گیرد و بدین ترتیب اسلام اندیشه حق را برای انسان به ارمغان آورده است. اندیشه حق، قاعده ای اساسی است که اسلام در رویارویی با هوی و هوس و جمود و تقلید و میراثهای باطل پدران و نیاکان و نظریات متکی بر گمان به ارمغان آورده است. اسلام، دلیل و برهان می طلبد و به نقد و تفحص فرا می خواند و به همین سبب دعوت اسلام به آزادی انسان است از هر عقیده ای جز توحید و کناره گیری از باطل یا توسل به اشخاص و بتهای گوناگون، چرا که در همه این امور شرک و اهانت نسبت به انسانیت نهفته است. اسلام به بشریت حق حیات بخشید و بخشنده حیات به انسان همان خداست و این حق هر فرد است تا زندگی کند و از زندگی خود بهره برد و از همین روست که پایان دادن به زندگی باید تنها برای خدا صورت گیرد<sup>۷</sup>: «وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ»<sup>۸</sup>.

۷- به مقال فی الانسان نوشته خانم دکتر بنت الشاطی مراجعه کنید.

۸- انعام/ ۱۵۱؛ و کسی را که خدا کشتش را حرام کرده مگر بحق - مکشید.

اسلام تلاشهایی را که در دوران جاهلیت برای پایان دادن به زندگی به وسیله خودکشی یا کشتن فرزندان از بیم فقر یا زنده به گور کردن دختران از ترس ننگ و عار صورت می‌گرفته، پوچ دانسته است.

اسلام، چهارده قرن پیش و قبل از آن که روسو و جان لاک و هابز و کوندرسیه و جفرسون مردم را در خلقت مساوی بدانند، برحق انسان در زندگی تأکید کرده است، بلکه می‌توان گفت هرآنچه ایشان گفته‌اند برگرفته از قرآن است. اسلام حق آزادی را نیز در اختیار بشریت گذارد و لذا اسلام را باید دین آزادی دانست نه آیین جبر، زیرا تناقضی میان اعتقاد به آزادی همراه با اختیار و عقل و قدرت الهی وجود ندارد<sup>۹</sup>.

آزادی انواع مختلفی دارد: آزادی اعتقاد، آزادی علمی، آزادی سیاسی، آزادی مدنی، آزادی اجتماعی.

اسلام حق مساوات را نیز در اختیار بشریت نهاد و مساوات در اسلام، اصلی بنیادین و حق طبیعی انسان است. این خداست که همه آدمیان را آفرید و از همین رو همگان در برابر خدا یکسانند و جز به عمل صالح و تقوا تفاوتی میان آنها نیست: «إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاكُمْ»<sup>۱۱</sup>، یعنی خدای شما یکی و پدر شما یکی است، همه شما از آدم و آدام از خاک بود و گرامیترین شما در نزد خدا پرهیزکارترین شماست. هیچ عربی بر عجمی و هیچ عجمی بر عربی و هیچ سرخی بر سفیدی و هیچ سفیدی بر سرخی جز به تقوا برتری ندارد. اقبال می‌گوید: «اسلام بتهای خون و رنگ و نژاد را در هم شکست».

اسلام از آن‌چنان توانایی و لیاقتی برخوردار است که موجب می‌شود در تحقق بخشیدن اندیشه مساوات شدت عمل به کار بندد. در هیچ جامعه دیگری در گذشته نظیر جوامع مختلفی که دم از مساوات و حقوق و تکلیف می‌زنند، نمی‌توان جامعه‌ای را یافت که همچون اسلام موفقیت به دست آورده باشد.

رین انج می‌گوید: «اسلام تا آن جا بر تعصب نژادی فائق آمده که هیچ دین یا عقیده دیگری نتوانسته بدان حد دست یابد.

توینبی می‌گوید: «خاموش کردن شعله تعصب نژادی و فریاد نژادپرستی در میان مسلمانان از مهمترین دستاوردهای تمدن اسلامی است.»

۹- دکتر بنت الشاطی، مقال فی الانسان.

۱۰- حجرات/ ۱۳؛ همانا گرامیترین شما نزد خداوند پرهیزکارترین شماست.

اسلام برای بشریت عدالت به ارمغان آورد و در اسلام همگی در برابر خدا و قانون یکسانند و هیچ تفاوتی میان حاکم و محکوم و فقیر و توانگر و خویشاوند و دشمن نیست: «فَاخْكُمْ بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ»<sup>۱۱</sup>، «وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ اَلَّا تَعْدِلُوا اَعِدُّوا لَهُمْ اَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ»<sup>۱۲</sup>.

این مفهوم در این سخن پیامبر اکرم (ص) کاملاً روشن است: پیشینیان شما هلاک شدند، چه، هرگاه فردی از اشراف مرتکب سرقت می شد او را رها می کردند و هرگاه فرد ضعیفی دست به سرقت می زد بر او حد جاری می کردند و به خدا سوگند اگر فاطمه دختر محمد دست به سرقت زند، محمد دست او را قطع می کند». شریعت همان عدالت خدا در میان بندگان خدا و رحمت او در میان بندگان است.

اخلاق از نظر عملی و نه از دیدگاه نظری و به این اعتبار که وجه مشترک همه ارزشها و عملکردهاست، از بزرگترین دستاوردهای اسلام در مقایسه با ادیان دیگر به شمار می آید. اخلاق به مفهوم اسلامی، تکمیل کننده مکارم اخلاقی است که بشریت قبلاً با آن آشنا شده بود. «اِنَّمَا بُعِثْتُ لِاَتَمِّمَ مَكَارِمَ الْاَخْلَاقِ»<sup>۱۳</sup>، این حدیث را بیهقی در سنن آورده است. از همین رو اخلاق در اسلام با اخلاق به شیوه یونانی یا اخلاق مسیحی تفاوت دارد، زیرا اسلام ثبات اخلاقی و ارتباط آن را با فرد برقرار می سازد و دین و اخلاق را دو حقیقت جدا نشدنی می داند، در اسلام هیچ گونه گسستگی میان مسائل نظری و رفتار عملی وجود ندارد و ممکن نیست اخلاق جز در چهارچوب عقیده ای اصیل و به گونه ای غیرقابل انفصال از این چهارچوب، حرکتی داشته باشد. اسلام این نظر را رد می کند که انسان ثمره غرایز خود است بلکه اسلام انسان را ثمره عقیده خود می داند. اسلام توانست مردم و طبایع ایشان را از بنیان تغییر دهد و توانایی عقیده صحیح را در دگرگون کردن انسانها به اثبات رساند. اخلاق در اسلام از عنصر ثابتی جان می گیرد که همان موجودیت خود انسان است نه دگرگونیهای جامعه یا تغییرات حاصل از تمدن.

انسان در اسلام وجودی منحصر به فرد است و از حیوانات جداست و از همین رو

۱۱ - ص/ ۲۶؛ پس میان مردم به حق حکم کن و از هوی و هوس پیروی مکن.

۱۲ - مائده/ ۸؛ والبته شما را نباید عداوت گروهی بر آن بدارد که از طریق عدل بیرون روید، عدالت کنید که عدل

به تقوا نزدیکتر است.

۱۳ - من برانگیخته شدم تا مکارم اخلاقی را کامل کنم.

ملاکهای متفاوت خود را دارد، ویژگی ثبات در شریعت و اخلاق، پایه‌ای استوار برای قدرت انسان در رویارویی با دگرگونیها و قاعده آن است که قوانین خدایی تغییرناپذیرند و این قوانین نه محصول شرایط جغرافیایی است و نه ثمره محیط اقتصادی و نه در زمانها و مکانهای مختلف تغییری بدان راه می‌یابد: «فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَحْوِيلًا»<sup>۱۴</sup>، و این به طبیعت انسان باز می‌گردد که تغییر نمی‌پذیرد، انگیزه‌های انسانی امروز نیز همان‌گونه است که در آغاز حیات بشری بوده است و غرایز نیز که محور اعمال انسان است به همان شکل باقی است و نیز صفات ایثار و شرف و صدق و شجاعت همچنان پابرجاست.

اسلام در این زمینه با ادیان اخلاقی نظیر بودایی و برهمنی تفاوت دارد، ادیانی که بر اساس وجدان و اخلاق و کارنیک بنا شده‌اند ولی این ادیان نتوانسته‌اند مسأله هستی نامحدود را حل کنند و بُعد اصلی نفوس بشری یعنی بُعد آگاهی نسبت به رمز بزرگی را که در هستی نهفته است، اشباع کنند. برخی از این ادیان انسانها را رها کرده‌اند تا به پرستش بتان چوبین و فلزی و حشرات پردازند و در پرستش نیروهای مادی و روحی سرگردان بمانند و در تباهی و در میان اسرار و ابهامات و دروغ آرایهای خیال و گستاخیهای اوهام به سر برند و بدین ترتیب اندیشه و انسانیت خود را در برابر معبودهای خویش به نابودی کشانند، معبودهایی که یا از سنگ و چوب فراهم آمده‌اند یا حیواناتی نظیر گاو، اژدها و گاوگال<sup>۱۵</sup> اند، در حالی که اسلام میان عقیده و اخلاق ارتباط برقرار کرد و حرکت اخلاق را در چهارچوب عقیده قرارداد. اسلام که دین عبادات و شعائر و تکالیف است، ضعف بشری را خصوصیت اکثریت قریب به اتفاق مردم می‌شمارد و ملاک سالم ماندن در دین را خوش اخلاقی یا اعتدال در رفتار نمی‌داند، بلکه ملاک را اقرار به خدای یگانه و اعتراف به حاکمیت او در هستی و شریعت خدایی در زندگی می‌داند<sup>۱۶</sup>. اسلام، عقیده را به رسمیت شناخته است و هیچ‌گونه انحرافی از آن را نمی‌بخشد زیرا عقیده اساس دین است. اسلام کفاره‌های بسیاری را برای جلوگیری از سقوط در منجلاب گناهان و کژیها قرار داده است و اعلان داشته که نیکیه‌ها بدیها را از میان می‌برد، اسلام در توبه به وسیله پشیمانی از گناه را

۱۴- فاطر/ ۴۳؛ طریقه خدا هرگز مبدل نخواهد شد و طریقه حق هرگز تغییر نمی‌پذیرد.

۱۵- حشره‌ای است از تیره قاب بالان؛ کنیه این حیوان «ام جُعران» یا «ابو جُعران» می‌باشد.

۱۶- پژوهشی از استاد عبدالمنعم خلاف.



گشوده است و ملاک کار و پاداش را اقرار و اعتراف به خالق و یگانگی او در خدایی و دیدار او در روز قیامت دانسته است. اخلاق اسلامی اخلاق تقواست نه اخلاق سعادت [تنها در دنیا] و «تقوا» از کلمه «وقایه» گرفته شده و مفهوم این کلمه در اصطلاح شرع عبارت است از فرمانبری از اوامر و دوری از نواهی.

بدون تردید اخلاق فطرتی از فطرت‌های آدمی است که خداوند متعال آن را سرشته است. انسان تنها موجودی است که به محض اراده خود به مبارزه با امیال و خواسته‌هایش بر-می‌خیزد و انگیزه‌ها و تمایلات خویش را کنترل می‌کند و هوی و هوسش را تحت اختیار می‌گیرد و از بسیاری از حالاتی که بدان تمایل دارد چشم می‌پوشد و می‌تواند از واقعیت وجودی خود بگریزد و بر آنچه شایسته است، در پرتو ارزشهای والایی که انسان را از سایر موجودات جدا می‌سازد، اشراف یابد.<sup>۱۷</sup>

سعادت در مفهوم اسلامی با مفهوم این کلمه در سایر ادیان تفاوت دارد، زیرا اسلام سعادت را هم در دنیا می‌خواهد و هم در آخرت و آن را همچون مسیحیت منحصر به زندگی اخروی نمی‌داند.

اسلام اگرچه بر زندگی اخروی تأکید دارد و آن را در نگاه مردم می‌آراید، ولی با وجود این از امور دنیوی نیز غفلت نمی‌ورزد و به ضرورت برخورداری از نعمتها و روزیهای مباح تصریح دارد و همچون متعصبان کلبی و رواقی سعادت را مبارزه با جسم و ریشه کن کردن شهوات نمی‌پندارد، چنانچه همچون «فورینیایی» در قدیم و سوداگرایان جدید سعادت را در برخورداری از لذات دنیوی و دست یافتن به منافع نمی‌داند. اسلام جمع میان دنیا و آخرت را به رسمیت می‌شناسد و به خواسته‌های جسم نیز مشروط بر آن که از حد اعتدال تجاوز نکند، همچون خواسته‌های روح، ارزش می‌نهد: «وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا»<sup>۱۸</sup>.

دکتر توفیق طویل درگیری عمیق میان فلاسفه و ادیان پیرامون سعادت را این چنین بیان می‌دارد: «گروهی سعادت را در حیاتی تصور می‌کنند که در آن عقل برخواست حس غالب باشد، این گروه در عقیده خود تا آن جاپیش می‌روند که معتقدند کمال سعادت تنها با

۱۷ - بخشی از توفیق طویل پیرامون ارزشهای والا.

۱۸ - قصص / ۷۷؛ و به هر چیزی که خدا به تو عطا کرده بکوش تا ثواب دار آخرت تحصیل کنی و بهره‌ات را هم از دنیا فراموش مکن.



برانگیختن جنگی سخت میان عقل و جسم و با ریشه کن کردن امیال و سرکوب تمایلات و از میان بردن شهوات و مبارزه با عواطف و احساسات و شادیاها حاصل می شود، تا آن جا که انسان همچون روح بدون جسم یا عقل بدون ماده به نظر می رسد و حیاتی برای او فراهم می شود که بر زهد و قناعت و محرومیت استوار است، کلبیه و رواقیه و کانت از این دسته اند.

گروه دیگری نیز سعادت را در حیاتی می دانند که آکنده از بهره بری و لذایذ باشد و منافع فرد را تحقق بخشد تا آن جا که به نظر می رسد جسمی بدون روح است. این عده آشکارا ندای جسم را همان صدای طبیعت می دانند و شرم انسان را درخواستهای خود تباهی تلقی می کنند که «ارستیوس» از جمله آنهاست. برخی از ایشان ارزشهای والایی را که ایده آلیستهای اخلاقی به آن دعوت می کنند مورد ریشخند قرار می دهند و آشکارا چنین می گویند که ترجیح دادن دیگران نوعی انانیت همراه با خود فریبی است و این که اگر چه هدف اخلاق سعادت مند کردن جامعه است ولی این خواست جز با خود محوری و تأکید بر خود و نادیده گرفتن پندارهای ایده آلیستها که آن را ضروری می دانند، حاصل نمی شود، بنتام، فروید و سارتر از این دسته اند، و بدین ترتیب به نظر می رسد چنین اخلاقی تلاشی است در جهت جسمی بی روح یا روحی بدون جسم، حیاتی مطلقاً معنوی یا حیاتی مطلقاً مادی. اسلام در حالی ظهور کرد که به اشتباه هر دو جناح تأکید داشت، زیرا طبیعت بشری با انحرافی که بیماری تلقی می شود، آغاز نشده است بلکه مجموعه کاملی است که عقل و جسم را بر سر یک خوان گرد آورده است، به گونه ای که نه تسلط عقل خواست جسم را از میان می برد و نه خواست جسم بر تسلط عقل غلبه می یابد و مبارزه با تن و سرکوب خواستها و ریشه کن کردن تمایلات معمولاً به پیدایش عقده های روحی و اضطرابهای عصبی منجر می شود.»

راه صحیح تر آن است که انسان خواستهای جسم خود را بدون آن که بُعد حسی را که جزئی از طبیعت اوست از میان ببرد، با هدایت عقل تنظیم کند و به همین سبب اسلام به جمع میان روح و ماده و عقل و جسم و نیز به تلاش در راه توسل به اصول ایمان و اخلاق و تحقق بخشیدن همزمان تمایلات نفسانی در حد اعتدال و در چهارچوب ضوابط ترسیم شده از سوی دین، فرا می خواند.

اسلام برتری یکی از این دو بُعد را نقص و خطا به شمار آورده و ترجیح هریک از این

دور را رَد کرده است، خواه ترجیح لذات و شهوات و خواه ترجیح رهبانیت و زهد پیشگی، اسلام به جمع صحیح و معتدل این دو فرا می خواند.

شریعت اسلام با استمداد از فطرت و هماهنگی با عقل و طبیعت بشری، توازن در حقوق فرد و اجتماع و واقع بینی در احکام و دوری از تعصب و احساسات و هوا و هوس و خویشاوند گرایی را به ارمغان آورده و با انعطاف پذیری در زمانها و مکانهای مختلف براندیشه عدالت و حقانیت مطلق تأکید ورزیده است.

شریعت اسلام منافع دنیا و آخرت را جمع کرده است و این را اصلی از اصول خود دانسته است، چنانچه دین و سیاست را نیز با هم گرد آورده است، زیرا میان دین و دنیا هیچ گونه جدایی نیست. این از استوارترین قوانین اسلام و از بزرگترین عوامل آن است و یکی از عواملی است که این دین را از ادیان دیگری که تنها بر عقیده یا تنها بر اخلاق استوارند، جدا می سازد.

از آن جا که اسلام شریعت (قوانین و احکام تنظیم امور زندگی) را به ارمغان آورده، لذا طبیعی است که به برپا کردن حکومت و دولتی توجه داشته باشد که به اجرای این شریعت پردازد: «أَفْخُكُمُ الْجَاهِلِيَّةَ يَتَّبِعُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ»<sup>۱۹</sup>، و بر شریعت است که از قوه اجرایی برخوردار باشد و در قرآن آیات روشنی وجود دارد که گواه آن است که اسلام در کنار عقیده و دین به سیاست نیز می پردازد: «إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ»<sup>۲۰</sup>، «فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ»<sup>۲۱</sup>.

پیامبر اکرم در مدینه حکومتی برپا کرد که همه شرایط و اصول یک حکومت را دارا بود<sup>۲۲</sup>، پیامبر (ص) خطوط اصلی حکومت اسلام را به طور کامل بنیان نهاد (آیین اداری، قانونی و نظامی).

اسلام، اصول کلی را که به نظام حکومتی مربوط است، پایه ریزی کرد. این اصول

۱۹ - مائده / ۴۹؛ آیا باز تقاضای تجدید حکم زمان جاهلیت را دارند و کدام حکم از حکم خدا برای اهل یقین نیکوتر

خواهد بود.

۲۰ - نساء / ۱۰۵؛ ما به سوی توفیق آن را به حق فرستادیم تا بدانچه خدا به وحی خود بر تو پدید آرد میان مردم حکم

کنی.

۲۱ - نساء / ۶۵؛ نه چنین است قسم به خدای تو که اینان به حقیقت اهل ایمان نمی شوند مگر آن که در نزاعشان تنها

تو را حاکم کنند.

۲۲ - دکتر عبدالحمید متولی از مة الفکر الاسلامی.

عبارتند از: شورا، مساوات، آزادی و عدالت. اسلام حیات جامعه خود را براساس کسب پیروزی و شوکت بنیان نهاده است.

شیخ محمد عبده می‌گوید: «کسی که به اصول این دین (اسلام) بنگرد و سوره‌ای از کتاب نازل شده آن را بخواند، یقیناً چنین داوری می‌کند که معتقدان این دین لاجرم باید نخستین ملت جنگی جهان باشند و در اختراع ادوات جنگی و تسلط بر علوم نظامی و مهارت در فنون ملازم آن همچون طبیعی، شیمی و هندسه از همه ملل پیشی بگیرند: «وَأَعِذُوا لَهُمْ مَا اسْتَظَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ»<sup>۲۳</sup>. اما مسیحیت بر صلح و سازش در همه امور بنا شده است و قصاص را برداشته و ملک و سلطنت را کنار انداخته و دنیا و آراستگی‌های آن را طرد کرده و توصیه کرده است که دینداران باید در برابر هر حکومتی سر تسلیم فرود آورند و اموال سلاطین را برای سلاطین وانهند و از کشمکشهای شخصی، نژادی و حتی دینی دوری کنند و از توصیه‌های انجیل است که: هرکس به صورت توسیلی نواخت... در واقع مسیحیت با پذیرش عادات و روشهای عقلی ممالک اروپایی به این سرزمینها راه یافت و از طریق اقناع و به سرقت بردن خاطره‌های گذشته آنها در میانشان نفوذ کرد، نه با صلابت و قدرت و لذا همچون طرحی بر لباس ایشان بود و فرهنگی را که از گذشتگان به ارث برده بودند، از آنها نستاند<sup>۲۴</sup>.

به سبب همین مفهوم است که اسلام هم دین است و هم حکومت و هم شیوه زندگی، ولی اسلام بر این نکته تأکید دارد که هیچ مؤسسه‌ای سخنگوی آن نیست یا هیچ رجل دینی و جز آن وکیل و وصی این دین نمی‌باشد. در اسلام قدرتی یافت نمی‌شود که به حکومت کلیسا یا پاپ در مسیحیت شبیه باشد. در اسلام هیچ گونه کهنات یا وساطت میان خلق و خالق نیست و به هیچ وجه در اسلام قدرتی وجود ندارد که در میان مردم سلطه مذهبی داشته باشد، هر مسلمانی می‌تواند بدون واسطه‌ای در میان گذشتگان و آیندگان، در پرتو کتاب خدا، خدا را بشناسد و از سخنان رسول (ص) به معرفت حضرتش نایل آید و تنها چیزی که بر عهده اوست آن است که قبلاً به وسایلی که صلاحیت چنین فهمی را در اختیار او می‌نهد، دست یابد<sup>۲۵</sup>.

۲۳ - انفال/۶۰؛ و شمار مقام مبارزه با آنها خود را مهیا کنید و تا آن حد که بتوانید آذوقه و آلات جنگی فراهم آورید.

۲۴ - شیخ محمد عبده، الاسلام والنصرانية.

۲۵ - دکتر عبدالحمید متولی، ازمة الفكر الاسلامی.

مسلمانان حکومت رسول اکرم (ص) را پادشاهی به شمار نمی آوردند بلکه آن را امامت می دانستند و خلافت را نیابت رسول اکرم (ص) در پاسداری از دین و سیاست دنیا می دانستند. تاریخ برای ما بیان می کند که سیطره و استبداد پاپها و دیگر رجال کلیسا تا به کجا رسید، پاپها به چنان نیرو و سیطره ای دست یافته بودند که هیچ قدرت دیگری قادر به محدود کردن آن نبود.

فیشر در کتاب خود تحت عنوان تاریخ اروپا در قرون وسطی (ج ۱) می گوید: «این که رجال مذهبی هیچ گونه فلسفه ای در دولت و اصول حکومت نداشته اند تا در سیاست یا جامعه روم قدری تعدیل به عمل آورند، ناشی از آن بوده که ایشان یقین داشته اند که دنیا کالایی فریبنده و تماماً شر است و چنین آموخته بودند که انسان، رانده شده بهشت جاودان است و عذاب همیشگی حق اوست و آموخته بودند که دنیا پس از اندکی زوال خواهد یافت، حال که مسأله چنین است پس چه چیزیک مسیحی را و او می دارد تا بردگی یا جنگ یا ربا یا قدرت ظالمانه ای را لغو کند که حکومت روم را یاری داد تا به حرکت و نهضت پردازد و حال آن که تمام این امور محکوم به فناست.»

دلیل تمامی این امور آن است که مسیحیت دین و سیاست را از هم جدا کرده بود و به همین سبب مسیحیت ناتوان بود از آن که قدری اصلاح در جامعه روم به عمل آورد و این همان منشأ نگرش تک بُعدی اندیشه غربی است. اما در اسلام هیچ نشانه و کلمه ای وجود ندارد که بر جدایی زندگی دنیا و آخرت یا دین و سیاست دلالت داشته باشد و اسلام برعکس همان طور که اصل قصاص را مقرر کرده، اصل جهاد را نیز مقرر داشته است.<sup>۲۶</sup>

بدین ترتیب اسلام جامعه را به جای ربا و زراندوزی بر تجارت و انفاق بنیان نهاد و تقوا را اساس اخلاقی تجارت و معامله قرار داد و دو نظام زکات و ارث را برای جلوگیری از انباشته شدن ثروت و جلوگیری از برپا شدن حکومتی از ثروتمندان وضع کرد و این چنین جامعه را از خطرهای احتکار و معامله قماری مصون داشت و توازن اقتصادی را حفظ کرد. اسلام به همیاری اجتماعی نیز فراخوانده است و زکات را محور مسئولیت مشترک دانسته و مالکیت خصوصی را به رسمیت شناخته و مورد حمایت قرار داده است و ربا و احتکار را حرام کرده و آزادی اقتصاد را از ضوابط اخلاقی برخوردار ساخته است و کار را اساس ثروت و توانگری



دانسته است، زیرا اسلام تفاوت زیاد در ثروت و درآمد را جایز نمی‌داند و جامعه طبقاتی را به رسمیت نمی‌شناسد.

شیوه اقتصاد اسلامی منافع شخصی و عمومی را با یکدیگر جمع کرده است و ملاک حرکت را حکمی قرار داده که عبارت است از جمع میان منافع فرد و منافع اجتماع و منافع اجتماعی را بر منافع فردی تقدم داده است. اسلام منافع مادی و نیازهای روحی بویژه در نظر گرفتن خدا و ناظر دانستن او در همه اعمال را با یکدیگر گرد آورده است و به ایجاد ارتباط میان مسائل مادی و مسائل معنوی فراخوانده و عناصر ثبات و تحول را با یکدیگر جمع کرده است.

از همین روی مکتب اقتصادی اسلام عام و فراگیر است و همچون مکاتب قراردادی با مرحله تاریخی معینی ارتباط نمی‌یابد و در شکل اجرایی خاصی محدود نمی‌شود. مکتب اقتصاد اسلامی مسأله فقر را بررسی کرده و مقرر داشته است که تاریخ تنها یک کلید یعنی عامل مادی ندارد بلکه عوامل بسیاری در کار است ولی اسلام به عامل مادی نیز توجه دارد و آن را کنار نمی‌نهد. اسلام اساس عبادت را آن دانسته که مردم زندگی دنیوی خود را تأمین کنند.

اسلام مقرر داشته است که انسان از نظر تولید در زمین جانشین است و کار و تولید عبادت است و اموال از آن خداست و بنی بشر جانشینان در این اموال اند و هرکس اولاً حذ کفایتی دارد و پس از آن هرکس مسؤول کار خود است و اسلام اجازه جمع ثروت نمی‌دهد مگر پس از تضمین این حد کفایت چنانچه تفاوت فاحش از نظر ثروت و توانگری را روا نمی‌شمارد و زکات به عنوان تضمین اجتماعی پس از نماز دومین رکن دین است و این که در اموال حق دیگری جز زکات وجود دارد و در حدیثی که از ترمذی نقل شده آمده است: «در اموال حق جز زکات است و زکات کمترین حد در اموال است»<sup>۲۷</sup>.

اسلام سودهای حاصل از اعمالی همچون سرقت و قمار و می‌فروشی را که به جامعه ضرر و زیان وارد می‌سازد، محکوم می‌کند و منافع حاصل از ربا و امور مشابه آن که مستلزم سعی و کوشش نیست، در اسلام حرام شمرده می‌شود و نباید به نام آزادی اقتصادی بدانها پرداخت زیرا این آزادی در اسلام مطلق نیست بلکه در یک زمان در حدود مصلحت



انسان و جامعه هدایت می شود؛ به علاوه آن که در اسلام استعمار، احتکار و زراندوزی نیز حرام به شمار می آید.

تحریم ربا در اسلام قاعده‌ای اساسی و استوار است و هیچ یک از دیدگاه‌های تفسیر و تأویل نمی تواند به عدم تحریم آن حکم کند و چنین سخنی مطلقاً اعتباری ندارد که تحریم ربا مانع صنعتی شدن یا شکوفایی صنعت است، بلکه تمامی این امور می تواند بدون آن که به این رکن اساسی خدشه‌ای وارد شود، حاصل آید.

بدون تردید ربا نظامی است مخالف با پیامهای آسمانی و طبیعتاً مخالف با سلامت بشریت و پیشرفت آن و پرچم آن را یهودیان تلمودی بردوش دارند و به وسیله آن بر اموال و بانکهای عمومی تسلط یافته‌اند و هنوز ربا بزرگترین عامل در مکیدن ثروت مسلمانان است که تحت پوشش قرض و بهره انجام می پذیرد.

اسلام ظهور کرد تا در جنگی مقدس با طغیان ربا به رویارویی پردازد: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ، فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِنْ تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ، وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنتُمْ تَعْلَمُونَ»<sup>۲۸</sup>.

تعداد بسیاری از پژوهشگران به تأثیر عمیق ربا در جوامع غربی اعتراف کرده‌اند تا آن جا که لرد کبیتس همه خطرات را ناشی از ربا می داند و می گوید: «می توان همه آفات اجتماعی را به ربا نسبت داد.»

از بزرگترین ره‌آوردهای اسلام عقیده به قدر است، عقیده‌ای که مسلمانان را واداشت تا پیشرفت کنند و به همه خطرات فائق آیند با ایمان به این که: «لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا»<sup>۲۹</sup>. مسلمانان ایمان دارند که همه چیز را خدا می آفریند و نسبت بدان آگاهی دارد، لکن خداوند به هیچ وجه کسی را به انجام خیر مجبور نمی سازد، چنانچه به انجام شر نیز مجبورش

۲۸ - بقره/ ۲۷۸ تا ۲۸۰؛ ای کسانی که ایمان آورده‌اید از خدا بترسید و زیادی ربا مگیرید اگر بر اهل ایمانید، پس اگر ترک ربا نکردید آگاه باشید که به جنگ خدا و رسول او برخاسته‌اید و اگر از این کار پشیمان گشتید اصل مال شما برای شماست به کسی متمی نکرده‌اید و متمی نکشیده‌اید، اگر از کسی که طلبکار هستید تنگدست شود بدو مهلت دهید تا توانگر گردد و اگر در هنگام تنگدستی به رسم صدقه ببخشید که عوض در آخرت یابید. برای شما بهتر است اگر به مصلحت خود دانا باشید.

نمی‌کند<sup>۳۰</sup> بلکه عقلی در اختیار او گذارده است که این دورا از هم جدا می‌کند و این دورا مختلف را برای او باز می‌نماید، و این که خداوند روزی را بدون کمی و زیادی مقدر فرموده و زمان مرگ را بدون شتاب یا تأخیر مشخص کرده است، آنچه برای تو مقدر باشد علی‌رغم ناتوانی ات به تو خواهد رسید و آنچه برای دیگری مقدر باشد علی‌رغم تواناییست نصیب تو نخواهد شد و هرگاه زمان مرگ تو فرا رسد لحظه‌ای پیش و پس نخواهد شد و لذا مسلمانان راه خود را ادامه می‌دادند و در راه خدا از مرگ خوف و هراسی نداشتند زیرا ایمان راسخ داشتند که مرگ در کشاکش جنگی خونین نزدیکتر به مزد نیست از آن که در گنج خانه و در میان خانواده خود باشد.

اسلام میان روح و جسم توازن برقرار کرد. اسلام برای قدرت مادی که برخی از ادیان آن را رها کرده یا از اهمیت آن کاسته‌اند، ارزش بسیاری قایل شده است. و خواستار آن است که برای پیشرفت جامعه و آزادی آن، ضرورتاً به فراهم کردن آن پرداخت، چنانچه اسلام برای ارزشهای معنوی نیز اهمیت بسیاری قایل است<sup>۳۱</sup>.

اگرچه یهودیت در ارزش گذاری نیروی مادی و مسیحیت در بُعد معنوی زیاده روی کرده‌اند، ولی اسلام دینی است که میان هر دو توازن برقرار کرده است، زیرا هریک از این دو عنصری اساسی در طبیعت بشری است و برای پیشرفت انسان از هیچ یک از این دو بی‌نیاز نیستیم.

ادیانی که گردآوری مال را برای پیروان خود حرام کرده، آنها را به برکناری از مردم تشویق می‌کنند، در حقیقت وسایل قدرت را از آنها ستانده‌اند و ایشان را از رسیدن به مکارم اخلاقی بازداشته‌اند. نیروی مادی یا معنوی به خودی خود نه شر است نه خیر، بلکه این بسته به روشی است که آدمی آن را به کار می‌برد و تأثیر آن نیز با هدف مورد نظر در سعادت مند کردن و پیشرفت مردم یا به بندگی گرفتن و بدبخت کردن آنها، هماهنگ است.

مشخصه اسلام آن است که در این دین تفکر تجریدی یافت نمی‌شود، بلکه اسلام شیوه اصلاحی است که روح و ماده را با یکدیگر جمع کرده است. اسلام، آدمی را به پستی نمی‌کشد و ابعاد پست وجود آدمی را نیز نمی‌پسندد، بلکه می‌کوشد با آگاهی انسان نسبت به اهداف بزرگ و خواسته‌های والا، او را در تحمل رنج و ایثار توانا سازد.

۳۰- توبه/ ۵۱؛ به ما نخواهد رسید مگر آن چه خدا برای ما مقدر کرده باشد.

۳۱- عامری، الاعلام بمنافب الاسلام.

برخی از ادیان روح و ماده را از یکدیگر جدا ساخته‌اند و برخی در ماده و برخی نیز در بُعد روحی افراط کرده‌اند. یهودیت در گرایش مادی به اوج رسیده‌است و مسیحیت مستقیماً تلاش دارد مسأله زندگی را از طریق انکار آن حل کند و بودا نیز علی‌رغم والایی و برجستگی آرای اخلاقی‌اش، وجود را بدبختی معرفی می‌کند و رهایی از آن را تنها از طریق «زافانا» عملی می‌داند، طریقی که در آن گرایشها سرکوب می‌شود و خواستها از میان می‌رود و تمایلات می‌میرد. چنین نظریه بدبینانه‌ای که بر ترک دنیا و پشت کردن بدان تأکید دارد، مشخصه بسیاری از ادیان قدیمی است.

از مهمترین نشانه‌های اسلام که آن را از سایر نظامها جدا می‌سازد، جمع کامل بُعد اخلاقی و بعد مادی زندگی انسانی است.<sup>۳۲</sup>

علامه محمد اسد می‌گوید: «واین یکی از عواملی است که در پیروزی اسلام در دوران قدرتش در هر نقطه‌ای که وارد شده، کارگر افتاده‌است. اسلام رسالتی را به ارمغان آورد که براساس آن تحریم و چشمپوشی از دنیا شرط نجات در آخرت نیست. این ویژگی آشکار در اسلام این حقیقت را جاودانه می‌سازد که پیامبر ما به زندگی انسانی در هر دو بُعد آن چه از نظر روحی و چه از نظر معنوی، توجه بسیار داشته‌است، و ما اسلام را والاتر از دیگر نظامهای جدید می‌یابیم زیرا تمامی زندگی را در برمی‌گیرد و به دنیا و آخرت و روح و جسم و فرد و جامعه به یک اندازه اهمیت می‌دهد.»

در میان ادیان تنها اسلام را می‌یابیم که بدون آن که حتی دقیقه‌ای تمایلات معنوی انسان را تباه کند، برای او رواداشته تا بیشترین بهره را از زندگی دنیا ببرد. در اسلام گناه نخستینی وجود ندارد که آدمیان آن را به ارث برند، چنانچه بخشش فراگیری به سبب چنین گناهی برای آدمی وجود ندارد. هر مسلمانی در گرو چیزی است که به دست آورده‌است. اسلام به دیده متانت و احترام به حیات می‌نگرد، اما آن را معبود خود قرار نمی‌دهد و اگر چه موفقیت مادی پسندیده‌است ولی ذاتاً هدف شمرده نمی‌شود بلکه آدمی را از طریق تعهدات اخلاقی به سمت آگاهی در تمامی عملکردهایش هدایت می‌کند، چرا که هدف تمامی فعالیتهای عملی ما باید اخلاقی باشد

## اسلام و ادیان

اسلام اندیشه انسانی را از قید و بندهایی که در معابد و در میان کاهنان بردست و پایش کشیده شده بود، آزاد ساخت و به سطح اعتقاد به خدای یکتا و زندگی آن جهان ارتقا داد. اسلام بشریت را از پرستش نیروهای طبیعی و عبادت خدایان متعدد و پرستش آتش و اعتقاد به حیوانات مقدس‌رهایی بخشید و روزه و رستخیز و جزا را اعلان داشت و میان خدا و طبیعت تفاوت نهاد و اسقاط تکلیف و نظریه‌های فیض و اشراق و اتحاد و حلول را مردود شمرد و صید حیوان و خوردن گوشت پرندگان را که خدا حلال کرده، جایز شمرد، همچنان که بشریت را از توحش و بربریت و بردگی و ظلم اجتماعی و نژادپرستی به کرامت انسانی منتقل ساخت و امتیاز آدمیان را به تقوا و عمل دانست و این مفهوم را اثبات کرد که نژاد بنی بشریکی است و انسانها از آدم و آدام از خاک است.

اسلام شیوه‌ای اجتماعی برای بشریت به ارمغان آورد که در چهارچوب اخلاق بر عدالت و کرامت و رحمت و اخلاقی بودن زندگی و تکامل عبادت و شریعت استوار است. اسلام خرافات بت پرستانه و اساطیر و تعدد آله و اباحیگری را مردود شمرد و اندیشه اروپایی را از بت پرستی یونان باستان رهایی بخشید. اسلام تناسخ را انکار کرد و مقرر داشت که روح موجودی مستقل از جسم است، روح در آنچه جسم مرتکب آن شده، مورد محاسبه قرار می‌گیرد و این محاسبه زمانی انجام می‌شود که آدمی به خطاهای خود اعتراف کند. اسلام اخوت بشری و وحدت انسانی را برپا داشت و با وجود اختلاف زبان و رنگ مردم را در حقوق و وظایف به مساوات فراخواند و بدین ترتیب

تعصب کینه‌توزانه را محو و نژادپرستی را از میان برد. اسلام با برقراری مساوات میان امتها و ملت‌هایی که این شریعت را می‌پذیرفتند، محدوده نژاد را گسترش بخشید و حال آن که قبلاً نژاد مصریان تنها در مصر و نژاد یونانیان تنها در آتن و نژاد رومیها تنها در روم، منحصر می‌شد. اسلام به برقراری پیوند میان تکالیف انسان در برابر خدا و تکالیف او در برابر هموعانش فرا خواند. اسلام جوامع ایرانی و فرعون‌ی و بت‌پرست و رومی و هندی را از رجال مذهبی که اندیشه‌های ایشان را ستانده و فکرشان را به بندگی گرفته بودند و نیز از سلاطینی که جوامع را به طبقات مختلفی تقسیم کرده و خود را در رأس این طبقات قرار داده بودند، رها کرد. اسلام احکام ثابت و اصولی کلی وضع کرد که به مثابه قوانینی است که شخصیت انسانی را پشتیبانی و حمایت می‌کند و ضوابطی را بویژه در مورد ربا، زنا، میگزاری و بت‌پرستی مقرر داشت تا مانع سقوط شخصیت انسان شود و جز در این موارد کوشش و تحول و همگامی با زمان و محیط‌های مختلف را روادانسته است.

دکتر حسین نصر این مقایسه را میان اسلام و دیگر ادیان به عمل آورده و می‌گوید: «قدیمی‌ترین ادیان سامی، یهودیت است و جدیدترین آن اسلام، یهودیت شریعت است و مسیحیت طریقت و اسلام شریعت و طریقت را با یکدیگر جمع کرده است و به همین سبب اسلام دین حنیف نامیده می‌شود که ظاهر و باطن را با یکدیگر گرد آورده است و این مرزبندی را که با ظهور یهودیت و مسیحیت آغاز شد، از میان برد و بار دیگر به دین، شمول و فراگیری بخشید و حقیقتی را کشف کرد که از نخستین لحظات اولین خلقت نازل شده بود، این حقیقت همان توحید است. تعادل میان ظاهر و باطن برخلاف مسیحیت که این تعادل را از دست داده، همچنان در اسلام برقرار است و شریعت و طریقت در اسلام توانسته‌اند نزدیکی خود به یکدیگر را حفظ کنند و هیچ قدرتی نتوانسته است این تعادل را که از آغاز ظهور اسلام وجود داشته و رمز بقای آن است از میان برد. تمامی علمای مسلمان این نکته را خاطر نشان کرده و معترفند که تنها راه رسیدن به حقیقت حفظ تعادل میان شریعت و طریقت و ظاهر و باطن است. و بدین ترتیب اسلام قدرت و گسترش بی نظیری یافت و به شخصیتی جهانی دست یافت که در میان ادیان بدان شناخته شد. وحی محمدی که پایان این دوره از تاریخ بشر به شمار می‌آید جامع ادیان گذشته است از نظر رجوع به وحی از یک سو و رجوع به مبدأ وحی از سوی دیگر. در ادیان هند، حقیقت باطنی از انظار عمومی پوشیده و پنهان است و از ارکان دین هندی (برهمایی) آن است که جامعه به طبقات و



ویژگی‌هایی تقسیم می‌شود و اگر چه جوانب مختلف این دین همه طبقات را در بر می‌گیرد لکن تنها براهمه هستند که به شناخت همه حقایق و رموز نایل می‌آیند».

یهودیت تحت سیطره اندیشه قدیم بابل قرار گرفت و مسیحیت تحت حاکمیت اندیشه یونان باستان (مثل افلاطون و منطق ارسطو). ولی اسلام توانست پیش از ارتباط با فلسفه‌ها و آیینهای مختلف، در پرتو قرآن شیوه کامل خود را شکل دهد.

درابر می‌گوید: «اسلام با مسیحیت تفاوت دارد زیرا رقابت‌پرستی را کاملاً از میان برد و عقاید خالق خود را منتشر ساخت در حالی که مسیحیت به جامعه‌ای گام نهاد که عملاً شکل خود را یافته بود و بدون آن که بتواند بت‌پرستی را از میان بردارد، در این جامعه شرکت جست. برخی معتقد بودند که این دین جدید زمانی شکوفا می‌شود که متلاشی گردد و به عقاید بت‌پرستی قدیم پیوندد، و نتیجه چنین شد که اصول این دین آمیختگی یافت و از آن آیین جدیدی رخ نمود که مسیحیت و بت‌پرستی دوش به دوش یکدیگر در آن تجلی می‌یافت.»

و بدین ترتیب مسیحیت در برابر حمله فلسفه گنوسی شرقی بسختی به مقاومت پرداخت ولی گنوس توانست با مسیحیت به جنگ سختی پردازد و توانست برگروهی از بزرگترین اندیشمندان آن همچون سنت کلیانس و سنت اوريجان سیطره یابد. گنوسی توانست بر فیلسوف و حکیم الهی مسیحیت «اغطنوس» تأثیر بگذارد در حالی که اسلام ضمن فتوحات خود با این فلسفه به رویارویی پرداخت و آن را از اعتبار ساقط ساخت<sup>۱</sup>.

علامه صلاح الدین سلجوقی در مقایسه میان ادیان می‌گوید: یهودیت به توحیدی فرا می‌خواند که از اندیشه خدای یکتا و یگانه برمی‌خیزد ولی این دین دستخوش انحراف شد و اله (خدای اسرائیل) را به پرستش گرفت.

مسیحیت پیش از آن که دین تثلیث به شمار آید دین توحید بوده است و اسلام با اعتدال و براساس فطرت ظهور کرد که هم عقل و اندیشه را مخاطب قرار می‌دهد و هم عاطفه و احساسات را و بر موضعی معتدل قرار دارد که قومیت و انسانیت را با یکدیگر جمع کرده است.

طبق نظر اسلام جوهره دین خدا در همه زمانها و از زبان همه پیامبران واحد و تمامی

ادیان نیز در اصل یکی است و اسلام خاتم ادیان است زیرا این دین پراکندگیهای ادیان را جمع و اصولی از این ادیان را که در میان پیروان یهودیت و مسیحیت دستخوش کثری شده، تصحیح کرده است. اسلام در میان مبالغه این دو طرف متضاد، موضع معتدلی اتخاذ کرده است و به قومیتی انسانی فرا می خواند که همچون یهودیت نژادپرستی صرف نیست، چنانچه همچون مسیحیت ایده آلیسم زهد گرایانه نیز به شمار نمی آید، ایده آلیسمی که به خیال پروری نزدیکتر است تا تعهد انسان نسبت به شرایط وجودی و معیشتی خویش. اسلام عربها را واداشت که رسالت بهترین امتها یعنی «امت معتدل» را بردوش کشند.

اسلام تنها برجسته دنیوی تأکید ندارد، چنانچه یهودیت چنین تأکیدی دارد و همچون مسیحیت نیز تنها برجسته معنویات اصرار نمی ورزد، بلکه اسلام ذاتاً می کوشد تا میان دین و دنیا و سیطره معنوی و مادی الفتی برقرار سازد.

اسلام با مفهوم «کار قیصر را به قیصر وا گذار» مخالف است و به پدیده های مرئی و نامرئی با نگاهی واحد و فراگیر می نگرد و نظام فکر و سیاست را بر اساس توحید بنیان می نهد.

اروپا هنگامی که از اندیشه خود سخن می گوید، یونان و روم را به خاطر می آورد. اروپا می گوید که ظهور مسیحیت تنها حلقه ای از حلقه های تاریخ آن است در حالی که عربها معتقدند تاریخ حقیقی آنها از نظر امت و اندیشه و تمدن، با اسلام آغاز می شود. مسیحیت به عنوان یک پدیده کلی دینی است آسمانی در عقیده و شریعت، اگرچه این دین قانونگذاری مفصلی به ارمغان نیاورد زیرا شریعت اصلی آن همان تورات بود با تعدیلاتی که بر عیسی نازل شده بود. ولی آنچه علی رغم نفوذ کلیسا در اروپای مرکزی عملاً رخ داد، آن بود که تنها قانون روم حاکمیت داشت، پس مسیحیت اساساً دینی جهانی نیست و تنها رسالتی است که رسالت موسی را تکمیل می کند.

بول فالیری می گوید: «مسیحیتی که در اروپا انتشار یافت همان مسیحیت «قدیس پولس» بود. مسیحیت اخلاقی ذاتی را به همراه آورد و دوش به دوش با هماهنگی قانونی که روم آن را ایجاد کرده بود در وحدت بخشیدن به این اخلاق می کوشید.»

وی می گوید: «شاید همان دینی که از یونان اخذ کرده ایم همان چیزی باشد که ما را به نسبت انسانهای دیگر ممتاز می سازد، ما به اعتبار نظم و نظامی که در عقل خود داریم مدیون یونان هستیم، ما به سبب شیوه تفکری که همه پدیده ها را به انسان پیوند می دهد،

مدیون یونان هستیم. و بدین ترتیب به نظر می‌رسد که مسیحیت در اروپا جزئی از زندگی مردم این سرزمین است درحالی که اسلام در میان مسلمانها همه زندگی ایشان به شمار می‌آید، نه تنها زندگی فکری یا اجتماعی.»

ویل دورانت می‌گوید: «مسیحیت نه تنها بت‌پرستی را از میان نبرد بلکه آن را تثبیت کرد، زیرا اندیشه درحال مرگ یونان در نمودهای جدید معقولات و آیین کلیسا بار دیگر حیات یافت و زبان یونانی که قرن‌ها باقی بود زمامدار سیاست و ادبیات و آیین مسیحیت گشت و آیین پنهان یونان به آیین پنهان و ترسناک «قُداس» منتقل شد و این به پدیده‌های دیگر فرهنگ یونان در ایجاد چنین نتیجه متناقض الابعادی یاری رساند و از مصر نیز آرای ثالوث مقدس و روز جزا و ابدیت، پاداش و کیفر و خلود انسان به صحنه وارد شد و از همین جا بود که پرستش مادر کودک و پیوند صوفیانه با خدا مطرح شد پیوندی که نوافلاطونی به وجود آورد و نشانه‌های مسیحیت را از میان برد<sup>۲</sup>.

در اصل مسیحیت برای بنی اسرائیل ظهور کرد تا جریان‌ات منحرفی را که در میان آنان شیوع یافته بود، تصحیح کند. یهودیان به جمع مال هجوم آوردند و از راههای مختلف می‌کوشیدند تا ثروتی به دست آورند و در این هنگام مسیحیت ظهور کرد و به زهد فرا خواند تا شدت این حرص را درهم شکند. مبارزه طلبی و انتقام و یژگی پیوند میان طوایف یهود بود و مسیحیت آمد تا به گذشت فراخواند. اگر مسیحیت به همین وضع به عنوان دین بنی اسرائیل باقی می‌ماند و آنها را به زهد فرا می‌خواند قطعاً شدت چنین رقابتی درهم شکسته می‌شد. مسیحیت دینی بود که در شرایطی خاص و برای گروهی خاص ظهور کرد ولی پولس آن را جهانگیر کرد. پولس مقرر کرد که مسیحیت مذهب یهودی نیست بلکه دینی است جدید که باید درهای دعوت خود را به روی تمامی ملل غیر یهود نیز بگشاید حتی اگر این امر به مدارا کردن در قوانین و آیینی منجر شود که عرصه را بر بت پرستان تنگ کرده بود، قوانین و آیینی همچون ختنه، مراسم روز شنبه و تحریم خوک<sup>۳</sup>. یک نگاه به موضع گیری پولس در برابر نظام امپراتوری روم آدمی را از شدت تلاش برای خارج ساختن مسیحیت از هدف اصلی آن دچار حیرت می‌سازد. پولس پس از آن که بردگان به مسیحیت پیوستند از ایشان خواست تا فرمانبر اربابان خود باشند و هرچه آنها شکنجه کنند و قساوت به خرج دهند باز هم با امانت و

۲- فیصرو مسیح، ص ۲۷۶.

۳- عبده فراج، معالم الفکر الاسلامی.

اخلاص به خدمت اربابان خود پردازند و این که همه مردم بدون هیچ گونه شکایت و اعتراضی مطیع سلاطین و حُکام باشند و با همین دگرگونی بود که تناقض دعوت مسیحیت در قناعت و زهد از یک سو و هجوم اروپا به جمع ثروت و درپیش گرفتن استعمار از سوی دیگر آغاز شد. این تناقض در آنچه مسیحیت بدان فرا می خواند و وضع امروز پیروان آن در اروپا و آمریکا روشن است. این مفهوم را دائرة المعارف بریتانیا ترسیم می کند و می گوید: «تاریخ مسیحیت و تعدد کلیساها و گروهها و فرقه های مسیحی این احساس را در میان پژوهشگران پدید آورده که در میان مسیحیان تنها ملیت است که همگی در آن اشتراک دارند». این تناقض در حوادث بسیاری از تاریخ مسیحیت به چشم می خورد که از آن جمله است: محاکم تفتیش عقاید و سلطه پاپها و جنگ قدیس بارتلمی میان کاتولیکها و پروتستانها و روحیه متعصبانه در دعوت به جنگهای صلیبی که تمامی آنها نتیجه اثرپذیری مسیحیت از یهودیت است و بدین ترتیب مسیحیت از جنبشی اجتماعی که شالوده آن رحمت و نیکی و محبت بود به نظام سلطه امپراتوران روم از طریق کلیسا تبدیل شد و علی رغم تلاش، در نتیجه تأثیرپذیری تمامی اروپا از مفاهیم اسلام بازهم پروتستان نتوانست کاری از پیش برد و کاتولیک و پروتستان هر دو به تثلیث و خدایی عیسی و گناه نخستین معتقد ماندند و پروتستان نتوانست از این عقاید رهایی یابد.

هنگامی که شیوه علمی- تجربی اسلام ظهور و اروپا را فتح کرد این سرزمین را نسبت به اعتقادات خرافی مسیحیت هشیار ساخت و از این حقیقت پرده برداشت که مسیحیت برحسب آنچه کاهنان ترسیم کرده اند با اندیشه تابناکی که تحلیل و استنباط می کند، همسویی ندارد و بدین ترتیب اسلام حمله گسترده ای را به اندیشه تثلیث آغاز و آن را به تعقید و پیچیدگی توصیف کرد و نیز اندیشه روی گرداندن از دنیا را مورد حمله قرار دارد. در نتیجه حاکمیت کلیسا، مسیحیت در میان غریبهها متزلزل شد. عقاید خرافی مسیحیت که اندیشه غربی آن را مورد هجوم قرارداد قطعاً در اندیشه اسلامی وجود ندارد.

اندیشه غربی تحت تأثیر مفاهیم و شیوه علمی- تجربی اسلام، از سیطره کلیسا که مراقب اندیشه آنها بود، رهایی یافت.

فلسفه نیچه و رنان به مثابه بازتاب سختی بود در برابر اخلاق مسیحیت و دعوتی به آزاد کردن انسان از التزام به اخلاق مسیحیت که همان اخلاق فرومایگان است.

انیس فریچه می گوید: «اروپا در اندیشه و فرهنگ و علم و اقتصاد پیشرفت نکرد مگر



پس از شوریدن علیه حاکمیت کلیسا و آزادی کامل از آن. ولی اسلام اندیشهٔ رهبانیت و گریز از زندگی و منفی گرایی و گوشه نشینی را رد کرد و نخستین عاملی بود که به آزادی از بند جهل و خرافه و تقلید فرا خواند.

اسلام درحالی ظهور که در امور اجتماعی حاکم بود نه محکوم و قدرت آن را داشت که با بحرانه‌ها و رقابته‌ها رویارویی کند و از این توانایی برخوردار بود که خود را دوباره سازماندهی کند و اصول خود را از هرگونه تزلزل در پویایی و شکوفایی رهایی بخشد و این مبانی را حفظ کند و در اثنای تحولات از قدرت مأثور برخوردار بود. اسلام به همهٔ مشکلاتی که بشریت با آن روبروست، پاسخهای کامل و روشنی داده است و میان ارزشهای مختلف نظیر جهاد و عبادت و انفاق و امور مباح و ممنوع تعادل آشکاری برقرار کرده است.

اسلام حرکت اجتماعی وسیعی است که اعتقاد و حکومت و نظامهای اجتماعی و اخلاق را در بر می‌گیرد و اصالت اسلام در این نکته آشکار می‌شود که هرگونه عنصر بیگانه‌ای را رد می‌کند. اسلام ثابت کرده است که پرتوانترین عامل در حل مشکلات بزرگ بشریت است و در تمامی این امور اسلام مکانیسم و ملاکهای خاص خود را داراست.

اسلام با مفاهیم ربّانی خود که بر فطرت و عقل استوار است، بارگرانی از نیرو و ایمان و ایثار را به ارمغان آورده که باعث شده شهرت مسلمانان به اقصی نقاط عالم برسد و هم اکنون نیز اسلام می‌تواند هرگاه این طرز تفکر منحرف شود یا عناصر بیگانه آن را از جوهره اش خارج سازد، خود را دوباره سازماندهی و اندیشهٔ خود را دوباره قالب ریزی کند و پیوسته موجودی زنده بوده است که می‌تواند گسترش یابد و دهش داشته باشد و نشانهٔ آن قدرت فوق العادهٔ اسلام است در گسترش و سازگاری با جوامع و دورانهای گوناگون.

از هنگام ظهور اسلام هیچ یک از ادیان چیره بر آن پیروزی نیافته است، اگر چه گاهی ملتهایی بر مسلمانان پیروزی یافته اند. بدون تردید بارزترین دلیل اصالت اسلام و عالمگیری آن و استحقاق این دین برای بقا و گسترش، تطابق آن است با فطرت انسانی و توانایی بازدهی آن برای همهٔ دورانها و زمانها و جوامع و بروز ویژگی انسانی آن در برادری و برابری.





## اسلام و جهان معاصر

فصل اول : اسلام و جهان معاصر

فصل دوم: بحران دینی غرب

فصل سوم: یهودیت در تلاش منحرف کردن اسلام

فصل چهارم: مارکسیسم در رویارویی با اسلام

فصل پنجم: اسلام و بشریت

### اسلام و جهان معاصر

هنگامی که اسلام آمد ادیان با خصومت بسیار به رویارویی با آن پرداختند و کشمکش شدید آغاز شد که در حرکتهای عیب جویانه ای جلوه گر بود که زردشتیگری ایران به نام ملی گرایی و باطنی گری بدان دامن می زد، علاوه بر آن جنبشهایی جنگ طلبانه بی وقفه از سوی حکومت روم شرقی به نام اروپای مسیحی در اطراف و اکناف جهان اسلام جریان داشت و سپس طولی نکشید که این جنبشهای جنگ طلبانه در جنگهای صلیبی در ساحل شام و مصر و در جنگهای اروپا در ساحل مغرب تبلور یافت و پس از آن نوبت به حمله استعمار طلبانه ای رسید که از اروپا به تمامی جهان اسلام آغاز شد، حمله ای که دامنه آن به جزایر مالایا و هند و خلیج فارس رسید تا سیطره بر بیت المقدس تحقق یابد. اروپا پس از گذشت هشت صد سال از شکستی که در جنگهای صلیبی نصیبش شد ادعا می کند که این جنگها با پیروزی اروپای مسیحی بر جهان اسلام و یافتن سیطره سیاسی و اقتصادی و نظامی بر آن پایان یافته است. و پس از آن اسلام رویارویی خود را با خطر بزرگی آغاز کرد که از خلال تلاش برای حاکمیت و تحریف مفاهیم و برانگیختن شک و تردید پیرامون حقایق آن و نیز گسترش تبلیغات به وسیله مسیحیت در سرزمینهای اسلامی، به اجرا در می آمد. و بعداً یهودیت صهیونیسم به فلسطین حمله کرد و از خلال اندیشه اروپایی نفوذ خود را به جهان اسلام آغاز کرد تا مفاهیم بت پرستی یونانی و مادی گرایی را در تلاشی مهاجمانه حاکمیت بخشد، تلاشی مهاجمانه که برخی از فرماندهان چنین توصیفش کرده اند که تلاشی است برای فتح جهان اسلام از نظر عقیدتی و فکری و بازگرداندن آن به وضعیتی که پیش از اسلام

داشته است. این همان تلاش بزرگی است که هم اکنون اسلام از خلال خطراتی با آن روبروست که جامعه استعمار و مکاتب اقتصادی و اجتماعی برتن کرده و در اعماق وجودش هدفی جز بازگرداندن اسلام به عقب و بیرون کشیدن سرزمینهای اسلامی از دست آن ندارد و آشکارا خواهان آن است که اسلام به همان شبه جزیره عربستان بازگردد. بدون تردید تلاشهای نژادپرستانه‌ای که در جهان اسلام گسترش بسیاری یافته است و تحت نامهایی اعم از میهن پرستی و ملی گرایی و جز آن قرار دارد که حقیقت آنها را پنهان می‌سازد، در واقع یکی از همین تلاشهایی است که خواهان برپایی نظامهای اقلیتهای تارومار شده‌ای است که ریشه‌های آن به آیینهای پیش از اسلام اعم از فنیقی، فرعون، بابلی، آشوری، بربری و زنگی باز می‌گردد و هدف از این تلاشها آن بوده که اسلام به سهولت و به طور کامل از بین برود.

از آن جا که تجربه بنی اسرائیل در نبوت و حکومت و سلطنت پس از شکست در برپا کردن حق و عدالت کاملاً از اعتبار ساقط شد و مسأله با انتقال نبوت و قیادت و رسالت و حکومت و سلطنت به خاندان اسماعیل پایان یافت - خاندانی که پرچم دعوت دین حق را که در اسلام متجلی است، بردوش داشت و با رسالت ابراهیم یعنی همان حنفت نخستین کامل شد - لذا پس از گذشت چهارده قرن یهودیت می‌کوشد نفوذ خود را بازگرداند، نفوذی که نتوانست اقامه حق کند و رهبری جهان اسلام در اختیار امت دیگری قرار گرفت که توانایی بیشتری در به دوش کشیدن این پرچم دارد، این امت همان امت اسلامی است. از همین رو هم اکنون این درگیری به اوج خود رسیده است تا خداوند آن را بر همه ادیان پیروز گرداند، زیرا اسلام از برخورد با هرگونه وضعیتی نابحقی که بر تفسیرات پوچ و شیوه‌های مصنوعی و مذاهب برخاسته از هوی و هوس و حقد و کینه نسبت به تمامی بشریت استوار است هراسی ندارد.

اسلام از زمانی که شیوه آن به کمال رسید و پیش از آن که رسول اکرم (ص) به ملکوت اعلیٰ پیوندد، قاعده‌ای را بنیان نهاد که پس از آن برای اسلام جای ترسی نیست: «الْيَوْمَ يَنْسَ الدِّينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِ، الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا»<sup>۱</sup>.

۱ - مائده/۳؛ امروز کافران دین شما مأیوس شدند پس از آنها نترسید و از من بهراسید. امروز دین شما را کامل کردم و نعمت خود را بر شما تمام گرداندم و اسلام را به عنوان دین شما برگزیدم.

اسلام در کوران حوادث و در محدوده کشمکش و در رویارویی با خطرات زاده شده است و به همین سبب تلاش در تکذیب و عیب جویی و پوچ جلوه دادن و برانگیختن شک و شبهه پیرامون آن تا به امروز همچنان ادامه داشته و متوقف نشده است و متوقف هم نخواهد شد.

علی‌رغم رویارویی بزرگی که تمامی جهان را دربرگرفت و آتش آن به صورت مجادلات فکری یا برخوردهای مسلحانه شعله ور شد، این اسلام بود که توانست بحق ثابت بماند. در لحظات دشواری که سرزمینهای اسلامی در اندلس از دست مسلمین خارج می‌شد و یا مسلمانان در شبه جزیره بالکان در اروپا مورد هجوم قرار داشتند، باز اسلام به بزرگترین فتوحات خود اشتغال داشت و در جنوب شرقی آسیا و در مرکز آفریقا سرزمین جدیدی را می‌گشود. و هنوز هم اسلام قادر است بدون توقف در اطراف و اکناف جهان نفوذ یابد و اگر اسلام توانسته در قرون وسطی و عصر نهضت، جریان تاریخ را در اروپا و آسیا تغییر دهد، پس خواهد توانست همین کار را در آفریقا نیز به انجام رساند و تشکیلات جدیدی را در آن جایی ریزد که هنگام پیش آمدن حوادث و مصایب سخن خدا از آن انتشار یابد و اسلام تجلی یابد، «كَذَلِكَ يَضْرِبُ اللَّهُ الْحَقَّ وَالْبَاطِلَ فَأَمَّا الزَّيْدُ فَيَنْذَهُبْ جَفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُتْ فِي الْأَرْضِ»<sup>۲</sup>.

هم اکنون که تمدن غرب به اوج خود رسیده، تمامی بشریت به اسلام چشم دوخته است و پادشاه بحران خود و بهترین راه حل مشکلات پیچیده و مسائل آشفته خود را در آن می‌بیند. اسلام همچنان قادر است بشریت را به سوی حق هدایت کند ولی سؤالات بسیاری در جاهای مختلف مطرح است که اسلام چه چیز برای بشریت امروز می‌تواند به ارمغان آورد و حال آن که مصایب بسیاری برایشان وارد شده و مسائل پیچیده گشته و تمدن مادی غرب به بن‌بست رسیده است.

ما معتقدیم اسلام می‌تواند دستاوردهای بسیاری برای بشریت داشته باشد مشروط بر آن که بشریت نیز بدان پاسخ مثبت دهد، اسلام می‌تواند بهترین شیوه زندگی را که امنیت روحی و یقین را برای انسان محقق می‌سازد، در اختیار بگذارد و نور راستین و آشکار کننده‌ای را در اختیار بشریت قرار دهد که موجب آرامش عقل و اندیشه است و اضطراب و

۲ - رعد/ ۱۷ خداوند این چنین برای حق و باطل مثل می‌زند که آن کف بزودی نابود می‌شود و اما آنچه به خیر و منفعت مردم است در زمین باقی می‌ماند.



چند دستگی را از میان برمی دارد.

در مورد تیره‌ترین لحظات بحرانی که جهان اسلام با مبارزه طلبیهای استعمار اعم از تغریب و تبشیر روبرو بود «هامیلتون گیب» را می‌بینیم که چنین می‌گوید: «اسلام همچنان می‌تواند خدمات ارزشمند و بزرگی را در اختیار انسان بگذارد و هیچ قدرت دیگری جز اسلام وجود ندارد که بتواند در الفت دادن نژادهای بشری در جبهه‌ای واحد و براساس مساوات، موفقیت درخشانی نظیر اسلام به دست آورد.

جامعه بزرگ اسلامی در آفریقا و هند و اندونزی و حتی جوامع کوچک اسلامی در چین و ژاپن همگی این حقیقت را روشن می‌سازند که اسلام هنوز هم می‌تواند بطور کلی برای ملت‌ها که نژاد و طبقات مختلفی دارند، سیطره یابد و اگر کشمکشهای ابرقدرتهای شرق و غرب را مورد مطالعه قرار دهیم ناگزیریم برای از میان بردن این گونه منازعات به اسلام پناه آوریم.»

همه دعوت‌های متعصبانه‌ای که ادعا می‌کردند اسلام بزودی سقوط خواهد کرد، خود دستخوش سقوط شدند، همچون دعوت‌هایی که مدعی بودند اسلام باید سرزمین‌هایی را که در طول هزار سال از حکومت روم و اروپا غصب کرده، بازگرداند. «گلاستون» نخست‌وزیر بریتانیا در اوایل این قرن پیشگویی کرد که عمر اسلام بیش از دویست سال به طول نخواهد انجامید و سپس متلاشی خواهد شد، درحالی که اگر هم اکنون گلاستون را زنده می‌کردند تصور باطل و بطلان ادعای خود را می‌دید.

گلاستون می‌دانست که مسلمانان تنها برقرآن تکیه دارند و به همین سبب اعلان داشت مادام که این کتاب در زمین باقی است، نمی‌توان بر مسلمانان سیطره یافت و از این رو به اقدامات و فعالیت‌هایی همچون تبلیغ به منظور مسیحی کردن مسلمانان، شرق‌شناسی برای ایجاد شبهه در میان آنان و غربی کردن مسلمانان برای تبدیل آنها به طرفداران اندیشه غربی، دست یازید. ولی با وجود این اسلام با کمال قدرت با حملاتی که برای از میان بردن و دگرگون ساختن و بی‌محتوا کردن آن صورت می‌گرفت، به رویارویی پرداخت و توانست از درون حیات خود را تجدید کند و منابع اصیل خود را بطلبد و از آن یاری گیرد و نهضت جدیدی را پی ریزد. امپراتوری روم در طول هزار سالی که جهان اسلام تحت حاکمیت آن به سر می‌برد، نتوانست مسلمانان را از دین یا زبان خود دور کند.

مجله مشرق سخنگوی مبشران در لبنان می‌گوید: روم باستان در سرزمین‌های مغرب

عربی از خود آثاری محو نشدنی برجای گذارد، از جمله این سرزمینها آفریقای شمالی است که مدت شش قرن زبان لاتین در آنجا رایج بود و کلیسا شخصیت‌های مذهبی بزرگی همچون سنت آگوستین پروراند ولی با وجود این تمامی آثار روم و مسیحیت در آن از هم فروپاشید و اسلام نفوذ خود را گستراند و همه چیز را در برگرفت ولی چگونه چنین تغییر عجیب با این آثار عمیق در تاریخ سرزمینهای حاشیه مدیترانه رخ داد؟! این سر مبهم و پیچیده‌ای است که هیچ یک از گذشتگان پرده برداشتن از چنین رمزی را تجربه نکرده‌اند و به همین سبب این قرن‌ها به «قرون تاریک» شهرت یافته است.<sup>۳</sup>

آری پس از گذشت هزار سال همه چیز محو شد و در عصر جدید پس از اشغال الجزایر در سال ۱۸۳۰ تا آزادی آن در سال ۱۹۶۲ تلاش‌هایی در اعاده این اندیشه و از سرگیری دین و زبان جریان یافت (مراکش و تونس و لیبی نیز وضعیتی نظیر الجزایر داشتند)، ولی آنچه در این راه انجام یافت و آنچه پدران روحانی سفیدپوست و دیگران به انجام رساندند به همان‌جا انجامید که جنگ‌های صلیبی پس از دویست سال بدان‌جا منجر شد.

تلاش‌های بسیاری صورت گرفت که مسلمانان را از مسیر خود منحرف سازند ولی این طرح با شکست روبرو شد، چه مسلمانان از وقتی که اسلام را شناخته‌اند، یک قبله داشته‌اند که هرگز از آن روی برنناخته‌اند و قلبها و عقلهایشان پیوسته بدان متمایل بوده‌است، قلبهایشان با ایمان و عقلهایشان با اندیشه و هرگز دریای مدیترانه قبله ایشان نبوده‌است و پیوسته کعبه را مرکز سرزمین اسلام به شمار می‌آوردند و از زمانی که زبان عربی زبان قرآن، زبان سریانی در سوریه و زبان قبطی در مصر را از میان برد، دیگر راهی برای پیشرفت زبان و حتی لهجه عامیانه دیگری باقی نماند تا جای زبان عربی را بگیرد.

تلاش‌های بسیاری با همه وسایل تحریک آمیز یا اجبار و فریب صورت گرفت تا مسلمانان مفاهیم اندیشه غرب مسیحی و یهودی را بپذیرند، لکن همه این تلاشها برباد رفت. دعوت آنها به ایجاد نهضتی بود که با دین و اخلاق ارتباطی نمی‌یافت ولی طولی نکشید که مسلمانان برای نهضت خود شیوه اصیلی را از صادقترین متن مورد اعتماد یعنی قرآن کریم برگرفتند و در این مسیر به نسبت دوران پیش از آن که مفهوم جبری گری تصوف و خردگرایی معتزله سیطره داشت، ایمان بیشتری به دین خود داشتند.

مسلمانان مورد هجوم دعوتها و مکاتب و ایدئولوژیهای مختلفی قرار گرفتند که همگی آنها با شکست روبرو شدند و ادیان و عقاید مختلفی برایشان عرضه شد که هیچ یک از آنها در میان مسلمانان پذیرش نیافت.

علامه فرید وجدی می گوید: «اگر امتی یافت شود که هیچ دعوت دینی در آن موفق نشده باشد، این امت همان امت اسلامی است زیرا دین ایشان جامعترین ادیان در معتقدات بشر و آیینی پاک و پاکیزه است که با عقل و علم هماهنگی دارد. مسلمانان به همه پیامبران خدا ایمان دارند و به آنها دستور داده شده تا میان پیامبران تفاوتی قایل نشوند، مسلمانان به تمامی کتب آسمانی ایمان دارند و آنها را بزرگ می شمارند و با وجود احترامی که برای همه کتب آسمانی قایل هستند باز هم بزرگترین نیروهای کره زمین نمی توانند آنها را از دینشان منحرف سازند.»

انیس فریحه می گوید: «اروپاییان کوشیدند آنچه را که نیاکان صلیبی آنها نتوانستند در رام کردن جهان در برابر مسیحیت از طریق شمشیر به اجرا درآورند، از راه سخن عملی سازند، ولی اسلام چنین نکرد و مردم را بدون هیچ گونه اجباری به خود خواند و هنگامی که بر سرزمینهای مختلف سیطره یافت، آزادی عقیده مردم را تأمین کرد. بیشتر غربیها چنانچه «م.رح. کویت» می گوید با نفرتی که از اسلام داشتند به سن بلوغ می رسیدند درحالی که چنین احساسی را از هنگام شیرخوارگی یافته بودند و حال آن که مسلمانان با محبت نسبت به مسیح و ایمان به مسیحیت و کتاب آسمانی آن انجیل و نیز سایر کتب آسمانی و دیگر ادیان و انبیا پا به جوانی می نهادند و میان آنها تفاوتی قایل نبودند.

مسلمانان چنانچه «هامیلتون گیب» می گوید نخستین کسانی بودند که درخصوص مقایسه ادیان کتابهایی تألیف کردند و در برابر عقاید دیگر سعه صدر داشتند، آنها می کوشیدند تا این عقاید را درک کرده سپس با حجت و برهان به ابطال آن پردازند، درحالی که اروپاییها و رجال مذهبی آنان بشدت اسلام را مورد حمله قرار می دادند و شیوه های شبهه برانگیز و شک آفرینی را پیرامون آن بنیان می نهادند.

مسلمانان به مسیحیت به عنوان یک دین ایمان دارند و معتقدند که اسلام دینی متکامل است و پژوهشگران بر این نکته تأکید دارند که دیده نشده اسلام به سرزمینی راه یابد و سپس آن جا را ترک گوید. الین برودریک می گوید: «اسلام در میان ادیان الهی تنها دینی است که در محل ظهور خود به ضعف کشیده نشد و به نظر می رسد تا کنون هرگز پیش نیامده

که اسلام سرزمینی را به فتوحات خود بیفزاید و بطور کلی تحت سیطره خود درآورد و سپس از آن خارج شود که باید توانایی اسلام در تبدیل دشمنان به طرفداران خود و مهارت این دین در جذب ایشان را نیز بدان افزود و موضعگیری اسلام در برابر تاتارها در نهایت شگفتی و تعجب از این حقیقت تاریخی پرده برمی دارد.

غریبهای ساکن در اروپای مسیحی علی رغم تعصب و خصومتی که نسبت به اسلام دارند، گواه این حقیقت اند، «هربرت اسپنسر» در ملاقات خود با شیخ محمد عبده به وی چنین می گوید: «حق از اندیشه مردم اروپا رخت بر بسته و افکار مادی بر آن سیطره یافته است و فضیلت از میان رفته است، این اندیشه های مادی نخست در آمریکای لاتین ظهور کرد و سپس اخلاق را به تباهی کشاند و فضیلت را دستخوش ضعف گرداند و سپس از آن جا به انگلستان سرایت کرد و هم اکنون ایشان رو به قهقرا دارند.»

چه راست است این سخن جمال الدین افغانی که: «فرهنگ اروپایی هرگز از مسیحیت و تعصب خود دست نکشید».

یکی از پژوهشگران خارجی موضع ملتها در برابر اسلام را ترسیم می کند و می گوید: «هنگامی که اسلام مردم را به سوی خود فرا خواند، توانست در بخش بزرگی از جهان انتشار یابد و به موفقیتی بیش از مسیحیت دست یافت. برتری اسلام تنها در این منحصر نمی شد که تعداد کسانی که آن را می پذیرفتند بیش از بت پرستانی بود که به ادیان دیگر روی می آوردند، فعالیت هایی که برای منحرف کردن مسلمانان از دینشان صورت گرفت، کاملاً با شکست روبرو شد و اسلام از مغرب گرفته تا جاوه و از زنگبار گرفته تا چین گسترش یافت و با گامهایی که مردان نابغه برداشتند در آفریقا نیز انتشار یافت و بر بخش بزرگی از کونگو و ازامبیس استیلا یافت و حال آن که اوگاندا یعنی قویترین حکومت سیاهپوست اندکی قبل مسلمان شده بود و تمدن غرب که بت پرستی هند را درهم شکسته بود، اینک راه را برای اسلام هموار می کرد.

نکته مهم آن نیست که انتشار تبلیغات اسلامی را روشن سازیم بلکه مهمتر از آن این است که هرگاه کسی دست اسلام را بفشرد گویی آهنی به دست او می پیچد که دیگر نمی تواند از آن رهایی یابد. اسلام در برقرار کردن تمدن بیش از ادیان دیگر تلاش کرده است و به توحید و تعظیم خداوند فرا خوانده و زاری و رهبانیت را به مردانگی تبدیل و در امید را به روی بردگان و در برادری را به روی آدمیان گشوده است و به حقایق ذاتی



طبیعت بشری اعتراف دارد و فضایی که اسلام می آموزد همان فضایی هستند که ملت‌های عقب مانده نیز می توانند آن را درک کنند، فضایی از قبیل: میانه روی در بهره جویی از لذات، پاکیزگی، عدالت، شکیبایی، شجاعت، نیکی، مهمان نوازی و خشنودی نسبت به سرنوشت و بدین ترتیب اسلام این امکان را به ایشان داده که اصول فضایل را درک کنند و از شرارت‌های مهلک دوری ورزند. اسلام اخوت عملی و برابری کامل اجتماعی را به همه مسلمانان می آموزد.

استعمار اروپا در برابر اسلام موانعی را ایجاد کرد تا از انتشار آن جلوگیری کند و کوشید تا با نشانیدن زبان‌های غربی به جای زبان عربی یعنی زبان قرآن و با احیای لهجه‌های محلی از گسترش آن جلوگیری به عمل آورد و هدایا و مؤسسات آموزشی بیشتری را در راه متوقف کردن رشد اسلام و راکد کردن آن در محیط‌های مسلمان نشین، به کار گرفت و این کار را با وارد کردن قوانین و شیوه‌های آموزش غربی و استفاده از شیوه‌ها و نظام‌های سیاسی مخالف با اسلام و مفاهیم قومی گری و ملی گرایی که با اخوت انسانی تعارض داشت، عملی می ساخت و با وجود این انحراف در اجرا و جلوگیری از انتشار شیوه اسلامی - که دین عمل است - اسلام نتیجه اشتباهاتی را تحمل کرد که ناشی از ضعف و عقب ماندگی و بحرانی‌های برخاسته از کشمکش و مصایب و شکست‌های وارد بر مسلمانان بود و غربی‌های مسیحی و یهودی می کوشیدند مسلمانان را متقاعد سازند که اسلام منشأ عقب ماندگی و ضعف ایشان است و این که اگر آنها خود را از قید اسلام رها سازند، می توانند به ملت‌های پیشرفته پیوندند و حال آن که این ادعای ایشان دروغ بود و بناحق سخن گفتند، مسلمانان در پرتو اسلام با پیشرفت آشنا شدند و با شیوه خود بر جهان حاکمیت یافتند و عقب نیفتادند مگر هنگامی که از اسلام روی برتافتند و از اجرای آن خودداری ورزیدند.

در حقیقت تاریخ منشأ عملکرد اسلامی نیست و اشتباهات اجرایی در جوامع مسلمان نشین نمایانگر حقیقت اسلام نمی باشد و اسلام مسؤول آن به شمار نمی آید و دوران ضعف مسلمانان معیار دآوری پیرامون اسلام از خلال اصول آن نمی باشد. حساسیت مسیحیت غرب نسبت به اسلام با شدت و قساوت بسیاری همراه بود و این امر در موارد متعددی از نوشته‌های جهانگردان انگلیسی اعم از رسمی و غیر رسمی آشکار است و بدین ترتیب می توانیم حقیقت ره آوردهای اسلام را باز شناسیم هرگاه قبیله ای از قبایل سودان به اسلام می پیوست در دم بت پرستی یعنی پرستش شیطان و انسان و خوردن گوشت انسان و



دادن قربانیهای انسانی و کشتن فرزندان و سحر و جادو از آن قبیله رخت برمی بست و جامه برتن می کردند و نظافت درمیانشان رواج می یافت و احساس شخصیت می کردند و برای آدمی احترام قایل می شدند و میهمان نوازی درمیانشان جزء واجبات دینی می شد و میگساری کاهش می یافت و قمار و رقصهای منافی با عفت و هرج و مرج جنسی حرام شمرده می شد و پاکی آبرو از بزرگترین فرایض به شمار می آمد و بیکاری و تنبلی از میان می رفت و کار و تلاش جای آن را می گرفت و نظم و وقار برشکاف و جدایی غلبه می یافت و قساوت نسبت به حیوانات و بردگان ناروا شمرده می شد و انسانیت و لطف و برادری را می آموختند و برده داری و تعدد همسر تحت قانونی درمی آمد که مفاسد آن را محدود می کرد و کاهش می داد. از همه بالا تر اسلام قویترین و کاملترین دین اجتماعی در قناعت و میانه روی در برخورداری از لذات به شمار می آید در حالی که تمدن اروپا هرچه بیشتر گسترش می یافت، رذالت و تحقیر مردم نیز رو به ازدیاد می نهاد. تمدن اسلامی از تحقیر و کوچک شمردن مردم مبرا است و مشوق آموزش خواندن و نوشتن و برتن کردن جامه مناسب و پاکیزگی جسمی و صداقت و عزت نفس است. مدنیت و تعدیل روحی که اسلام به ارمغان آورد. شگفت آور است و باید به این حقیقت اعتراف کنیم که اسلام دشمن مسیحیت نیست و رونوشتی مطابق اصل دیانت ابراهیم و موسی براساس مسیحیت است و حال آن که یهودیت دینی است خاص خود، اما اسلام دینی است که همه اقوام را دربر می گیرد و همچون یهودیت دینی مختص یک قوم نیست بلکه همه مردم کره ارض را دربر می گیرد. مسلمانان به چهار معلم بزرگ ایمان دارند که عبارتند از: ابراهیم، موسی، عیسی و محمد و در تعالیم حضرت محمد چیزی یافت نمی شود که مخالف یا متضاد با مسیحیت باشد بلکه این تعالیم حد وسطی از یهودیت و مسیحیت است.

اسلام ظهور کرد و خرافات فاسد را ریشه کن ساخت و علیه مسائل لاهوتی پوچ انقلابی برپا کرد و برآن شورید و با رهبانیت موهوم به مخالفت برخاست و تقوا را براریکه قدرت نشاند و عقیده به دین را در ابعاد مختلف به ارمغان آورد.

استعمار، مسیحیت را در راه جنگ با جهان اسلام مورد استثمار قرار داد چنانچه مسیحیت نیز در تحمیل نفوذ خود و برپا کردن مراکز تبشیری خود در قلب آفریقا و آسیا و تدارک حمله ای گسترده علیه مسلمانان به منظور متزلزل کردن عقایدشان و بیرون راندن آنها از اسلام و تبدیل ایشان به جمعیهایی کافر با اندیشه هایی پریشان استعمار و پیامبر و قرآن را

بشدت مورد حمله قرار دادند، حمله ای که بر تعصب و کینه توزی استوار بود نه بر نقد و گفتگو و روش اقناع را در پیش نگرفتند بلکه به مسلماتی تشبث می جستند که آن را اساس می پنداشتند و سپس از این جا و آن جا در صدد یافتن اسنادی برای آن بودند.

در حالی که نویسندگان مسیحی غرب و مستشرقان و مبشران آنها این افتراها و اتهامات و شبهات را علیه اسلام بر می انگیزختند، نویسندگان مسلمان در موضع دفاع می ایستادند و مسیحیت و حضرت مسیح را با شیوه ای درست و بزرگوارانه بررسی می کردند. مسلمانان همچنان که به نبوت حضرت محمد ایمان دارند حضرت مسیح (ع) را نیز پیامبر می دانند و معتقدند که تورات و انجیل دقیقاً همچون قرآن از آسمان فرو فرستاده شده اند و اختلافی در میان نیست مگر از نظر میزان تطبیق کتاب مقدس با شکل کنونی آن. این نکته را نیز باید افزود که هیأتها و مبشران مسیحی عملاً به تبشیر بسنده نکردند و از این حد پا فراتر نهادند و وسایل دیگری را برگزیدند که از وسایل تبشیر به شمار نمی آید بلکه باید آنها را وسایل فشار سیاسی و تطمیع اقتصادی و فروپاشی اخلاقی و عقیدتی دانست. آنها در بیشتر سرزمینهای آفریقایی با کمک گرفتن از قدرت استعمار، مسلمانان را از درس خواندن محروم کردند و در آموزشکده ها را به روی هر کس که به مسیحیت گردن نمی نهاد یا دست کم به جای اسامی اسلامی نامی مسیحی بر نمی گزید، بستند. اقلیت متنفذ مسیحی که چنین روشی را پدید آورد، همان است که هم اکنون نیز از نظر سیاسی و نظامی و اقتصادی بر بسیاری از حکومتهای آفریقایی که بیشتر آنها را مسلمانان تشکیل می دهند، سیطره یافته است<sup>۴</sup>، افزون بر این مسیحیت غرب در تسلیم فلسطین به یهودیان کمک فراوان کرد زیرا مسیحیان قرارداد معروف به «پیمان بالفور» را در انگلستان به امضا رساندند و جهان مسیحیت مسئول انجام چنین دسیسه ای است و هم بود که کوشید تا این کشور ساختگی به عنوان حکومتی مستقل شناخته شود و باز جهان مسیحیت بود که با کمکهای مالی و تسلیحاتی بدان مدد رساند.

از هنگام ظهور اسلام تا کنون این دین با تهاجمات بزرگی از سوی نیروهای مختلف جهانی اعم از کلیسا، صهیونیسم، مارکسیسم و غرب استعمارگر مسیحی روبرو شده است. هریک از این نیروها می کوشیدند بر اسلام سیطره یابند و آن را واژگون و تحریف سازند

و پیروانش را از آن روی گردان کنند و با تبلیغات درمیان ایشان از اسلام خارجشان سازند و همه ابعاد اسلام را از میان ببرند. کلیسا در دو جنگ جداگانه یعنی جنگهای صلیبی و اخراج مسلمانان از اندلس به سخت‌ترین حملات خود دست زد. در طول دو قرن کامل پاپیسم مردم اروپا را تشویق می‌کرد تا در قدس به جنگ با مسلمانان برخیزند ولی هنگامی که مسیحیان شگفت‌زده از اخلاق و گذشت مسلمانان بازگشتند، کلیسا آنها را گردن زد و اعلان چنین اخباری از مسلمانان را ممنوع کرد تا بهانه‌ای که پاپها را واداشته بود علیه مسلمانان اعلان جنگ کنند، از میان نرود.

پاپ «اوریان دوم» در خطابه ماهانه خود که در تشرین ثانی سال ۱۹۰۵ ایراد کرد آتش این جنگها را برافروخت و به مسیحیان دستور داد تا علیه نژاد شروری که سرزمین قدس را در اختیار دارد، بشورند. این خود مقدمه حمله سخت و تجاوزگرانه‌ای بود که پس از آن ادامه یافت و هنوز هم ادامه دارد و چنانچه «محمداسد» می‌گوید موجب شد اندیشه غرب از طریق تفسیر خطا و متعبدانه تعالیم و ارزشهای والای اسلامی علیه اسلام برانگیخته شود زیرا برای آن که دعوت به جنگهای صلیبی صحت خود را حفظ کند، می‌بایست پیامبر اسلام به عنوان دشمن مسیح معرفی می‌شد و از دین او بارکیک‌ترین عبارات یاد می‌شد و این چنین بود که کلیسا بزرگترین حمله را علیه اسلام و مسلمانان رهبری کرد و این بیرحمانه‌ترین چیزی است که تاکنون استعماربدان دست یازیده است.

در اندلس حمله دیگری جریان داشت که از شدت بیشتری برخوردار بود زیرا با مسلمانان به بدترین شکل رفتار می‌شد و مسلمین تحت محاصره و شکنجه قرار داشتند و مجبور به ترک دین خود و هجرت می‌شدند و صفحه دادگاههای تفتیش عقاید از زشت‌ترین صفحات تاریخ کلیسا علیه مسلمانان است.

تاریخ از پدر جریموار هفتم و موضع‌گیری او در جنگ اسپانیای مسلمان چهره‌ای زشت و کریه به دست می‌دهد زیرا او بصراحت فرماندهان مسیحی را تشویق به شرکت در این جنگ [به اصطلاح] مقدس می‌کرد و پیشاپیش حق آنها را در سرزمینهایی که از مسلمانان می‌گرفتند، اعلان می‌داشت، لکن اسلامی که اروپا با این شدت به جنگ آن برخاست، توانست به اعماق اروپا نفوذ کند و بسیاری از تحصیلکردگان را جذب کند و ایشان را از محدوده تقلید و دنباله‌روی آزاد سازد و برخی از آنها آشکارا اسلام آوردند و برخی دیگر ارزش اسلام را شناختند و حتی مسیحیت این چنینی از میان غربیهایی که به اسلام ایمان

نیاورده بودند کسانی را می یافت که می توانستند از تناقض و دوگانگی مسیحیت پرده بردارند.

مسیحیتی که به رحمت و مهربانی و شفقت فرا می خواند هرگز مسیحیتی نبود که به قتل و سوزاندن و نابودی دعوت می کرد یعنی همان مسیحیتی که یورش به بیت المقدس را پذیرفت و هفتاد هزار مسلمان را کشت تا آن جا که اسبها تا زانو غرق در خون ایشان بودند. این است چهره ای که بسیاری از اندیشمندان را رنجیده خاطر کرد و منشأ انتقاد آنها شد که در پیشاپیش آنها می توان از نیچه و رنان نام برد.

نیچه معتقد است مسیحیت اروپا به یهود خدمت کرده است، وی می گوید: «یهود از اروپای مسیحی انتقام کشید زیرا مسیحیت ثمره اندیشه آن بود، مسیحیت در برابر ستم حاکمان و احکام ظالمانه از یهود حمایت کرد تا آن که در همه سرزمینهای مسیحی منتشر شدند و بر آن حکومت یافتند و سرنوشت آن را به دست گرفتند و اموالشان را تحت اختیار در آوردند پس مسیحیت به یهود سود رساند ولی یهود به مسیحیان زیان وارد ساخت»، وی می گوید: «ارزشهایی که مسیحیت وضع کرد سبب توقف پیشرفت و رکود تمدن است.» اما ارنست رنان الوهیت مسیح را انکار می کند و معتقد است که مسیح تنها انسانی بزرگ بوده است.

از دیدگاه نیچه و رنان بود که حمله ای بزرگ علیه دین بطور کلی و مسیحیت و کلیسا بطور خاص صورت گرفت که فلسفه جدید در پیشاپیش آن قرار داشت.

مفاهیم اسلامی که کلیسا را از حالت رکود خارج ساخته، به حرکت واداشت و موجب بسط و گسترش دعوت اصلاح طلبانه لوتر و کالون شد، دروازه بزرگی را در پیش روی اندیشه و نظر گشود تا آن جا که دهها نفر از روشنفکران را می بینیم که به مخالفت با تفسیرات مسیحی می پردازند، و از همین رو می توان گفت پدیده جدیدی راه خود را در تاریخ معاصر باز می کند، این پدیده عبارت است از آزادی عقل از تفسیرهای مسیحیت و تأمل عمیقتر در آن و بحث و کاوش پیرامون دین برحق که آن را در اسلام می یابند.

بسیاری آنچه را که بشریت بدان نیاز دارد، در اسلام یافته اند و بسیاری نیز از پیچیدگیهای تفاسیر مسیحی که از سوی خدا نازل نشده بلکه مسیحیت اروپاست که پولس آن را پایه گذاری کرده پرده برداشته اند.

این حرکت جدید در رویارویی با مبشران و مستشرقان و متعصبان اندیشه غربی موجی



قوی ایجاد کرده است. بارزترین مظاهر این حرکت عبارت است از:

اول: این حرکت روشن می‌سازد شخصیتی که مسیحیان از وی به عنوان مسیح یاد می‌کنند قطعاً شخصیتی تاریخی نیست و پژوهشگری که با شیوه‌های علمی پیرامون این موضوع تحقیق می‌کند، با دست خالی از این بحث خارج می‌شود. در اصول مسیحیت و پیدایش این عقیده نزد مسیح، میان مسیحیان اختلاف بسیار شدیدی وجود دارد و بیشتر کسانی که مسیحی خوانده می‌شوند، به صحت آن اعتقادی ندارند.

دوم: بسیاری از مسیحیان می‌دانند انجیلی که در دست آنهاست جدیدتر از دوران مسیح است و آگاهی آنها از اختلاف موجود در کتابهای دینی شان تأثیر بسیاری در روی گرداندن آنها از برخی نصوص این کتابها دارد در حالی که مسلمانان هرگز تردیدی ندارند قرآنی که در دست آنهاست همان کتابی است که بر پیامبرشان نازل شده است و شکی در آن نیست و هیچ باطلی بدان راه ندارد (خالد شلدریک).

سوم: کتب موجود در کتابخانه‌های عمومی اروپا مملو از حمله و طعن نسبت به اسلام است، چه این کتابها اسلام را دین مستقلی نمی‌دانند، ولی بسیاری این سؤال را مطرح می‌کنند که اگر اسلام تا بدین حد بی‌اهمیت است پس چرا برای حمله و رویارویی و طعن زدن بدان همه تلاش خود را به کار می‌گیرند. برخی از مطرح کنندگان این سؤال از جمله دکتر خالد شلدریک بر این نکته تأکید دارند که اگر اسلام دینی نمی‌بود که موجب ترس این جماعت شود و اگر به سبب قدرت و پویایی، حساب زیادی برایش باز نمی‌کردند، مسلماً این قدر در برابر آن مقاومت نشان نمی‌دادند و سعی نمی‌کردند که آن را بدنام سازند.

چهارم: کسانی که اسلام را از طریق اروپاییان شناخته‌اند، بهتان انتشار اسلام در پرتو شمشیر را تکذیب کرده‌اند و گفته‌اند که مسیحیان خود می‌دانند که چنین سخنی دروغ و غیرمعقول و مخالف بار خدادهای تاریخی است، چنانچه با حقایق اسلام نیز منافات دارد و اگر اسلام با شمشیر گسترش می‌یافت (چنانچه ایشان پنداشته‌اند) دیگر از کلیسا و کشیش و مؤسسه‌های غیراسلامی رایج در سرزمینهای اسلامی که از قدیم الایام تا به امروز ادامه دارد، اثری دیده نمی‌شد و مسلط کردن شمشیر در تحمیل عقاید به دلیل عملکردشان در اندلس از اعمال خود آنهاست و به هر حال اگر دینی یافت شود که با شمشیر انتشار یافته، این دین جز اسلام است (خالد شلدریک).

پنجم: شگفتی از مسلمانان قهرمانی که با پای برهنه از صحرا خارج شدند و توانستند



بزرگترین قدرت تاریخ و عادلترین قاضیان روی زمین و مشهورترین قانونگذاران گردند (لردهلی).

ششم: سادگی اسلام که نفس را اسیر خود می سازد زیرا از هرگونه مغالطه یا اتهامی خالی است. اسلام دینی است که در آن از احتمالات و تخیلاتی که مورد قبول عقل سلیم نیست، اثری دیده نمی شود بلکه دینی است که بشریت را دعوت می کند تا به عدالت و رحمت خدا کاملاً اعتماد پیدا کند.

هفتم: مسلمانان هیچ گاه نکوشیده اند اندیشه ها و اعتقادات دینی خود را به زور و با خشونت و شکنجه در ذهن و دل مردم جای دهند و سلاح برنکشیدند مگر به هنگام ضرورت شدید و برای حمایت از حیات بشری، به علاوه رفتار حقیقی اسلام که فضیلت پیوستن بسیاری به اسلام از آن همین عامل است، اسلام هرگز نمی کوشید شنوندگان خود را مجبور به پذیرش عقایدش کند، بلکه به این حقیقت ایمان داشت که پیوستن به اسلام باید با اراده انسان آزاد و رأی شخصی او صورت گیرد.

هشتم: اهتمام و اخلاص مسلمانان نسبت به دین خود در هر روز و هر ساعت، به گونه ای که نمی توان در مسیحیت نظیری برای آن یافت، فرد مسیحی معمولاً دین خود را تنها در روز یکشنبه بزرگ می دارد و هنگامی که یکشنبه سپری شود در طول هفته آن را به دست فراموشی می سپارد ولی فرد مسلمان برعکس دین خود را همیشه دوست دارد، خواه جمعه باشد خواه غیر جمعه.

نهم: اعتقاد به این که هزاران زن و مرد وجود دارند که قلباً به اسلام معتقدند ولی مخالفت با اجماع و ترس از انتقاد و تمایل به اجتناب از تنگنا یا تغییر اوضاع آنها را و می دارد تا اعتقادات قلبی خود را آشکار نسازند.

دهم: بزرگترین انگیزه کناره گیری از مسیحیت همان چیزی است که از نبود سعه صدر میان گروه های مسیحی به سبب اختلافات مذهبی احساس می شود.

یازدهم: اسلام دین را به حالت طبیعی آن بازگردانده و چیزی از این عقاید فلسفی را به همراه نیاورده است و بوضوح شعار «لا اله الا الله» را سرمی دهد و بدین ترتیب اسلام از اعتقادی که موجب انشقاق حکومت های اروپایی شده و مردم مصر و آسیای صغیر را در حالت وخیمی از تسلط روم شرقی قرار داده است، رهایی یافته است و چرا این ملت های خشمگین به مسلمانان تمایل نیابند، مسلمانانی که سعه صدر نسبت به مخالفان دینی خود را آشکارا

اعلان می دارند.

دوازدهم: اسلام هیچ وساطتی را از سوی رجال مذهبی میان خدا و مردمی که حل و فصل همه امورشان را بدیشان ارجاع می دهند، مقرر نداشته است و به نظام صومعه تن در نداده است و عادت خودداری از ازدواج را که عادتی توانفرسا و شایع بود و نیز عادت انزوا طلبی در عبادت و پشت کردن به دنیا را ریشه کن ساخت و پرداختن به دنیا و آخرت را برقرار کرده.<sup>۵</sup>

سیزدهم: منحصر به فرد بودن اسلام در تحریم شراب، یعنی مزیتی که در دیگر کتب دینی نمی یابیم و حتی در برخی از آنها نوشیدن شراب تشویق شده است همچون سخن سنت پولس خطاب به شاگردش که: «برای بهبود معده ات اندکی شراب بنوش»، چنانچه در برخی از این کتب (شاهد تبدیل آب آن ظرفها به شراب هستیم) و این با آنچه اسلام آورده، تفاوت بسیار دارد، همین که خداوند شراب را تحریم کرد همه خمها و جامها از شراب خالی و در خیابانها جویهایی از شراب روان شد.

بسیاری از اندیشمندان اروپا که بحران تمدن و انسان معاصر را مطالعه می کنند، جز اسلام پادزهر و علاجی برای بشریت نیافته اند برنارد شاو می گوید: «من یقین دارم که بدون تردید دین محمد دین مردم اروپا خواهد بود، اسلام اروپا را دربر گرفته است و اروپاییان اکنون بدان روی می آورند و در قرن آینده نیز مردم اروپا به منافع اعتقاد اسلام در حل مشکلاتشان آگاهی بیشتری خواهند یافت». ولسن روسن در کتاب خود سی سال در اسلام می گوید: «من در اسلام راه حل دوماثله اجتماعی را که تمامی جهان را به خود مشغول داشته، یافته ام:

اول: این سخن قرآن که «إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ»<sup>۶</sup> که زیباترین اصول سوسیالیسم است. دوم: وجوب پرداخت زکات برای توانگران و دادن حق فقرا تا آن جا که اگر ثروتمندان از پرداخت داوطلبانه آن سرباز زنند، فقرا می توانند حق خود را بزور بستانند».

آرنولد توپنبی می گوید: «اسلام تمایلات نژادپرستانه و کشمکشهای طبقاتی را با برقرار کردن برادری اسلامی و برابری مطلق مسلمانان از میان برده است و غرب نیز باید این اصل

۵ - این سخنان چکیده ای از اعترافات کسانی است که اسلام آورده اند و عبارتند از: خالد شلدریک، لرد هدلی، عبدالکریم جرمانوس و برخی نویسندگان منصف همچون رینه میلیه.

۶ - حجرات / ۱۰ همانا مؤمنان برادران یکدیگرند.

اسلامی را اخذ کند تا تمدن کنونی را از عوامل مهلکی که امروزه در آن فعالیت دارند، نجات بخشد.»

لردهنری می‌گوید: «اگر کنگره انگلستان انسانهای شایسته‌ای را مأمور کند تا پیرامون دینی به تفحص پردازند که تمامی جهان بدان گردن نهد، همگی اسلام را بخواهند گزید.»

رنان می‌گوید: «چه بسا اندیشه پویا و پربار اسلامی باز گردد و تمدنی والا تر از این تمدن پوسیده برقرار سازد، دوران شکوفایی و انحطاط برهرملتی از جمله اروپائیان متکبر گذشته است.»

هورتن آلمانی می‌گوید: «مسلمانان نخستین کسانی هستند که به جهان آموختند چگونه آزادی اندیشه با صحت دین، هماهنگ است.»

هنگامی که اسلام از یک سوبا حمله کلیسا و اندیشه غرب مسیحی و تبلیغات آن روبرو شد، حمله جدیدی نیز از سوی یهودیان صهیونیست علیه آن صورت گرفت. دعوت کنندگان به فروپاشی بشریت در دهه‌های اخیر این قرن اندیشه‌ها و مفاهیم منحرف بسیاری را به عنوان شیوه زندگی و به منظور رویارویی دشمنانه با اسلام پراکندند که دعوت‌های تفرقه افکن نژادی را نیز باید بدان افزود ولی همچنان به اسلام می‌توان امید بست که پاد زهری را به انسانیت عرضه دارد. اسلام همچنان که در گذشته با فلسفه یونان و دسیسه‌چینیهای آن اعم از جعل اسرائیلیات و مفاهیم بت پرستی و زردشتیگری وارد جنگ شد، هم اکنون نیز با الحاد و مارکسیسم به علاوه یهودیت تلمودی مشغول نبرد است پژوهشگران و ناظران چنین می‌پندارند که نوعی همداستانی در همه ابعاد علیه اسلام وجود دارد که نظیر وضعیت تاریخی اسلام در همداستانی صلیبیها و تاتار علیه آن در قرن پنجم هجری است.

پژوهشگران منصف موضع دشمنانه اروپای مسیحی علیه اسلام را رد می‌کنند تا جایی که کنت کاتیانی در کتاب خود پیرامون تاریخ اسلام که سی سال وقت صرف آن کرده و آن را در ده جلد قطور فراهم آورده است، در مورد عواملی که او را در سال ۱۹۲۷ به تدوین این تاریخ واداشته، چنین بیان می‌دارد:

«دین اسلام پس از مسیحیت قویترین دین جهان است و مسلمانان با نیروی ایمانشان در جهت جلوگیری از گسترش مسیحیت تلاش کرده‌اند و لذا کشمکشی میان این دو دین

صورت گرفته که آثار آن همچنان تا عصر حاضر باقی است و مسیحیت علی‌رغم وسایل فعالی که در اختیار دارد تا زمانی که نتواند فرهنگ خود را در میان مسلمانان انتشار دهد در قرنهای آینده نیز وضعش به همین منوال خواهد بود.

تأسف بار آن که کلیسا معتقد است ظهور اسلام ضربه مهلکی علیه مسیحیت بوده است زیرا بسیاری از پیروان آن به این دین جدید پیوسته‌اند، در حالی که حقیقت خلاف آن است و اسلام به گونه‌ای غیرمستقیم خدمات شایانی را برای مسیحیت انجام داده، زیرا اگر اسلام ظهور نمی‌کرد و برای مسیحیت ارتدکس که رومیها و روسها بدان گردن نهاده بودند- ارتدکسی که هیچ دلیل منطقی وجودش را توجیه نمی‌کرد- چنین مقتدر می‌شد که همچنان از آن تاریخ تا کنون حاکم باقی بماند و در برابر درخشش تمدن اسلامی حایل گردد، آیا غرب آسیا و اروپا در قرون تاریک وسطی به سرنوشتی شوم دچار نمی‌شد؟ آیا نهضت پروتستان (که از دستاوردهای اسلام است) در پی سقوط ارتدکس در گرداب انحراف ظهور نکرد؟ ولی همین خدمات اسلام نسبت به مسیحیت به دلیل درگیری مستمر میان پیروان این دو آیین موجب شد که تقریباً آثار مسیحیت از میان برود و لذا چهره حقیقت از مسیحیان پنهان ماند و فرزندان و نوادگان آنها کینه‌ای عمیق را به ارث بردند.»

سپس مؤلف این کتاب به دقت فراوانی که در تاریخ زندگی پیامبر (ص) وجود دارد اشاره می‌کند و می‌گوید: «نظیر مدارک حقیقی پیرامون مؤسس این دین (اسلام) که در دست ماست کمتر در ادیان دیگر یافت می‌شود، تاریخ زندگی عیسی و آنچه درباره او در انجیل آمده، ناقص است و عطش انسان را فرو نمی‌نشانند ولی بخشی مهم و حقیقی از زندگی محمد در دست ماست که مورخان معاصر را وادار می‌دارد معتقد شوند که محمد شخصیت بارزی در تاریخ بشریت دارد و قانونگذار بزرگی است که بزرگترین انقلاب را در اخلاق و سیاست پس از مسیحیت به وجود آورد.»

تأثیر اسلام تنها در مسیحیت محدود نم‌اند بلکه یهودیت را نیز دربرگرفت.

ما تجربه لیونولد فابس را در پیش رو داریم که پرده از حقیقت برداشته است: «در سالهای گذشته هنگامی که از دین آبا و اجدادی خود ناامید گشتم قدری در مسیحیت اندیشیدم، مفهوم مسیحیت از خدا در نظر من از مفهومی که تورات به دست می‌دهد، بی‌نهایت والا تر و بالا تر بود زیرا در انجیل توجه و محبت خدا به گروه خاصی از مردم منحصر نیست بلکه عنایت او متوجه تمامی انسانیت است ولی تنها یک عنصر در دیدگاه



مسیحیت وجود داشت که از جهانی بودن آن می‌کاست و آن جدایی افکندن میان روح و جسم و جهان عقیده و عمل است و به موجب همین کناره‌گیری از همه تمایلات و گرایشهایی که هدف از آنها پابرجا کردن زندگی دنیوی است، دریافتیم که مسیحیت از مدتها پیش دیگر نتوانسته نیروی اخلاقی را در اختیار بگذارد که موجب پیدایش تمدن غرب گردد و پیروان آن به این اندیشه خو گرفته‌اند که دخالت در زندگی عملی، خارج از شأن دین است و تنها به این بسنده کرده‌اند که به معتقدات دینی نگرشی سنتی داشته باشند که تنها هدف آن به دست دادن معنایی مبهم از فضیلت شخصی و بویژه فضیلت نژادی هریک از مردان و زنان است و موضع‌گیری بسیار قدیمی کلیسا آنها را در این امریاری می‌داد، موضعی که در زمینه فعالیت‌های اجتماعی و اقتصادی از اصل «کار سلطان را به سلطان واگذار» پیروی می‌کرد، لذا هیچ تغییر قابل‌ذکری تحقق نیافت و نتیجه آن این بود که سیاست و تجارت مسیحی چنان تحول یافت که با آنچه مسیح بدان فرا می‌خواند، تفاوت کامل داشت. دینی که غریبها بدان گردن نهادند، شکست خورد و دلیل آن عدم مجهز کردن طرفداران این دین به رهنمودی ثابت بود که در امور دنیوی آنها جایگزین گردد یعنی همان چیزی که به نظر من رسالت حقیقی مسیح بود. در حقیقت وظیفه اصلی هر دینی است که برای انسان تنها به توضیح احساس و دریافت صحیح انسان بسنده نکند بلکه این حقیقت را نیز روشن سازد که انسان چگونه زندگی مطلوب و احساسی عمیق داشته باشد. دین انسان غربی آرزوهای او را برباد داد و انسان غربی به گونه‌ای خاص در خلال قرن‌ها همه ایمان خود را نسبت به مسیحیت از دست داد و با از دست دادن این ایمان این قناعت ذهنی را از دست داد که هستی تعبیری است از نیروی واحد و منظم و به همین سبب مجموعه‌ای ارگانیک و واحد را تشکیل می‌دهد و به دلیل از دست دادن همین قناعت ذهنی پیوسته در خلأ روحی و اخلاقی به سر می‌برد.

من در چشم‌پوشی تدریجی غرب از مسیحیت و روی گرداندن آنها از این آیین، انقلابی را علیه حقارت زندگی که پولس آن را بنیان نهاد، مشاهده می‌کنم، یعنی همان چیزی که در روزگاران بسیار دور، تعالیم مسیح را کاملاً در بوته ابهام قرار داده بود، بنابراین جامعه غربی چگونه می‌تواند این ادعای خود را که جامعه‌ای است مسیحی ادامه دهد و چگونه می‌تواند امیدوار باشد که بدون ایمانی ثابت بر جنجال اخلاقی موجود غلبه یابد؟».

اما در مورد فهم غریبها از اسلام لیو بولد فابس آن را به گونه‌ای ترسیم می‌کند که خود،



آن را در اروپای مسیحی مشاهده کرده است: «مشاهدات شخصی مرا قانع کرده که هم اکنون اندیشه کینه توز غرب صورتی کاملاً مشوه از اسلام را با خود دارد ولی آنچه من از لابلای قرآن دیده‌ام نه تنها بینشی جهانی، مادی و ناپخته نداشته است، بلکه برعکس نگاهی همراه با آگاهی فراوان بوده که خود را می‌نمایاند، برای من روشن است که عقب‌ماندگی مسلمانان ناشی از نقص اسلام نیست بلکه برخاسته از نپرداختن آنها به تعالیشان می‌باشد، زیرا اسلام درحقیقت همان است که مسلمانان نخستین را با هدایت کردن تمامی نیروی آنها به سمت تفکر آگاهانه به عنوان تنها وسیله درک طبیعت آفرینش خدا و در نتیجه فهم اراده او، به قلّه فرهنگ رساند. اسلام از مسلمانان نخواست به عقایدی ایمان آورند که درک آن دشوار یا محال باشد و حقیقت آن است که عقیده‌ای همچون اسلام در هیچ یک از رسالت‌های پیامبران یافت نمی‌شود و بدین ترتیب عطش نسبت به کسب معرفت که ویژگی تاریخ اسلام است همچون سایر نقاط عالم ایمان را مورد حمله سخت خود قرار نداد و حتی برعکس، می‌توان ایمان اسلام را برخاسته از همین ایمان دانست.»

و این چنین است که اسلام برای اندیشه‌های روشنی که آن را درمی‌یابند از حقیقت خود پرده برمی‌دارد، اندیشه‌هایی که ادیان مختلف را مورد کند و کاو قرار می‌دهند و به مقایسه آنها می‌پردازند و به حق راه می‌یابند.

## بحران دینی غرب

اندیشه مسیحی غرب که می‌کوشد از راه تبلیغات و تلاشهای خاورشناسی و استعمار و براساس تمایل به از میان بردن یا تحریف و یا برانگیختن شبهه پیرامون اسلام، بدان ضربه وارد کند، خود در معرض خطر بزرگی قرار دارد و در عصر حاضر نه یک ضربه که دو ضربه متوجه آن است، این دو ضربه عبارتند از صهیونیسم و مارکسیسم که پیوسته ریشه به تیشه مسیحیت می‌زنند و آن را به گونه‌ای مضحک کننده از همه عواملش تهی می‌کنند و همه مقدرات آن را به تباهی می‌کشانند.

یکی از پژوهشگران می‌گوید: «آموزشهای مارکسیسم و فراماسونری که برآموزشهای کشورهای اروپایی سیطره یافته و مسیحیت و تربیت را از یکدیگر جدا کرده است، آثار عمیقی از خود برجای نهاده است، آنها کلیسای کاتولیک را به عنوان یک اثرباستانی و عقیده‌ای کهن می‌دانند که جنبه تاریخی یافته است و فرانسه از قرن هجدهم کناره‌گیری خود از مسیحیت را آغاز کرده است و زیاده‌روی آن در حال حاضر در بی دینی تا نهایت درجه ممکن پیش رفته است و تعداد بسیاری از فرانسویها و بویژه افراد سرشناس آن را در بر می‌گیرد، کسانی که نگهدار فرهنگ قدیم شمرده می‌شوند و در پاسداری از نظرات قدیمی موصوف به امانتند.»<sup>۱</sup>

پدز میتوکلار در بحثی که کلیسای کاتولیک پس از مطرح شدن او، منتشر کرده به این

نکته اشاره می‌کند از جمله دلایل کفر و الحاد و دوری مسیحیان از تعالیم مسیحیت آن است که پیشینیان ایشان در مسیحیت از طبقه سرمایه دار بوده‌اند که در استثمار کار و کارگر اختیارات خود را افزایش می‌دادند و هرگاه افرادی همچون پدر کولدیر و پدر لامنی یافت می‌شدند که اعمال سرمایه داران را محکوم می‌کردند، کلیسا به مقاومت در برابر آنها می‌پرداخت و حتی نگاه کردن به کتابهای آنها را تحریم می‌کرد.

منابع مختلف به این نکته اشاره می‌کنند که کشمکش و درگیری میان یهودیت و مسیحیت از هنگام ظهور مسیحیت، هیچ گاه متوقف نشده‌است، این منابع حاکی از آنند که یهودیت دوبار مسیحیت را از محتوا تهی ساخته که یک بار به دست پولس و بار دیگر در عصر جدید صورت گرفته است.

پدر الف کونجار می‌گوید: «شکنجه مسیحیان و مایه عبرت قرار دادن شهدا در قرون نخستین به سخن چینیهای یهودیت در جهانی باز می‌گردد که این آیین (یهودیت) همه جا را تحت سیطره خود داشت و از هیبت و نفوذ برخوردار بود.»

مارسیل سیمون در کتاب خود اسرائیل جرثومه توضیح می‌دهد که گرایش نهضت سامیها در کتابهای کاهنان قدیمی مسیحی در برابر آموزشهای عناد با مسیحیت در تلمود قرار داشت.

معروف است که یهودیان رسالت مسیح را کاملاً رد کردند و به نکوهش او و مخدوش ساختن رسالتش روی آوردند و تا آن جا طردش کردند که هیچ پیامبری در تاریخ ادیان چنین طرد نشده بود.

در حالی که منابع، حاکی از تنفر یهودیت نسبت به مسیح و مخالفت با او هستند، پژوهشگران به این نکته اشاره دارند که یهودیت مسیحیت را تحریف و تغییری ریشه‌ای در آن ایجاد کرده‌است.

آرنولد توینبی مورخ جهانی که به مسیحیت گرایش دارد در کتاب خود پژوهش مختصر تاریخ<sup>۲</sup> به این نکته اشاره می‌کند که مسیحیت به اندیشه «خدای غیرتمند» تبدیل شده‌است، وی می‌کوشد پیرامون این تغییر به بحث پردازد، او می‌گوید: این پاسخ از همان زمان، خسارت روحی زیادی به مسیحیت وارد کرد و همین بهایی بود که مسیحیت در مبارزه

سخت خود یعنی مبارزه زندگی یا مرگ با پرستش قیصر پرداخت.

توینبی می‌گوید: «خشم، سنگدلی، سختی و عدم گذشت از ویژگیهای «یهوه» خدای یهود است. مقصود توینبی آن است که مسیحیت جدید دو اندیشه متناقض را با یکدیگر گردآورده است:

نخست، اندیشه سخت گیری و نداشتن گذشت.

دوم، اندیشه محبت و گذشتی که ارکان اصلی مسیحیت برآن استوار است. این استدلال، صحیح است و تاریخ برآن تأکید دارد و حوادث، درستی آن را اثبات می‌کند. مسیحیت به اخلاق دعوت می‌کند و یهود به از میان بردن هرگونه قیدی در مسیر آزادی بشری فرا می‌خواند و اروپا هم اکنون به مفهوم یهود روی آورده و مفهوم مسیحیت را رها کرده است. مسیحیت ربا را حرام می‌داند درحالی که یهودیان به ربا اشتغال دارند. اروپا هم اکنون مفاهیم یهودیت را گرفته و مسیحیت را رها کرده است. مسیحیت به زهد فرا می‌خواند و مسیح قلمرو خود را در این دنیا نمی‌داند درحالی که یهودیت به کسب مطامع دنیوی دعوت می‌کند و غرب هم اکنون شیوه یهودیت را درپیش گرفته و از مفهوم مسیحیت روی برتافته است.

مفهوم این سخن آن است که اندیشه یهودی تلمودی کاملاً براندیشه غربی سیطره یافته و آن را بی محتوا ساخته است و پذیرش لیبرالیسم و سوسیالیسم از سوی غرب به مثابه انصراف از ویژگی مسیحی و از میان بردن هویت غربی است که مسیحیت آن را شکل داده است. بدون تردید آنچه یهودیت از هنگام انقلاب فرانسه تحقق بخشیده خطرناکترین تحول در تمامی تاریخ بشر است. اروپاییان در «جیتو» عرصه را بر یهودیان تنگ کردند و ایشان را به محاصره خود در آوردند و لباس و شرایط خاصی را برایشان تحمیل کردند و دهها قانون به تصویب رساندند که مانع از آن می‌شد یهودیان در جامعه مسیحی ادغام شوند و یهودیان به عنوان گروه مطرودی که پول به ربا می‌دادند شناخته شده بودند ولی یهودیان توانستند بندهای کلیسا و مسیحیت را بدرند و دهها انجمن سری به نام ماسونری تأسیس کنند که هدف از آن فروپاشی پاپیسم و نفوذ کلیسا بود و توانستند این خواست را با راه انداختن جوی خون در انقلاب فرانسه و انقلابهای دیگر در سرتاسر اروپا به نام عصر روشنگری عملی سازند و پس از آن توانستند وحدت کلیسای مسیحی را از میان ببرند و ملی گرایی را بنیان نهند و اصل آزادی شهروندان را با چشم پوشی از دین پایه ریزی کنند و بدین ترتیب وحدت اروپای

مسیحی از هم پاشید و آتش درگیریهای ملی گرایی و نژادپرستی شعله ور شد و اروپا در دعوت به خون سفید و نژاد توتونی به چند بخش تقسیم شد که آلمان در رأس آن قرار داشت و بدین ترتیب یهود ملیتهایی را آفریدند و آنها را به درگیری با یکدیگر واداشتند تا از این طریق از ایجاد گروهها و تجمعات بزرگ جلوگیری به عمل آورده باشند؛ آنها امپراتوریهای بزرگ را نابود کردند و بر همه چیز سیطره یافتند و ربا را که مورد تنقیر آنها قرار داشت، به بانکهای مشروع آزاد تبدیل و خود را در پس سهام و اسناد مخفی کردند و بدین ترتیب نه تنها بر ثروت و اقتصاد سیطره یافتند بلکه تمامی جهان را در چهارچوب نظام ربوی قرار دادند و فرهنگ و ادبیات و طب و نشریات و تبلیغات را در اختیار خود گرفتند و تدوین دائرة المعارفها و چاپ کتابها و تألیفات در دست آنها قرار گرفت و از انجام آنچه با اهداف و نیاتشان هماهنگ نبود، جلوگیری به عمل می آوردند. از همین جا بود که یهود بر اندیشه اروپایی تسلط یافت و آن را در اختیار خود گرفت و نظریات فروید و مارکس و بریل و دورکهایم و سارتر و جز آن را در این نقاط مطرح کرد که خود موجب شد پس از کناره گیری از دین، فلسفه های ایده آلیستی را که مسیحیان وضع کرده بودند، تغییر دهند و آن را جانشین دین گردانند. بدین ترتیب غرب گامهای بلندی برداشت که نخستین آن مبارزه با مسیحیت و روی آوردن به نظامی بود که از ویژگی اخلاق و ارزشهای متکی بر عقل با عنوان فلسفه ایده آلیسم برخوردار بود، ولی یهودیت توانست بر اندیشه غربی سیطره یابد و مفاهیم تلمود و شیوه های صهیونیستی را که رنگ اسلوبی علمی را تحت عنوان فلسفه مادی با خود داشت، در آن جای دهد. خطرناکترین ثمره یهودیت تلمودی نظریه مارکسیسم است و بدین ترتیب مسیحیت اروپا در چنگال یهودیت تلمودی گرفتار آمد تا آن جا که سیطره یهودیت تا استخوان مسیحیت نفوذ کرد تا بدان جا که پاپ و کلیسای کاتولیک را واداشت یهود را در تلاششان برای به صلیب کشیدن مسیح تبرئه کنند و این خطرناکترین نقطه ای است که یهودیت در سیطره بر مسیحیت و تمامی اندیشه غرب بدان دست یافته است.

پژوهشهایی که پیرامون درگیری میان یهودیت و مسیحیت در غرب و نیز تلاش یهودیت تلمودی در تسلط بر مسیحیت و اندیشه غربی صورت گرفته، فراوان است و اندیشه ربا بزرگترین مسأله این درگیری است.

دکتر «سعید عبدالفتاح عاشور» می گوید: «یهود در جهان مسیحیت فعالیت مالی را در طول قرون وسطی به انحصار خود درآورد و تسلطی تقریباً کامل بر تجارت محلی و جهانی



یافت و تسلط یهود بر تجارت اروپا تا بدان جا پیش رفت که کلمه یهودی (Judaas) در غرب مرادف کلمه تاجر (Merctor) گشت.».

معروف است که کلیسا در قرون وسطی رباخواری را که انجیل و مسیح آن را تحریم کرده بودند، ناروا می شمرد و لذا هیچ یک از مسیحیان در این دوران جرأت نمی کردند پولی را به ربا دهند و یهود از همین پدیده که با اخلاق و مال دوستی ایشان هماهنگی داشت بهره بردند و فعالیت مالی در غرب را در وسیعترین محدوده در اختیار خود گرفتند و به اسواران و فرماندهان و حتی کلیسا پول قرض می دادند تا آنها بتوانند طرحهای بزرگی را که هزینه های هنگفتی در برداشت به پایان رسانند. و بدین ترتیب اروپاییها در دام قروض و بهره فراوان آن گرفتار آمدند و این چنین بود که سلاطین و فرماندهان و اسواران و اسقفها و عموم مردم در زیر بار قرض از بین رفتند و خود را در برابر گروههایی از یهود یافتند که در میان آنها زندگی می کنند و بر هیچ عهد و پیمانی پای بند نیستند و ثروتشان رو به افزایش است و حال آن که در میان مسیحیان این فقر بود که گسترش می یافت و یهود خون آنها را می مکیدند و داراییهای آنها را از دستشان بیرون می کشیدند. و این عامل اصلی تعرضات مسیحیان نسبت به یهودیان بود که از تنفّری برمی خاست که گاه به اعمال فشار منجر می شد و بر این اساس می توان گفت آنچه در نتیجه حاصل شد، دگرگونی مسیحیت و تبدیل آن به اجرای شیوه یهود در رواشمردن ربا بود.

تراژدی یهود و کشتار آنان به دست مسیحیت در این زمان بحرانی بزرگ بود و حاکمان مسیحی پس از نابودی حکومت مسلمانان در اندلس همه یهودیان را می سوزاندند تا آن جا که فرناندو ایزابلا در سال ۱۴۹۲ حکمی صادر کرد که بر اساس آن یهودیان می بایست در طول چهار ماه بدون آن که اجازه داده شود اموال و داراییهای خود را همراه ببرند، از اسپانیا خارج شوند و بدین ترتیب بیشتر آنها به مغرب و شمال آفریقا کوچ کردند. بهترین دلیل آسانگیری مسلمانان نسبت به یهود آن بود که به ایشان اجازه دادند تا معابد خود را در نقاط مختلف جهان اسلام حفظ کنند در حالی که کلیسا در غرب اروپا دستور می داد تا معابد یهود را تخریب کنند، صلاح الدین در مشرق یهود را گرامی می داشت تا آن که دسیسه براندازی حکومتش را در مصر که یهودیان و مسیحیان در آن همکاری داشتند و فردی از یهودیان ساکن مصر نامه نگاری این جریان را به عهده داشت، کشف کرد.

از آن جا که یهودیت می کوشید مسیحیت را از مهمترین هدف خود یعنی رحمت

منحرف سازد، لذا تردیدی نبود که کلیسا بار دیگر به این امر پاسخ دهد یا به قبول آن وادار شود تا آن جا که برتراند راسل می گوید: «از هنگام ظهور مسیحیت هیچ کس جز مسیح بدان نگرویده است»، و دکتر امیر بقطر می گوید: «در میان بسیاری از افراد اعتماد به آنچه در اروپا و آمریکا اخلاق اسلامی نامیده می شود، از میان رفته و این اخلاق در بسیاری از مناطق سقوط کرده است.»

از همین جاست که بحران دینی در غرب اوج می گیرد و تلاشهایی برای تصحیح مواضع به عمل می آید. علم جدید با فراخواندن به آزادی اندیشه و رها کردن آن از بندهایش، خطر بزرگی برای مسلمات قدیمی مسیحیت همچون اعتقاد به تجسیم و ثالث است.

یکی از پژوهشگران در این مورد می گوید: «بسیاری از معتقداتی که هم اکنون حقایقی ایمانی به شمار می آیند و در آنها چون و چرا نمی توان کرد - زیرا مقوله هایی فوق عقل اند - در قدیم نه تنها مورد قبول عقل بوده بلکه از آن الهام می گرفته است. دو اندیشه تجسیم و ثالث و جز آن به تأملات افلاطونی نزدیک و با آرای متافیزیکی قرن سوم و قرون وسطی هماهنگ بوده است و آن عاملی که گذشتگان را به قبول آن وامی داشته همان عاملی است که امروز ما را به بی اعتقادی بدان وامی دارد، و این امر در بسیاری از موضعگیریها که در عصر جدید شاهد آن هستیم، تجلی می یابد که از جمله این موضعگیریها، مخالفت بسیاری از بزرگان مسیحیت با برخی از مسلمات در مجامع عمومی است.

مجله آمریکایی لایف در سپتامبر سال ۱۹۶۷ خبری درج کرد که براساس آن رئیس دانشکده الهیات نیویورک نوعی انقلاب بر پا کرده بود و در پی آن رجال کلیسا حکم کردند که یهودیت، مسیحیت را متلاشی می کند و اسلام یهودیت و مسیحیت را به اتهام تحریف در اناجیل نابود می سازد و این که رئیس دانشکده مذکور به معجزاتی که در انجیل وارد شده اعتقادی ندارد و رئیس این دانشکده در برابر همگان چنین گفت: «اولاً شما از انجیل سخن می گوید در حالی که یک انجیل در میان نیست و سخن از چند انجیل است و هر حادثه منتسب به مسیح در هریک از این اناجیل به گونه ای متفاوت آمده است و حقیقت جز آن است که در این اناجیل آمده، و نخستین انجیل، دویست سال پس از وفات مسیح نوشته شده و در زمانی که این انجیل نگارش یافته است هیچ یک از کسانی که خود، مسیح را دیده اند، حضور نداشته اند و از آن گذشته کلیسا به کدامین حق ایمانی معین و اعتقادی خاص را بر مردم تحمیل می کند؟

یهودیت تلمودی بار دیگر اعتقادات یونان باستان را (که آن نیز از یهودیت است) با مفاهیم سیاسی و اجتماعی آن در جامعه غربی مطرح می‌کند، مفهوم سیاسی این طرز تفکر (که هرغیریونانی وحشی است) در عملکرد سیاسی که اروپای مسیحی در مستعمرات خود بدان می‌پردازد، روشن است زیرا رنگین پوستان را از نظر منزلت بشری نژادی پست‌تر از سفیدپوستان به شمار می‌آورند و سپس از طریق تبلیغات مسیحی آنها را به تمدن دعوت می‌کنند، و غرب مسیحی هم اکنون نظریه بت پرستانه یونانی و رومی را پذیرفته است و این خود عامل مهمی در تأیید سنگدلی و بیرحمی استعمار بر ملت‌های غیرمسیحی از سوی غرب است. اما مفهوم اجتماعی و اصول این نظریه در ایمان به ماده به جای ایمان مذهبی می‌باشد و تمدن غرب در برپا کردن ساختار تمدن ربوی و اباحیگری مبتنی بر لذات جسمی و عمده کردن جهان محسوس و خونریزی و قتل و مثله کردن و شکنجه تا نهایت درجه پیش رفت.

بدون تردید دو جنگ جهانی از خطرناکترین دسیسه‌های یهود علیه غرب مسیحی بود ولی با وجود این هیچ کس نسبت به آن آگاهی کافی پیدا نکرد تا آن جا که جرج، پادشاه بریتانیا، در ۲۵ دسامبر سال ۱۹۳۹ می‌گوید: «من ایمان قلبی دارم تنها مسأله‌ای که ملت مرا به یکدیگر و ما را به هم پیمانان مخلصمان پیوند می‌دهد همان تمدن مسیحی است و هیچ اساس دیگری وجود ندارد که بتوان تمدنی صحیح را بر آن بنا کرد».

در حالی که جرج پادشاه انگلستان در اوایل جنگ جهانی دوم چنین می‌گفت، نوشته‌های یهودیان خواهان تلاش برای ساختن تمدنی مسیحی-یهودی بود ولی طولی نکشید که این نوشته‌ها لحن خود را به این صورت تغییر دادند: به تمدنی امید ببندید که تمامی سعادت بشری را تحقق خواهد بخشید و آن تمدن یهودی-صهیونیستی-تلمودی است.

اندریه سجفیه در کتاب خود بحران اروپا<sup>۲</sup> به سقوط اروپا پس از سه قرن سیطره بر جهان اشاره می‌کند زیرا در این دوران اخلاق مسیحی را تابع تسلط فتوحات ساخت و آن را از امور مشروع به شمار آورد.

سلامه موسی<sup>۱</sup> بحران اروپا را بحرانی مذهبی می‌داند و می‌گوید: «عقاید قدیمی به دنبال حمله‌های پی در پی علم متزلزل شد و هیچ چیز جایگزین آن نشد زیرا علم نمی‌تواند به

صورت عقیده درآید و امروز ملحدانی هستند که به دین فرا می خوانند ولی اسامی مختلفی همچون روحانی بودن، انسانی بودن یا قداست زندگی را برآن اطلاق می کنند، از جمله ایشان است برتراندراسل که پیوسته عقاید مذهبی را درمیان مسیحیان از میان می برد. و اعتراف مسیحیان به خطر یهودیت جدید فزونی یافته است.»

دکتر ولیم سلیمان در کتاب خود پیرامون مسیحیت و یهودیت می گوید: «یهودیان در غرب توانستند مسیحیت را تحریف کنند و جریانی فکری انتشار یافت که نقطه آغازش «مرگ خدا» بود و به مسیحیتی دعوت می کرد که دینی در آن نبود و بتهوون، بلیسمان و اسقف انگلیسی جان رابینسون بدان فرا می خواندند.»

دین ازدیدگاه غریبه ها همچنان ارزش ذاتی خود را دارد و آن را پدیده ای می دانند که می تواند در تحقق بخشیدن به اهدافی دنیوی که غرب در جای جای جهان بدان دعوت می کند مورد استفاده قرار گیرد. مسیحیت با قرار گرفتن رجال مذهبی آن در زیر درفش صهیونیسم در اروپا خودکشی کرد و کلیساهای مختلف در جلب رضایت اسرائیل و تملق قوم یهود برهم پشی می گرفتند. ولیم سلیمان به قطعنامه کنگره جهانی کلیساها در سال ۱۹۶۴ در ژنو اشاره می کند که می گوید: «کلیسا نمی تواند پیرامون سنگینی مسئولیت بزرگش در برابر دردهای قوم یهود و تباه شدن تاریخ ایشان، خود را به بی خبری بزند» این بدان معناست که کلیسا از قوم یهود پوزش می طلبد. بسیاری را عقیده برآن است که آرای علمی که پایه های جهان را متزلزل ساخته، توانسته است در نظامهای موروثی تأثیر بگذارد و شکافی عمیق را در آن پدید آورد و یهودیت جهانی برای درهم کوبیدن همه ارزشهای انسانی مسیحیت در اخلاق و روح و عقاید و اجتماع، به روش علمی تثبیت می جوید و همه نظرات جدیدی که در برابر مفهوم مذهب غرب مقاومت می کند ساخته و پرداخته یهودیان است و هم ایشانند که آن را در وسیعترین محدوده انتشار می دهند و بدان فرا می خوانند و قصه پردازان و نمایشنامه نویسان را در وارد کردن این گونه آرا در همه زمینه های تبلیغاتی تشویق می کنند و بارزترین دلیل آن اوج گرفتن فرویدیسم، اگزیستانسیالیسم و هیپی گری است.

متأسفانه کشورهای مسیحی تسلیم سیطره اندیشه یهودی شده اند که اندیشه غربی را منحرف و مفهوم مسیحیت باگذشت را در اختیار گرفته است. مسیحیت خود را تسلیم ایدئولوژیهای مختلف کرده است، زیرا نتوانسته در ساختار کامل فکری، این ایدئولوژیها را یاری دهد؛ ساختاری که می تواند اوضاع اجتماعی جامعه را تفسیر کند و امید و ارزشهای



والا را در اختیار آینده آن بگذارد، ولی اسلام آن را تغییر داد<sup>۴</sup>.

فیلکس فارس در این زمینه می‌گوید: «اگر چه غرب فلسفه مسیحی خود را دگرگون ساخت ولی نتوانست اسلام را به وجدانش برساند چنانچه نتوانست مسیحیت را به فطرت خود برساند و کشمکش میان فطرت و وجدان همچنان در آن ریشه دار باقی ماند زیرا فرهنگ مسیحیت پیوسته تحت تأثیر معما و چیستان قرار داشته است.»

آرنولد توینبی همه بحران را از آن می‌داند که مسیحیت بدور از جامعه به خود انسان اهتمام ورزیده است و بارزترین دلیل درستی سخن توینبی آن است که امروزه هزاران نفر از مسیحیان از مسیحیت به مارکسیسم و الحاد گرایده‌اند<sup>۵</sup>.

مورخان، مسیحیت را مسؤول فجایع «سانت بارتلمی» می‌دانند و آن که در نتیجه درگیری میان پروتستانها و کاتولیکها به وقوع پیوست و شارل نهم در شب ۲۴ اوت سال ۱۵۷۲ فرمان کشتار را صادر کرد و نیز مسؤول کشتار «اليجواه» نیز مسیحیت است. آنان گروهی مذهبی بودند که در قرن یازدهم به صورت پراکنده در جنوب فرانسه زندگی می‌کردند و پاپ انبوسان سوم دستور نابودی ایشان را تا نفر آخر صادر کرد. در جنگ کاتولیکها و پروتستانها ۶۰ هزار نفر کشته شدند و تورکمارا دومینکی اسپانیایی در سال ۱۹۴۸ م. شش هزار نفر را در آتش سوزاند.

پاپ کوپلوری نهم (متوفی به سال ۱۲۴۱ م) مسؤول ایجاد محاکم تفتیش عقاید بود که در قرون وسطی دلهای مردم را پر از وحشت کرد، طرفداران پاپ در محاکم تفتیش بیشتر به دستگیری مردم دومنیکن تأکید داشتند. آنها خود را به سگهای خدا تشبیه می‌کردند، سگهایی که برای حفظ کلیسا بدعتگذاران را صید می‌کردند. این محاکم تفتیش برای وادار کردن متهمان به اعتراف بر شکنجه تکیه می‌کردند و به قوانین یونانی متشبه می‌شدند و محاکم مذکور برای مدت سه قرن فعال بودند. این محاکم از نظر مورخان منصف، منشأ گسسته شدن پیوند اتحاد مسیحیت غرب بود و چنانچه ریناخ می‌گوید تنها دیوان تحقیقات اسپانیا صدهزار نفر را به قتل رساند.

بسیاری از پژوهشگران این رفتار مسیحیت را مورد سؤال قرار داده‌اند و معتقدند که روح مسیحیت بطور کلی چنین کشتاری را نمی‌پذیرد.

۴ - محمد یحیی هاشمی در حاشیه‌ای بر کتاب العادة والتعبير.

۵ - کتاب العادة والتعبير.



مورخان می‌گویند: «تاریخ مسیحیت گواه عادلانه‌ای در پیش روی ماست، چنانچه تاریخ اسلام نیز گواه صادقی برای ماست. از هنگام ظهور مسیحیت تا امروز همه سرزمینهای کره ارض با خون رنگین شده است و رومیها و تمامی ملل اروپا زمین را با خون سیراب ساخته اند و آتش جنگهای صلیبی را مسیحیان شعله‌ور کرده‌اند، و همچنان در رویارویی با اسلام و مسلمانان آن را شعله‌ور می‌سازند.»<sup>۶</sup>

سپاهیان مسیحی به نام صلیبی در طول صدها سال از اروپا روانه سرزمینهای اسلامی می‌شدند تا با مسلمانان به جنگ و ستیز پردازند و در هر بار پاپها که خلیفه مسیحیان بودند، این لشکریان انبوه را که برای استیلا یافتن بربیت المقدس و اماکن مقدس مسیحی می‌آمدند، گرامی می‌داشتند.

آیا همه این پاپها بدعتگذار بودند و مسیحیتی پوچ داشتند یا مدعیان نادانی بودند که نمی‌دانستند مسیحیت بطور کلی جنگ را رد می‌کند؟ یا سده‌های میانه روزگاری تاریک بوده است که هیچ کس به مسیحیت آن دوران استشهاد نمی‌کند؟ ولی مسأله، پس از این دوره به صورت مهلکتری تجدید شد و مسلمانان آسیا و آفریقا تحت سیطره استعمار غرب و نفوذ تمدن مسیحی غربی با رنجهای شدیدی روبرو شدند. عصر جدید شاهد همان مصائبی بود که در قرون وسطی پیش آمده بود و حتی می‌توان آن را شدیدتر از رخدادهای قرون وسطی دانست و آن زمانی بود که لرد النبی نماینده هم پیمانان در بیت المقدس در سال ۱۹۱۸ پس از استیلا بر آن در خلال جنگ بزرگ چنین اظهار داشت: «امروز جنگهای صلیبی به پایان رسید» و این در حالی است که مسیح می‌فرماید: «مملکت من در این جهان نیست». مسلمانان در سرزمینهایی که بدان دست می‌یافتند بر استقرار احکامی تأکید داشتند که کاملاً بر پایه عدالت و گذشت استوار بود و بطور کلی اسلام حکومت خدا را در زمین بر پا می‌دارد.

یکی از مورخان به نام هرچومی‌گوید: «صلیبیها برای جنگ با مسلمانان از سرزمینهای خود خارج شدند ولی در برابر آنها زانو زدند و رشته‌های مختلف علم و معرفت را از آنها آموختند. سپاهیان نیمه وحشی صلیبی هنگامی که تمدن این به اصطلاح کافران را دیدند که به شکل غیر قابل مقایسه‌ای بر تمدن آنها برتری دارد، در جنگ با آنها دچار حیرت

شدند، کسانی که از نظر عقیدتی مخالف آنها بودند. اگر ما بخواهیم به سخنان هرچو نکته ای بیفزاییم باید بگوییم که مسلمانان گذشت و اخلاق و چشم پوشی را برای صلیبها به ارمغان آوردند و در رفتار و شیوه زندگی، اسلام را به آنها عرضه داشتند و در کنار آن علم و تمدن را در اختیار ایشان نهادند.

مسیحیان در جنگهای صلیبی به چنان اعمال زشتی پرداختند و آن قدر مسلمانان را مثله کردند که نمی توان آن را توصیف کرد. از آن جا که آرزوهای مسیحیان اروپا در جهان اسلام، در برابر قدرت صلاح الدین با نام اسلام درهم شکست و صلاح الدین با آنها به نیکی رفتار کرد لذا مسیحیان، دیگر بازنگشتند بلکه بلافاصله لشکریان خود را برای شناسایی بنادر اسلامی و جزایر هند شرقی فرستادند تا آن را اشغال کنند و بار دیگر اسلام را به محاصره خود درآورند. ولی با این حال بسیاری همچنان این سؤال تاریخی را مطرح می کنند که: آیا مسیحیت در حال شکوفایی است و آیا می تواند تمدن را نجات دهد؟

استاد عبدالکریم فارسی می گوید: «اگر چه مسیحیت پیروان بسیاری دارد ولی تعداد مسیحیانی که مسیحیت را پذیرفته اند، اندک است و مسیحیت بر اکثریت آنها سیطره ندارد مگر در حد سنن و عادات. در بیشتر سرزمینها پدیده ای اجتماعی ظهور کرده که قسمت اعظم آن عقاید فلسفی و تعالیم و اخلاق است و اهالی این سرزمینها مذهب کاتولیک را جزو اشیای عتیقه می دانند و اگر عقیده عتیقه ای در تاریخ وارد شود دیگر مردم نیازی نخواهند داشت تا برای بحث پیرامون آن وقت خود را تلف کنند. فرانسه از قرن هجده از مسیحیت دور شده است و در حال حاضر تا نهایت درجه ممکن غرق در الحاد می باشد.

از مهمترین کتبی که در اروپا منتشر شده حوادث و ایمان نام دارد که یکی از راهبان به نام منتورکلار آن را به رشته تحریر درآورده و کلیسای کاتولیک آن را تحریم کرده است. این نخستین کتابی نیست که کلیسا آن را تحریم کرده بلکه تعداد کتابهایی که خواندن آن برای کاتولیکها ممنوع است بیش از پنج هزار کتاب می باشد که از آن جمله است: تألیفات لیک، امیل زولا، زنان، ژان ژاک روسو، الکساندر دوما پدر، الکساندر دوما پسر، دکارت، لامینیه و ویکتور هوگو.

اونامونو در کتاب خود اختصارالمسیحیه معتقد است که مسیحیت نه به نظامهای سیاسی مثل دموکراسی یا دیکتاتوری ارتباطی دارد و نه به نظامهای اقتصادی نظیر سوسیالیسم و سرمایه داری.

مسیحیت از حل مشکلات فقر و توانگری یا توزیع ثروت ناتوان است درحالی که مسیح هم برای توانگران و فقرا و بردگان آمده و هم برای متجاوزان. او نامونو با همه نظامهای سیاسی و اقتصادی و نیز با فلسفه مخالف است و از دشمنان انقلاب روسیه طرفداری می‌کند و معتقد است که بلشویسم، مارکس را به مسیح و سنوفسکی را به پولس و برادران کارامازوف را به رسولان تبدیل کرده است. وی علمی بودن فلسفه سوسیالیسم را رد می‌کند. سوسیالیسم در نظر او دعوتی اخلاقی به نام عدالت اجتماعی و دین است. او هیچ تلاشی را برای نزدیک کردن کاتولیک و تمایلات علمی نظیر پوزیوتیسم نمی‌پذیرد زیرا، پوزیوتیسم نیز همچون بلشویسم نگاهی مادی به جهان دارد و دین، کشمکش و مبارزه است درحالی که پوزیوتیسم هیچ گونه حیاتی در بر ندارد.

اونامونو شهادت در راه اصول سیاسی را رد می‌کند زیرا آن را ایمان به بت می‌داند و نمی‌خواهد روحیه مذهبی با مادی‌گرایی جهان درهم آمیزد. از دیدگاه او مسیحیت مقوله‌ای صرفاً فردی است و محال است که دین در سیاست حزبی یا شناخت انسانی وارد شود و مسیحیت به تجربه‌ای صوفیانه و اسطوره‌ای ملی شبیه‌تر است و حتی محال است دین، شکل قانون و احکام بگیرد و بدین ترتیب آگوستین به اعتبار آن که قانونگذار بوده، به یک خرافه پرست تبدیل می‌شود و وظیفه و قانون دو عاطفه مذهبی خواهند بود که در محدوده قانونگذاری و قانون جای نخواهند گرفت.

اونامونو دین را در عبادات منحصر می‌داند و رفتار و کردار را جدای از آن تلقی می‌کند و دین را پیوند میان انسان و خدا می‌داند نه میان انسان و انسان و کار قیصر را به قیصر وامی‌گذارد و به این نتیجه می‌رسد که دموکراسی مسیحی و سوسیالیسم مسیحی خرافه‌ای بیش نیست و مسیح نه نفیاً و نه اثباتاً پیرامون مالکیت فردی سخنی نگفته است و مسیح نه دموکرات بوده نه جمهوریخواه و نه انقلابی بلکه انسان بوده است و یهودی بوده مخالف تمایلات ملی گرایانه مردم خود و کاهنان و ایرانیان، و بالاخره اونامونو تبدیل دین به تمدن را نمی‌پذیرد و می‌گوید: «مسیحیت زمانی متمدن شد که شکل رومی یا تمدن غرب را پذیرفت. بت پرستی بر دین جدید غلبه یافته و بر دین است که به مسیح باز گردد. مسیحیت چیزی جز تجربه‌ای صوفیانه نیست و بازمین و آسمان ارتباطی ندارد و به همین سبب راهب، مظهر ارزشهای والا است و این نقطه نظر دیگری درباره مسیحیت است که اندیشه غربی آن را ارائه می‌کند.»

کولن و لسن این پرسش را مطرح می‌کند: «آیا مسیحیت می‌تواند تمدن ما را نجات دهد و اگر نمی‌تواند دلیل آن چیست؟» کولن و لسن این سؤال را در کتاب خود سقوط تمدن مطرح می‌کند. کولن و لسن وابسته به مکتب تلمودی است و این بدان معناست که هم‌اکنون یهودیت سرنوشت مسیحیت را در اختیار دارد. وی می‌گوید: «مهمترین عامل رشد مسیحیت را باید مسیحی شدن فردی دانست که قبلاً یهودی بوده و مسیحیت را تحت فشار قرار می‌داده‌است، این فرد همان سنت پولس بود. وی با مسیح تفاوت بسیار داشت زیرا مسیح مرد عمل و به هیچ روی اهل خطا نبود و هیچ‌گونه اضطراب عصبی در خود نداشت درحالی که پولس اندیشمندی بزرگتر از مسیح بود و شاید بتوان او را نظیر کی‌یرکیگارد دانست که پریشان و بیمار و تیزهوش بود و مسائلی حزن‌آلود همچون مرگ و سختی و درد، ذهن او را به خود مشغول می‌ساخت و اندیشه گناه نخستین وجود او را دربرگرفته بود و انتقاد از خود پیوسته او را عذاب می‌داد، انتقادی که اراده او را برای خودسازی تشویق نمی‌کرد. آری پولس تفاوت بسیاری با مسیح داشت چنانچه مسیحیتی که پولس آن را باب کرد و مسیحیتش نامید هیچ رابطه‌ای با تعالیم بنیانگذار مسیحیت نداشت.

پولس براندیشه پایان جهان تأکید دارد و نمونه جدید پولس و خلق و خوی او تی. اس. الیوت است و هرآنچه درباره زمین، فقر و تهیدستان در داستانهای او به چشم می‌خورد در رسائل پولس نیز موجود است. پولس نیز نظیر الیوت گذشته را وسیله جبران زمان حاضر می‌دانست.

پولس هم خود را مصروف اندیشه در دو مرگ و پوچی می‌کرد و آن را همان گناه نخستین می‌دانست تا آن که توانست برآن فائق آید و بدین ترتیب توانست از اندیشه خود که از مسیحیت دینی جهانی ساخته بود، بهره بگیرد، این اندیشه عبارت از آن بود که مسیح مُرد تا انسانها را از خطاهایشان رهایی بخشد و بالاخره شاهد آن هستیم که اندیشه به صلیب کشیده شدن مسیح، پولس را در تسلط بر خود یاری می‌رساند. روشن است که مرگ مسیح، پولس را در زندگی متمرکزتریاری رساند و درک او را از زندگی عمیق ساخت و مفهوم هدف او را گسترش داد.

اگر مرگ مسیح پولس را از پوچی نجات داد پس چرا در انسانهای دیگر نیز همین اثر را نداشته‌باشد؟ و از همین جا بود که عذاب مسیح منشأ پیدایش اندیشه رهایی بشریت شد، مسیح مُرد تا انسانها را نجات دهد. از آن جا که پولس تورات را خوانده بود، لذا توانست



اندیشه خود را به عقیده‌ای استوار تبدیل کند، اما نظر قلبی او آن بود که همه آدمیان خطاکار زاده می‌شوند و تورات دلیل این امر را در اختیار او می‌گذاشت و آن چیزی نبود جز عصیان آدم، اگرچه هدف از وجود این اسطوره در تورات، تفسیر وجود درد و بدبختی در جهان است نه تفسیر عدم کمال بشر. پولس می‌گوید: «این گناه آدم است که انسانها خطاکار زاده می‌شوند لکن این انسانها هم اکنون می‌توانند گناهان خود را بردوش مسیح بیفکنند و بدین ترتیب کامل گردند.» پولس دریافته بود که همه آدمیان خطاکارند و پیش از مسیحی شدن، خود او نیز نمونه‌ای حقیر و ناچیز بوده است، اما تعالیم و مرگ مسیح به هدف پولس مفهوم و در نتیجه برای انسان، احترام به دنبال داشت.

از همین جا بود که پولس از این که تنها اهل سخن باشد دست برداشت و به مرحله عمل درآمد. پولس نیز در دیدگاه خود پیرامون انسان همان مشکل مسیح را یافت: چرا انسان همچون خدا نباشد؟ پاسخ این سؤال عصیان آدم بود ولی آیا این بدان معناست که آدم همچون خدا بوده است؟

در سفر تکوین نیامده که آدم در آفرینش حیات نوبه خدا یاری رسانده است و هبوط تنها جنبه فردی داشته است و بدین ترتیب هرگاه به آزمایش می‌پردازیم عقیده پولس در مسیحیت را می‌بینیم که رو به سقوط دارد. این عقیده درباره وضعیت انسان در جهان این نکته را در بردارد که انسان اساساً غیرکامل است و هدف نهایی او آن است که همچون خدا گردد، ولی همچون مسیح درک نمی‌کند که با تلاش فردی نمی‌تواند همچون خدا گردد. به هر حال این عقیده پولس به اساس مسیحیت و ستون فقرات کلیسا تبدیل شد ولی همین عقیده کلیسا را در معرض انتقادی قرار داد که نیچه آن را مطرح می‌کند، وی می‌گوید: «مسیحیت، آیین سگان است». دعوت مسیح در جوهره خود، دعوت به نظم و زور است ولی پولس آن را به دینی تبدیل کرد که پناهگاه وحشت‌زدگان و بیمناکان شد و در برابر، قدرتمندانی همچون «سنت آگوستین و جرج فوکس که به کلیسا منتسب بودند، برخلاف پولس عمل کردند و همین موجب موفقیت مسیح و گسترش دعوت آن شد و هر دو گروه ضعیف و قوی را در برگرفت. نیچه احترام خود نسبت به بنیانگذار مسیحیت و نیز تحقیرش نسبت به سنت پولس را - از او به عنوان بسکال یهودی یاد می‌کند - بیان می‌دارد و درباره او می‌گوید که وی به خرافه و حيله‌گری بسیار تمایل داشت، نیچه او را مردی می‌داند که عذابی سخت را احساس می‌کند تا آن جا که انسان برای او دل می‌سوزاند.



کولن ولسن می‌گوید: «این سخن مسیح که «آقای خودباش» از میان رفته و مسیح دیگری که ساخته پولس است جای وی را گرفته و این سخن را چنین تغییر داده است: «مرا سرور خود بدانید و بدین ترتیب به شفاعت من در روز داوری دست یابید زیرا من با پدرم که در آسمانهاست توافق کرده‌ایم که من به شرط آن بمیرم که حاکم و نجات‌بخش شما باشم.»

و بدین ترتیب مسیح پولس بیش از مسیح اصلی از مردم دلجویی می‌کند و در نتیجه، مسیحیت گسترش بسیاری می‌یابد و پس از پولس اندیشه «خود را رها کن» به اندیشه «بگذار رهایت کنم» تغییر شکل می‌دهد و به همین سبب برناردش و مسیحیت را دین صلیبی می‌خواند و مدتها پس از مرگ مسیح، مردم با بی‌صبری در انتظار روز داوری بودند ولی از آن جا که چنین روزی تحقق نیافت آن را به رحمت و صبر خدا تفسیر کردند و خود را متنعم به شمار می‌آوردند. روز داوری هم اکنون نیز رکن مسیحیت است و جایگزین این اندیشه پولس شده که مسیح رهایی‌بخش انسان است زیرا این روز تا آینده‌ای دراز ادامه دارد.

افراد بدون پایگاه که علیه جهان موضع‌گیری می‌کنند، پناهگاه خود را در کلیسا می‌یابند و دلیل آن همین سخن مسیح است که: «حکومت من در این جهان نیست».

به هر حال امور در مجرای نادرستش ادامه یافت و کلیسا به قدرت رسید و بدین ترتیب خودستایی و غرور آن رو به فزونی نهاد. توینبی می‌گوید: «کلیسا به سلطه‌گرایی یافت و طرفداران بدون پایگاه هنوز هم پرچم آن را بردوش دارند ولی پس از قرن یازدهم نیروهایی به صحنه آمدند که نسبت به خرید و فروش مراحل ترقی و مناصب کلیسا و رسواییهای دیگر اعتراض کردند و جان با احکام کلیسا به مخالفت برخاست و پاپ را ضد مسیح دانست و پس از اولوتر ظهور کرد و کلیسا را مورد حمله قرار داد و گرفتن پول در برابر آموزش گناهان را به باد حمله گرفت و کالون که شخصی مریض بود اندیشه مسیح رهایی‌بخش را مورد تأکید قرار داد و در نتیجه، اصلاحی که پروتستان به عمل آورد در حقیقت اصلاح مسیحیت نبود بلکه باید آن را اصلاح مسیحیت پولس دانست.

رهبران اصلاح طلب همچون لوتر، کالون و دیگر رهبران کلیسای کاتولیک در محکوم دانستن کوپرنیک و زندانی کردن حبور ارنو برونو اتفاق کردند زیرا ارنو کشیشی بود که نظریه کوپرنیک را تأیید کرده بود و لذا او را سوزاندند. براساس نظریه کوپرنیک زمین به دور خورشید می‌گردد نه خورشید به دور زمین.

پروتستان و کاتولیک هر دو به انجیل بازگشتند تا ثابت کنند که زمین محور هستی است و خورشید و ماه و ستارگان برای روشن کردن زمین آفریده شده‌اند. سپس کولن ولسن به پایان این سخن مفضل می‌رسد و می‌گوید: «من کوشیدم این نکته را روشن کنم که مسیحیت بر تعالیم مسیح استوار نبوده است بلکه بر عقیده‌ای متافیزیک تکیه داشته که پولس آن را وضع کرده و همین به صورت اساس کلیسای کاتولیک درآمد که بذرنابودی اش را با خود داشت، زیرا تنها گامی کوچک پیموده شده بود و آن این که مسیح می‌تواند بشریت را از خطاهایش رهایی بخشد و کلیسا نیز می‌تواند همین کار را در برابر دریافت پول انجام دهد. هنگامی که لوتر علیه فساد قیام کرد، اندیشه مسیح رهایی بخش را برای تأسیس کلیسای جدید خود به کار گرفت ولی عصر علم اندک‌اندک بردین منطبق می‌شد و این همان موضعی است که امروز نیز با ما رودر روست و کلیسا هنوز هم از اندیشه مسیح نجات بخش به عنوان سنگ زیر بنا استفاده می‌کند. این موضع‌گیری نمایانگر جریان دیگری از جریانهای اندیشه غربی است.

فیسر تهوفت در کتاب خود به کلیسای معاصر اشاره می‌کند که وحدت جهان مسیحیت را از هم می‌پاشد و آن را به جوامع متعدد مسیحی و کلیساهای مختلف تقسیم می‌کند، بویژه پس از جنبش اصلاح طلبانه‌ای که لوتر بدان پرداخت و از نتایج همین تجزیه و ایجاد تفرقه است کشمکش خونین میان مسیحیت که از یک سو در کلیسا و از سوی دیگر در علوم طبیعی و جنبشهای دعوت کننده به گرایشهای فردی و انسانی، تجلی می‌یابد. این نویسنده به دشمنان مسیحیت یعنی نیچه، کارل مارکس و کانت اشاره می‌کند و می‌گوید نمایندگان کلیساهای مسیحی در غرب احساس می‌کنند در موضع دفاع از خود در برابر نیروهای لائیکی قرار دارند که جامعه آنها را به زور و خشونت متلاشی کرده‌اند. وی معتقد است عقب‌نشینی مراکز مسیحی در برابر امپراتور عقب‌نشینی تقریباً کاملی است از هر آنچه به امپراتور مربوط می‌شود و حفظ باقیمانده موجودیت خود است. به اعتقاد این نویسنده این هماهنگی، موفقیت بزرگی برای کلیسا بود زیرا موجب رهایی از روابطی سنتی شد که در حقیقت هیچ ارتباطی به کلیسا ندارد. این نویسنده اظهار تأسف می‌کند که جهان یکپارچه مسیحیت به گمراهی کشیده شده زیرا هیچ تفاوتی میان کلیسا و جامعه و حکومت نیست.

بدون تردید این گونه پژوهشها و بررسیها پرده از موضع اسلام در جهان معاصر برمی‌دارد و به نقش مهم آن در برابر عقب‌نشینی ادیان غربی اشاره دارد که در نتیجه تفاسیر خطر سازی

صورت گرفته که برخی از رؤسای ادیان وضع کرده اند و بشریت، روزگار بسیاری برای محور حرکت کرده است ولی علم جدید پوچی آن را آشکار ساخته و اندیشه بشری از قبول آن ناتوان است و این در حالی است که اسلام با شیوه ای ساده و کامل با علم و عقل بشری و فطرت برخورد می کند، آن هم به گونه ای که نفس آن را می پذیرد و عقل آن را می پسندد و قلب را از ایمان آکنده می سازد و افراد آگاه در آن هدایت و نور می یابند و اصلاح طلبان تحقق این شیوه را در زندگی بشر در قرن آینده آرزو می کنند.

## یهودیت در تلاش منحرف کردن اسلام

یهودیت می‌کوشد بار دیگر بر بشریت و مسیحیت و اسلام از راه قالب‌ریزی مفاهیم آن در نظریه‌ها و مذاهب جدیدی که مقررات ادیان را می‌گوید، سیطره یابد. یهودیت توانست در این راه گام بلندی بردارد، زیرا فرصت یافت بر اندیشه غرب مسیحی سیطره یابد و آن را تحریف و دگرگون کند و مفاهیم خود را بر آن غلبه دهد. از آن جا که جهان اسلام بیش از یک قرن است که در نتیجه اشغال و سیطره اندیشه غرب مسیحی تحت تأثیر آن قرار گرفته است، لذا تغییرات جدیدی که تحقق می‌یابد تحت تأثیر اندیشه ماسونری و تلمودی و صهیونیسم قرار دارد و چنان می‌نماید که کشمکش‌هایی نواست و از همین رو هم اکنون چهارگونه رویارویی با اندیشه اسلامی به چشم می‌خورد: رویارویی اندیشه غرب مسیحی و اندیشه تلمودی صهیونیسم و اندیشه مادی مارکسیسم و اندیشه الحادی.

اندیشه غرب مسیحی با به رسمیت شناختن طلاق و جدایی دین از جامعه و حکومت و برتر دانستن مفهوم قهرمانی در داستان و نمایشنامه با استمداد از نظریه خطای نخستین و فدا شدن عیسی، اسلام را به مبارزه می‌طلبد.

اندیشه یهودی نیز با ربا و دعوت به اباحیگری و اعتقاد به نسبیت اخلاق و تحوّل مطلق و برتری نژاد و پیشرفت مادی و انکار میراث و تاریخ، به مبارزه با اسلام می‌پردازد. از آن جا که اندیشه مسیحی کوشیده است این ادعا را به اثبات رساند که شریعت اسلام با قوانین روم در پیوند است یا تحت تأثیر آن قرار دارد، لذا اندیشه یهودی نیز می‌کوشد مفاهیم نژادپرستی، برتری خونی، مادی بودن زندگی، انکار اسماعیل و انکار وجود عربی از

ذریهٔ ابراهیم و وارد کردن مفاهیم سحر و طالع بینی و اساطیر و برتری نژاد و پرداختن به لذات و به دست آوردن لقمه ای برای زندگی از هر راه ممکن و انکار خانواده و افسانهٔ ملت برگزیده را مطرح کند. بدون تردید آنچه صهیونیسم جدید مطرح می کند در حقیقت، سخنی نو نیست بلکه زائیدهٔ اندیشه های قدیمی و تحریف گسترده ای است که در تورات صورت پذیرفته است.

در این جا اندیشه ای مشکوک و پلید دیده می شود که برخی از فریب خوردگان و گمراه کنندگان و پیروان اندیشه های ماسونری و تلمودی بدان فرا می خوانند و آن عبارت است از تلاش برای جدا کردن یهودیت جهانی و صهیونیسم، در حالی که به نظر ما جدایی تنها میان دین موسی - آن گونه که نازل شده - و یهودیتی است که «عزرا» به هنگام تبعید در بابل آن را وضع کرده است و فلسفهٔ صهیونیسم اساساً از همین یهودیتی نشأت می گیرد که اصول آن در تورات، تحریف و در تلمود کاملاً تفسیر شده است و بر افسانهٔ ملت برگزیده یعنی ملتی که در میان همهٔ فرزندان ابراهیم تنها ایشان میراث او را به دست آورده اند، استوار می باشد.

هنگام مطالعهٔ خطرات صهیونیسم تلمودی ناگزیر باید یک مسأله را که خطرناکتر از دیگر اهداف صهیونیستهاست در نظر بگیریم و آن برپایی امپراتوری جهانی رباست که همان «ایدئولوژی یهودیت» می باشد. آنها می گویند:

«ما یهودیان باید از راه تأسیس انبارهای بزرگ جهانی که همهٔ ثروتهای جهانی را در بر می گیرد، بر همهٔ داراییهای عالم سیطره یابیم، این انبارها به منزلهٔ خزانهٔ همه گنجهای جهان خواهد بود و بدین ترتیب کسی جز ملاکان و زمین داران باقی نخواهد ماند و تنها راه از میان برداشتن این مالکان فعال کردن تجارت است تا از این راه صحنهٔ سود و منفعت به بورسی تبدیل شود که این زمین داران در بهره بری از ثروتهایشان به جای زمین و ملک که سود بسیاری نخواهد داشت، به سهام و اسناد روی آورند و این اسناد به عنوان رهن قروضی که از طریق بانکهای ما پرداخت می شود در این بانکها قرار می گیرد و طولی نخواهد کشید که این ملاکان از ادای دیون خود عاجز خواهند ماند و بدین ترتیب ملتها در اختیار ما قرار می گیرند.

«این است نقشهٔ تسلط بر ثروتهای جهان از راه اسناد و سهام تا حکومتها مجبور به گرفتن کمک از بانکها و خزانه های ما شوند و بدین سان حکومتها در اختیار سرمایه داری قرار خواهند گرفت و بدین ترتیب حکومتها و ملتها را از عوامل قدرت دور می کنیم و لذا بر ماست تا بکوشیم حکومتهای جهان را با تشویق آنها به گرفتن قرض از ما برای رفع نیازها، غرق



در قرض کنیم. این قروض مستقیم یا غیرمستقیم از جیب ما پرداخت می شود و خواهیم توانست مدتی بعد با مطالبه ناگهانی قرضهائی که به آنها داده ایم، ایشان را به ورشکستگی بکشانیم. «اما برای سیطره فکری، مطبوعات و ادبیات بزرگترین ابزارند و لذا ما یهودیان باید تعداد بسیاری از مراکز مطبوعاتی و انتشاراتی و خبرگزاریهای جهانی را بخریم تا مردم هیچ خبر یا مقاله یا خطی را جز از کانال ما دریافت نکنند. ما باید جراید مختلفی داشته باشیم که گروهها و احزاب متفاوتی از اریستوکرات گرفته تا ناسیونالیست و از انقلابی گرفته تا هرج و مرج طلب، همه را تأیید کند و خیلی زود این جراید حکم خدای هندو (ویشنو) را خواهد یافت که صدها بازو خواهد داشت تا آنجا که انسانهای بیهوده گوی غافل در آنچه نظر خود می پندارند، دچار تردید گردند و از این راه به خواسته خود می رسیم و مردم تنها چیزی را خواهند گفت که ما از پشت پرده بر دهان آنها می نهیم.

«هرگاه دیدیم اندیشه عمومی به سوی حقیقت تمایل می یابد باید آن را به سوی دیگری منحرف سازیم. وظیفه ماست تا با مطرح کردن موضوعاتی که جنبه ژورنالیستی دارد یا با به غفلت کشاندن مردم و پر کردن وقت خالی آنها با سرگرمیهای مختلف و رقابتهای رفاه طلبانه و هنر و ورزش از هرگونه تفکر جدی و سالم بازشان داریم. شعار ما زور و رباست و در این راه و برای رسیدن به هدفمان باید از توسل به رشوه و فریب خودداری نورزیم، ما باید بدون هیچ تردیدی به غصب اموال دیگران پردازیم.»

بن گوریون می گوید: «یهودیت با تمدن یونان و امپراتوری روم و مسیحیت و بالاخره با اسلام به رویارویی پرداخته است.»

داستایوفسکی می گوید: «نباید بیسمارک یا جمهوری فرانسه را به چیزی انگاشت، تمام آن اوهامی بیش نیست و تنها یهودیت و ثروت آن آقا و ارباب جهان محسوب می شود. یهودیت و ثروت یهودیت بر همه چیز سیطره دارند: بر اروپا، بر تعلیم و تربیت، بر تمدن و بر سوسیالیسم.»

دهها منبع بر این حقیقت تأکید دارند که ماسونری کانون تحریف اندیشه غربی و منحرف کردن آن از اخلاق مسیحیت است و باید نخستین پایگاه آن را انقلاب فرانسه دانست. مؤلف کتاب تاریخ نقد شعر انگلیسی<sup>۱</sup> می گوید: «رهبران انقلاب اروپا در عصر نهضت

اروپا اصل نادرستی را درپیش گرفتند که نهضت ادبی اروپا را به سوی افراط در توجّه به انسان و این پندار سوق داد که انسان ملاک هر چیزی است نه خدا و سرانجام همین اصل آنها را به گمراهی عمیقی کشاند، زیرا انقلاب فرانسه به پذیرش بینش روسوروی آورد که رابطه میان انسانیت و عقاید ایمان قبلی (برخاسته از مسیحیت) را قطع می‌کرد.

مفهوم این سخن آن است که فلسفه نهضت اروپا از اصول مسیحیت عدول کرده است و ادّعی آن را دارد که کارهای انسان هر چه که باشد بخودی خود کامل است، از مقتضیات این فلسفه که از عصر نهضت استمداد گرفته آن است که با چشم‌پوشی از عقیده مسیحیت همه کارهای انسان را - هر چه که باشد - توجیه می‌کند.

پژوهشگر دیگری به این تحوّل بزرگ اشاره می‌کند و می‌گوید: «یهودیان مفهوم دین حقیقی در غرب را از میان بردند تا مفهوم خودشان را که برپایی حکومتشان را تحقق می‌سازد، تحمیل کنند. آنها تمدن غرب را به ارث بردند و آن را در اختیار گرفتند ولی هرگز شرکت اساسی در آن نداشتند، بلکه وجود خود را براندیشه غرب تحمیل کردند و بر آن تسلط کامل یافتند و براساس شیوه‌های فلسفی علمی و رنگ و لعاب دار، آن را به اندیشه ای بدور از دین، بدور از اخلاق، الحادی و اباحیگر تبدیل کردند. یهودیت پس از آن که اندیشه غربی را منهدم کرد خرابه‌های آن را به جهان اسلام انتقال داد که هدف از آن تحقق بخشیدن به اهداف خود در برپایی امپراتوری یهود در فلسطین بود.

یهودیت، مسیحیت اروپا را درهم شکست تا آن را در محدوده اندیشه و اهداف خود جای دهد و هدفش آن بود که این مفهوم مهم را استقرار بخشد که برپا کردن حکومت اسرائیل به معنای رجوع به حیات بشریت و جهان انسانی و تاریخ ده قرن پیش از مسیحیت از نظر اخلاقی، فکری و روحی است.

این است رمز پافشاری شگفت‌آور در زنده کردن میراث بابل و آشور و زردشتیگری و بودایی و نظایر آن و این است سر توجّه فراوانی که به فلسفه هلنیسم یونان به چشم می‌خورد. در سالهای اخیر روشن شده است که معارف یونانی در اعماق خود نشانگر شخصیتی کاملاً یهودی است و یهودیان پیوسته امیدوار بوده‌اند که به سبب همین معارف، حاکمیت بر همه ملّتها را به دست آورند تا آن جا که یکی از کشیشان به نام اوزیب در یکی از کتابهای خود فصولی از کتاب نومی نوسی را آورده که معتقد است افلاطون فیلسوف یونانی بسیاری از اندیشه‌های خود را از موسی (ع) گرفته است و حتّی برخی افلاطون را همان موسی دانسته‌اند

و بسیاری از خاخامها ادعا می‌کنند که فلسفه یونان برگرفته از عقاید یهودی است و فیلسوفی یهودی به نام تورات ارستوبول ادعا می‌کند برخی از افکار فلاسفه یونانیان نظیر افلاطون و سقراط با قوانین و اوامر یهودیت انطباق کامل دارد. خاخام و فیلسوف معروف یهود، فیلون، می‌گوید: «نظریات یونان دقیقاً همان چیزی است که در دین یهود آمده است.»

در حقیقت فلسفه لائیسزم که بر تمدن غرب سیطره دارد و جنبشهای علیه قومیت و دین و تاریخ را تغذیه می‌کند از «یهوا» یعنی یهود و شریعت تورات است و خاخامها با ریای پوشیده و پنهانشان ریسمان خود را برای کشاندن تمدن غرب مسیحی به طرف یهودیت به کار می‌برند.

بدون تردید تمامی این امور مدارک جدیدی را در اختیار کسانی می‌گذارد که معتقدند یهودیت و صهیونیسم از یک اصلند و صهیونیسم چیزی جز نمود سیاسی آیین تلمودی قدیم نیست. عملاً نیز از آنچه علما و فلاسفه صهیونیست نوشته‌اند و صهیونیسم سیاسی را در رهایی از ریشه‌های دینی آن ناتوان دانسته‌اند، این حقیقت اثبات می‌شود و الا آیا یک یهودی مخالف با صهیونیسم می‌تواند ادعای تورات و تلمود را پیرامون ملت برگزیده خدا و وعده سرزمین موعود تکذیب کند؟

یهودیان برای محقق کردن این هدف به تحریف تاریخ انسان و ادیان روی آوردند و بدون تردید خطرناکترین چیزی که در حال حاضر یهودیت بدان می‌پردازد تلاش برای در اختیار گرفتن علم مقایسه ادیان و نژادشناسی و مفاهیم روحی و روانی و اخلاق و جامعه است.

خانم برباره توخمان نویسنده یهودی در کتاب خود تورات و شمشیر می‌گوید: «و این چنین بود که ژنرال النبی به سال ۱۹۱۸ به قدس وارد و با موفقیت روبرو شد، جایی که ریچارد (ریچارد شیردل) شکست خورده بود و اگر این پیروزی نمی‌بود بازگشتن یهودیان به سرزمین موعود، حقیقتی واقعی نمی‌بود و اگر تلاشهای ریچارد نبود، النبی امکان پیروزی نداشت یعنی اگر مسیحیت اصلی را وضع نمی‌کرد که مسیحیان را به وابستگی به سرزمین مقدس وادارد، این سخن که یهودیان سرزمین خود را در پرتو دینی بازگردانند که در اختیار بیسوادان گذاشتند، لافی بیش نمی‌بود.»

بدین ترتیب درگیری میان مسیحیت و یهودیت برای تسلط یافتن بر اسلام آشکار می‌شود و مهارت یهودیت در هدایت این جریان و وارد کردن آن به حوزه خود، رخ می‌نماید.

هدف اصلی فراماسونری از میان بردن پاپیسم است ولی این هدف به از میان بردن بزرگترین مرکز دینی اروپا یعنی کلیسای روسیه و سپس نابود کردن خلافت اسلامی در ترکیه تبدیل شد و این هدف در مدت کوتاهی پس از جنگ جهانی اول تحقق یافت. مفهوم این سخن آن است که یهود به بزرگترین دستاورد این جنگ دست یافت.

یهودیت فراماسونری که شعله انقلاب فرانسه را در تمامی اروپا برافروخت تا موجودیت یهود و سیطره آن را بر جامعه اروپایی تحقق بخشد، همان نیرویی است که توانست از طریق یهودیان دونه در سالونیک، حکومت عبدالحمید را به سال ۱۹۰۹ و خلافت عثمانی را به سال ۱۹۲۴ سرنگون کند.

یهودیان در حکومت عثمانی شبی وحشتناک از خلافت اسلامی می دیدند که خطری برای آینده آنها به شمار می آمد و از همین رو کوشیدند حکومت عبدالحمید و دولت عثمانی را منحرف سازند و هر تسلی در این راه تلاش بسیار کرد ولی نتوانست کاری را از پیش برد.<sup>۲</sup>

تاریخ این جریان به سال ۱۹۰۲ بازمی گردد، در آن سال انجمن فراماسونری مقرر کرد سلطان عبدالحمید از خلافت خلع شود و رهبران ترکیه را مکلف به اجرای آن کرد. یهودیان در تسلط بر این عده با موفقیت روبرو شده بودند، زیرا جمعیت دونه (یهودیان از اسپانیا که تظاهر به اسلام می کردند، کسانی که پس از فرار از دادگاههای تفتیش عقاید، سالونیک را به عنوان مقر خود برگزیده بودند) تا آن که خواست خود را در سال ۱۹۰۹ تحقق بخشیدند.

در کودتای ترکیه، زمام این کشور به یهودیان فراماسونری دونه نظیر «طلعت»، «جاوید»، «جمال»، «انور» و «نیازی» سپرده شد<sup>۳</sup> تا آن که پس از جنگ جهانی اول کمال آتاتورک ظهور کرد و ترکیه را پاره پاره کرد و به سقوط کشاند تا ترکیه لائیک را برقرار سازد، ترکیه ای که در آن خلافت و زبان عربی و شریعت اسلام و اذان لغو و مساجد به تعطیلی کشانده شد.

در کودتای مصطفی کمال آتاتورک که از یهودیان دونه بود، کشتارهای بسیاری نسبت به مسلمانان اعمال شد و کشورهای اسلامی که تابع حکومت عثمانی بودند پس از انتقال به فدرالهای لیبی تحویل استعمار و صهیونیسم شدند.

خلع عبدالحمید مقدمه ای برای لغو خلافت بود و لغو خلافت، همان عاملی بود که در

۲ - مراجعه کنید به کتابی از همین نویسنده تحت عنوان عربیت و اسلام.

۳ - مراجعه کنید به کتاب چهره هریان فراماسونری از دکتر محمد علی زعیبی.



خلال حکومت طرفداران فدرالیسم (۱۹۱۶-۱۹۰۹) برای یافتن سیطره بر فلسطین و تحقق یافتن هدف یهودیان در تسلط مسیحیت بر قدس (۱۹۱۷) درها را گشود و تسلط مسیحیان بر قدس مقدمه ای بود تا یهودیان پس از پنجاه سال (۱۹۶۷) بر این شهر سیطره یابند. یکی از بزرگترین اهداف یهودیت و مسیحیت عبارت بود از: متلاشی کردن حکومت بزرگ اسلامی و جدا کردن عربها از ترکها و از میان بردن جامعه اسلامی و لغو خلافت.

مسیحیان و یهودیان بار دیگر در فلسطین، مسلمانان را آن چنان وحشیانه به قتل رساندند که از هیچ یک از متجاوزان چنین کشتاری دیده نشده است. بدون تردید خلافت اسلامی در خلال مخالفتهایی که سلطان عبدالحمید با آن مواجه بود در رویارویی با خطرات، حکایت از قدرتی عظیم داشت، قدرتی که این حاکم زبردست سیاسی را وادار کرد پرچم جامعه اسلامی را بر همه مسلمانان در سراسر جهان به اهتزاز درآورد و آنها را زیر درفش خلافت جمع کند تا با خطر استعمار فرانسه مسیحی و اشغال صهیونیسم یهود به مقابله پردازد، موضع او در برابر یهودیت جهانی موضعی شرافتمندانه بود. وی در سخنرانی خود می گوید: «من به دکتر هرتسل توصیه می کنم تا در این راه گام دیگری برندارد زیرا من نمی توانم در سرزمین فلسطین حتی یک قدم عقب بنشینم زیرا آن سرزمین من نیست بلکه سرزمین ملت من است، ملتی که در راه آن جنگیده و آن را با خون خود سیراب ساخته است، بگذار یهودیان جمعیت چند میلیونی خود را حفظ کنند و هرگاه امپراتوری من از هم پاشید شاید یهودیان بتوانند بدون هیچ مقاومتی به فلسطین دست یابند ولی آنها به این سرزمین دست نخواهند یافت مگر پس از پاره پاره کردن اعضای ما زیرا من نمی توانم اجازه دهم بر پیکر زنده ملت من آزمایشهای جراحی صورت گیرد.»<sup>۴</sup>

بدون تردید سیطره یهودیان صهیونیست بر فلسطین از طریق انگلستان و سپس آمریکا صورت پذیرفت، این دو حکومت پروتستان بذرفراماسونری جهانی را کاشتند و همین بذر رشد کرد و به بار نشست و در اندیشه مسیحیان، افسانه سرزمین موعود را جایگیر ساخت تا آن که مسیحیان نیز بدان ایمان آوردند و همین مقدمه ای شد برای تصویب قطعنامه سوم مجمع مسکونی سال ۱۹۶۴ که یهود را از آنچه تهمت به قتل رساندن مسیح نامیده می شد، تبرئه کرد.



مسیحیان از نقشه های یهودیان پیرامون مسیحیت و نیز نقشه هایی که در پروتکل های صهیونیسم برای سیطره بر آنها آمده، بی اطلاع بوده اند و از سخنان بسیاری از خاخامها نظیر «بیناموریخ» آگاهی نداشته اند، این خاخام می گوید: «یهودیان به شکست مسیحیت قانع نخواهند شد بلکه می خواهند همه مسیحیان به یهودیت پیوندند، یهودیت می خواهد اعتقاد مسیحی را درهم بشکند و اختلافات را برانگیزد و اراده خود را در اخلاق و شئون زندگی بر جهان تحمیل کند.»

یکی از خاخامها می گوید: «ما تنها سالهای اندکی در پیش رو داریم تا لحظه فروپاشی کامل مسیحیت فرا رسد و مسیحیت لحظات پایانی عمر خود را می گذراند و این بت جهانی و مورد پرستش از رونق می افتد و دستخوش فنا و نابودی می گردد. مسیحیان یعنی خوارج از دین برگشته ای که ادعای حقانیتی مقدس برای خود دارند، راهی خطا در پیش گرفته اند و ما بسیاری کوشیده ایم تا به آنها بفهمانیم که مسیح اصولاً در زمین وجود نداشته است.»

این کجا و بزرگداشت و تجلیل اسلام نسبت به مسیح و به رسمیت شناختن او به عنوان یک پیامبر مرسل کجا!

بدون تردید هدف یهودیت جدید تلمودی که در صهیونیسم جلوه گر است، همان چیزی است که بارها بویژه در پروتوکولها بدان اشاره کرده اند: «برماست تا همه اعتقادات و ادیان دیگر را بروسیم و این کار به ظهور ملحدانی خواهد انجامید که وجود خالق را انکار می کنند»، و از موضعگیری سرسختانه علیه مسیحیت است که سفیرپاپ، پدر مارکولی، سخن از پیوند پاپ با صهیونیسم به میان می آورد و می گوید: «اخیراً تحولات گوناگونی در روابط یهودیان و حکومت انگلستان به ظهور پیوسته است و از جمله همین تحولات است، جلب توجه دوباره همه حکومتها به مسئله ملت یهود که در نتیجه، واتیکان نیز به مسئله مذکور عنایت دارد. پاپ نیز با خشنودی و رضایت به طرحهای صهیونیسم در فلسطین می نگرد و این طرحها را برای صلح جهانی منشأ برکت می داند.»

پاپ نیوس نهم صهیونیستها را محق می داند تا همه کلیساها را وادارند تا به آرزوهای ایشان توجه کنند، وی می گوید: «من با تأکید می گویم کلیسای کاتولیک که بزرگترین کلیسای جهان است، صهیونیسم و آرزوهای آن را تأیید می کند.»

بدون تردید این مدرک از دو حقیقت پرده برمی دارد:

اول: میزان موفقیت یهودیت جهانی در منحرف کردن مسیحیت.

دوم: میزان ضعف و سقوط کلیسا.

آری، یهودیت توانست تعداد بسیاری از مسیحیانی را که مقام و موقعیت فرهنگی و سیاسی داشتند، به قطب‌بندی وادارد و آنها را به مسیحیانی صهیونیست تبدیل کند. فریدلینتال در کتاب خود اسرائیل، این دلار تقلابی می‌نویسد: یهودیان با جامعه مسیحی به نبرد پرداختند و مسیحیان صهیونیست نقش کاملاً حساسی را در این حرکت از پیش طراحی شده، ایفا کردند. احساس همدردی نسبت به صهیونیسم تنها در میان یهودیان خلاصه نمی‌شود. الگوی صهیونیسم در ایالات متحده به وسیله حییم وایزمن مشخص شده، زیرا وی در پیمان بالفور از درآمیختن نژادهای مسیحی و یهودی استفاده کرده است. صهیونیسم نیز به سهم خود بر مسیحیان آمریکا تکیه کرد تا خدمات بی‌شماری در اختیار صهیونیستها بگذارند و در رسیدن به این تأیید اصول روان‌شناسی به کار گرفته می‌شد و آن از راه وجدان متزلزل جهان مسیحیت به اجرا در می‌آمد که خواهان پنهان کردن نقشی بود که در پرتو شکنجه پیوسته نسبت به یهود و گرایش لیبرالیستی متکی بر ضعف و دلسوزی ثروتمندان و احساسات دینی روشنفکران یهودی ایفا کرده بود، روشنفکرانی که اعتقاد داشتند ایجاد اسرائیل در حقیقت بشارتی ضروری برای ظهور مسیح است. برخی از مسیحیان این ادعا را پذیرفته‌اند که تورات خواهان آن است که یهودیان کنونی از تبعیدگاهشان به میهن خود در فلسطین بازگردند و ادعا می‌کنند حکومت جدید اسرائیل همان حکومتی است که در کتب آسمانی از آن یاد شده است.

مسیحیان نیز با ایشان همراهی کردند زیرا از دیدگاه ایشان اسلام دینی بت‌پرست و افراطی است و تأیید اسرائیل وسیله‌ای بود برای مقاومت در برابر وحدت مسلمانان با یکدیگر. سابقه این برخورد به دوران گذشته بازمی‌گردد یعنی به روزگاری که میان مسلمانان و مسیحیان درگیری بود و داستانهای تخیلی درباره جنگهای صلیبی انتشار داشت. این بدان معناست که یهودیت تلمودی توانست مسیحیان اروپا و آمریکا را بفریبد و در همان وقتی که در نابود کردن آن می‌کوشید و مقصودش را بصراحت در کتابهای خود می‌نوشت، از راه تحریف متون مسیحیت، آن را مورد استثمار قرار می‌داد و در ادعای باطلی که داشت آن را به یاری خود وادار می‌کرد.

یهودیت در این راه به هر وسیله‌ای متشبث می‌شد که از جمله آن است تحریف حوادث

تاریخی و پرده برداشتن از یک جنبه آن نظیر تحریک متعصبان مسیحی جنگهای صلیبی علیه مسلمانان. نشریه تایمز که به هواداری از یهودیان و یهودیت شناخته شده، از نقش همیشگی یهودیان در دامن زدن به اختلافات مسلمانان و مسیحیان سخن به میان می آورد. معروف است که یهودیان توطئه های گسترده ای را در راه به اختلاف کشاندن مسیحیان امپراتوری عثمانی با این حکومت طراحی کردند و از این راه در برقراری سیطره بر برخی از سرزمینها بهره جستند.

فرید لیتال این مفهوم را چنین مورد اشاره قرار می دهد: «صهیونیسم توانست مسیحیت و سازمانهای مسیحی را استثمار کند و با ایجاد فضای باز در مسیحیت به وسیله تزویج بسیاری از یهودیان با مسیحیان آنها را مورد بهره برداری قرار دهد.»

لیتال می گوید: «هنگامی که یک مرد یهودی با یک زن مسیحی ازدواج می کند در حقیقت در مسأله اسرائیل رهبری قدرتمندانه ای می یابد در حالی که همسر مسیحی او تنها می تواند در برابر شوهرش مسامحه به خرج دهد.»

وایزمن می گوید: «بی هیچ ترخمی باید به آنچه تمدن اسلامی خوانده می شود و تمدن ما برخاسته از آن بنا شده، پایان داد.»

این سخنان پرده از اهداف درازمدت دراز میان بردن عربها بر می دارد زیرا رهبران اسلام از این قومند و کشورهای عربی نقطه آغاز و مرکز ثقل اسلام به شمار می آیند. این گونه سخنان عمق اختلاف میان یهودیت تلمودی و عربیت را نشان می دهد یعنی همان اختلاف تاریخی میان بنی اسرائیل و فرزندان اسماعیل که خود نقطه تحریف نصوص تورات و تغییر مسیر حکومت ابراهیم و اختصاص آن به بنی اسرائیل است، حکومتی که فرزندان و نسل ابراهیم در آن نقشی ندارند. ولی اسلام این افترا را درهم شکست و خداوند حکومت بنی اسرائیل را از میان برد و این امانت را پس از شکست یهود در برپا کردن حق، به فرزندان اسماعیل منتقل کرد.

این بزرگترین تحول در انتقال نبوت و حکومت و رسالت به شایسته ترین اقمتها و سلب کلی آن از امتی بود که در انجام این امانت، راه افراط در پیش گرفته بودند. از همین رو هدف از تلاش زیادی که هم اکنون یهودیت تلمودی به کار می بندد، درهم شکستن نیرویی است که چهارده قرن پیش به نام اسلام و دین حق خداوندی و سخن پاک و خالص او ظهور کرده است و لذا یهودیت تلمودی تلاش خود را اساساً بر از بین بردن تمدن عربی متمرکز

کرده است زیرا این تمدن دیوار ضخیمی در قلب جهان اسلام است که اگر سقوط کند. کاخ امت مسلمان درهم فرو خواهد ریخت و از همین جاست که یهودیت تنها می‌کوشد عربیت را از میان ببرد و به فروپاشی بکشاند و آن را از اسلام جدا سازد و میان ملت و دین کشمکش و درگیری را دامن زند و می‌کوشد در میان امت عرب مفهوم ملت گرای غرب را مطرح کند و همزمان تلاش دارد تا امت عربی را از مفهوم شریعت اسلامی و اخلاق دور سازد و دین را از جامعه جدا کند.

یهودیت می‌کوشد تا میان شریعت اسلامی و امت عرب در چهارچوب ملت گرای درگیری ایجاد کند و میان این امت و مفهوم جامع اسلامی که عربیت و اسلام را در کنار هم می‌داند، فاصله بیندازد و امت عربی را از جهان اسلام دور سازد.

بدون تردید یهودیت جهانی همان عاملی است که برای ایجاد سد در برابر اتحاد و ریشه دار کردن تجزیه طلبی و ملت گرای، به وحدت عربیت و اسلام صدمه می‌زند و آن را می‌گسلد. از آن جا که وحدت اعراب و مسلمانان در اندیشه اسلامی و قرآنی دارای ریشه‌های عمیق و کهنی است، یهودیت در اروپا دهها آیین و مرام و دعوت و سازمان و الگو را مطرح کرد تا مفهوم اصیل اسلامی را که عربیت و اسلام را در کنار هم دارد، به تباهی کشد چنانچه می‌کوشد به این‌گونه مسائل هراز گاهی دامن زند و به انتشار آن پردازد و آن را به عقاید نو ظهوری تبدیل کند که از راه مراکز تربیت هیأتها و گروهها و روزنامه‌هایی که فارغ التحصیلان این‌گونه مراکز مسؤولیت آن را برعهده دارند، اشاعه می‌یابد، و از همین رو هدف اصلی یهود درهم شکستن باورهای اسلامی و درهم کوفتن ارزشهای معنوی و انسانی و برانگیختن شک و تردید پیرامون معتقدات و طرح فلسفه‌های شک‌آلود و الحادی و اباحیگری در جامعه اسلامی و منتشر کردن روحیه پلیدی و پلشتی در جهان است یعنی همان فلسفه‌هایی که یهودیان به همراه پول و ثروت آن را وسیله تحقق بخشیدن به اهداف خود و انتشار اندیشه بت پرستانه هلنیسم و اندیشه‌های زردشتی بابل قدیم و تبدیل آن به نظریات و شیوه‌های نو می‌دانند.

مهمترین چیزی که یهودیت توانست در جهان اسلام بدان تحقق بخشد برپا کردن اقتصاد بر اساس نظام ربا بود و تجربیات اقتصادی و اجتماعی گواه آن است که کشورهای که در آن ربا به شکوفایی رسیده عطوفت و رحم را از کف داده است و سنگدلی جای مهر و عدالت را اشغال کرده است. تمدن غرب با گونه‌های روانی ربا و نمودهای یهودی شکل



گرفته است و از همین رو طمع مادی در میان آنان تا بدان جا رواج یافته که به هیچ چیز جز جمع کردن پول نمی اندیشند و این همان نقش یهودیت در تمدن‌هاست. قوم یهود خاستگاه تمدنی نبوده‌اند بلکه مردم را به از دست دادن اخلاق کشانده‌اند و راههای فرو نشاندن شهوت را هموار کرده‌اند و ارتکاب جنایت را مورد تشویق قرار داده‌اند و رقصهای استریپ تیز را به ارمغان آورده‌اند و مسابقه‌های زیبایی و ماده‌پرستی را در همه جوانب بنیان نهاده‌اند و مجلات سکسی را ترتیب داده‌اند و کتابهایی را منتشر کرده‌اند که برای اندیشه جوانان ممنوعیت اکید دارد و دست به انتشار روزنامه‌هایی زده‌اند که زیر پوشش تحقیقات جنایی پرده از رموز ارتکاب جنایت بر می دارد و در حقیقت باید ربا را اساس این فروپاشی اجتماعی دانست. ربا در جامعه‌ای رها از فروپاشی اجتماعی، قادر به رشد نخواهد بود. از همین رو بود که همگام با نقشه‌های یهودیان در غرق کردن ملت‌ها و تمدن‌ها در ناراستی و نادرستی بر تحریک موج فروپاشی در جهان اسلام تکیه می شد.

در عمل ثابت شده است که صدور فلسفه‌ها و آیینهای اجتماعی و سیاست فکری از سوی یهودیان، هدفی جز از میان بردن ادیان ندارد و انتشار مارکسیسم و اگزیستانسیالیسم و سوررئالیسم و مکاتب تکاملی و هیپی‌گری از سوی آنان، وسیله‌ای است برای اشاعه الحاد و درهم کوبیدن ایمان در قلبها. یهودیان توانسته‌اند گروهی از طرفداران خود را به قطب‌بندی وادارند تا در سرزمینهای عربی و اسلامی با مسلمانان و مسیحیان ارتباط برقرار کنند و اندیشه‌های ویرانگر خود را در میان آنها ترویج دهند.<sup>۵</sup>

یهودیان در دادن فرمول علمی به این‌گونه مفاهیم تلمودی از خود مهارت نشان داده‌اند تا آن جا که جز صاحبان اندیشه‌های برتر کسی به پوچی آن پی نمی‌برد. یهودیان از راه انتقاد آزاد و بررسی تطبیقی ادیان و سلب ارزش رجال مذهبی، در به تردید انداختن مردم در باورهای مذهبی شان تلاش بسیار دارند.

یهودیت در ایجاد بسیاری از عقاید و نحله‌هایی که مصالح آن را تحقق می‌بخشد، موفق بوده است و لذا می‌بینیم که روحیه طرفداری و استقبال از بنی اسرائیل و اعتقادات ایشان بر پاره‌ای از مقدسات مسیحیت سیطره یافته است و هیچ آیینی ظهور نکرده است که از نزدیک یا از دور آسیبی به یهودیت برساند مگر آن که به وسیله آن به نابودی کشیده شده است ولی



آنچه را به سود آنهاست در جای جای جهان رواج می دهند و هر قلمی را که خواسته یا ناخواسته در ایجاد فساد و بالا بردن مقام یهودیان در میان مردم به کار گرفته شود، تقویت می کنند چنانچه با نیچه که مسیحیت و اخلاق آن را مورد حمله قرار داده، چنین کردند. وی اخلاق را به دو بخش تقسیم کرده است: اخلاق اربابان نظیر زورگویی و ناچیز شمردن اصول و اخلاق بردگان نظیر مهربانی و نیکوکاری و این همان چیزی است که با روحیه و تاریخ یهودیت سازگاری دارد و به نفع یهودیت در اذهان زمینه سازی می کند. یهودیان نظریه تکامل را نیز رواج می دهند و آن را متناسب با اندیشه داروین تفسیر می کنند و در از میان بردن ادیان و ملیتها و هنر به کارش می گیرند و سخن خود را چنین توجیه می کنند که هر پدیده ای در آغاز پست و ناچیز بوده و سپس تکامل یافته است، بنابراین نه دین قداستی دارد و نه وطن و نه قانون و نه هنر و نه هیچ یک از مقدسات دیگر. آنها علم اقتصاد و اجتماع و مقایسه ادیان را به بازی گرفته اند و به سود خود به کار می گیرند و ادبیات و نظم و فرهنگ و اندیشه را در همه نقاط جهان به تباهی می کشانند و در این گونه امور نظریاتی فریبنده را به کار می بندند که جز نوابغ کسی قادر به تشخیص بطلان و پوچی آن نیست.

### مارکسیسم در رویارویی با اسلام

مارکسیسم خود را در برابر مسیحیت و اندیشه غربی مطرح کرد و در کمتر از پنجاه سال توانست بیش از یک صد میلیون مسیحی در سرتاسر جهان را یا به پذیرش خود وادارد یا به نام اندیشه آزاد و نظایر آن، از مسیحیت خارج سازد.

می‌توان گفت که اندیشه غربی از هنگام پیدایش فراماسونری که زمینه را برای انقلاب فرانسه هموار کرد، پیوسته تحت تأثیر اندیشه جدیدی قرار داشته که هم متنوع بوده و هم فراگیر و رسالت آن جلوگیری از اتفاق و اتحاد مردم و ایجاد درگیری میان کاتولیک و پروتستان بوده است. فراماسونری از مذهب پروتستانی طرفداری و آن را تأیید می‌کرد و در انجمنهای خود می‌پذیرفت ولی بعداً آن را تحریف کرد. مذهب پروتستانی در پدید آوردن جبهه طرفدار دعوت صهیونیسم اثری شگرف داشت، دعوتی که «بازگشت به سرزمین موعود» خوانده می‌شد. صهیونیسم توانست لیبرالیسم و سرمایه‌داری غرب را با مطرح کردن نظریه جدیدی برای تقسیم جهان به دو جبهه، از درون مضمحل کند و این هدف را با جبهه‌گیری کارگران در رویارویی با حرص و طمع سرمایه‌داران، برای ایجاد کشمکشی سخت میان مارکسیسم و سرمایه‌داری تحقق می‌بخشید.

نخستین تجربه در روسیه صورت پذیرفت، زیرا کلیسای ارتدکس مظهر بزرگترین تهدید در برابر صهیونیسم جهانی بود و به همین سبب یهودیان انقلاب کمونیستی روسیه را مورد حمایت مالی قرار دادند و از طرفی با دشمنان حکومت روسیه تبانی کردند تا آن که به انقلاب سرخ کمونیستی تحقق بخشیدند و ملت روسیه بویژه مسلمانان را با قتل و سرکوب

روبرو ساختند.

بسیاری از نویسندگان به وجود پیوندی عمیق نظیر پیوند مادر و پسر میان صهیونیسم و مارکسیسم به عنوان یک شیوه و کمونیسم به عنوان یک نظام، اشاره کرده‌اند و بسیاری از خطری که متوجه جهان اسلام شده، آگاهی یافته‌اند بویژه آن که صهیونیسم توانست در اروپا سه گام بلند بردارد، این سه گام عبارت بودند از: انقلاب فرانسه به دست فراماسونری و تسلط یهودیت جهانی بر آمریکای جدید و برپا شدن دولت بلشویک در روسیه. گام نخست در شرق یعنی درهم کوبیدن خلافت اسلامی در حکومت عثمانی و اسقاط آن کاملاً موازی گام اخیر بود.

مدارک صهیونیسم بصراحت کامل به این حقیقت اشاره دارد که: «افعی یهودیت در سر راه خود به اورشلیم از قسطنطنیه گذشته و در آن جا خلافت اسلامی را نابود کرده است و صهیونیسم هیچ چاره‌ای نداشته جز آن که قبل از رسیدن به اورشلیم و برپا کردن حکومت اسرائیل آن را درهم بکوبد».

پژوهشگران اوضاع ترکیه پیش از سقوط خلافت و پس از قیام مصطفی کمال آتاتورک و ایجاد حکومت غیر مذهبی ترکیه، گرایش ترکیه به اسرائیل را یادآور شده‌اند، حکومتی که در هدایت سیاست ترکیه دست یهودیت را در دست داشت و این حقیقت را باید یکی از پیشگوییهای استاد نیلوس دانست.

آنچه سر ادوارد اسپیرس در روزنامه تایمز مورخ نوزده ماه مه سال ۱۹۴۸ انتشار داده نیز در همین رابطه است، او می‌گوید: «صهیونیسم ثابت کرده مصیبتی است که بشریت را تهدید می‌کند. صهیونیسم درها را گشوده تا کمونیسم را در خاورمیانه انتشار دهد و نتایج این کار نیز مصیبتی خواهد بود که نمی‌توان میزان آن را در آنچه با تمدن غرب در ارتباط است، تخمین زد».

از نشانه‌های این حقیقت پروتکل‌های صهیونیسم است که برای نخستین بار سر جی. نیلوس پنجاه سال پیش به زبان روسی انتشار داد و آن را «انجیل بلشویسم» خواند. فرانک بریتون در کتاب خود صهیونیسم و کمونیسم می‌گوید: «ظاهراً صهیونیسم از سه جهت با کمونیسم تفاوت دارد:

نخست از نظر نام زیرا در صهیونیسم تخصیص به چشم می‌خورد و در کمونیسم تعمیم. دوم از نظر مرکز فعالیت زیرا مرکز فعالیت صهیونیسم را اصلاً غرب می‌نامند که

آمریکا زعامت آن را برعهده دارد درحالی که مرکز فعالیت کمونیسم، شرق است که روسیه جلودار آن شمرده می شود.

سوم از نظر شیوه عمل زیرا صهیونیسم با مال به تجارت می پردازد و هنگام ضرورت از ثروت حمایت می کند درحالی که کمونیسم به تجارت تبلیغات می پردازد و به هنگام ضرورت، ثروت از تبلیغات آن پشتیبانی می کند. اما حقیقت موجود آن است که هم صهیونیسم و هم کمونیسم همسنگ یکدیگرند و خاستگاهی واحد دارند و یک هدف را تعقیب می کنند و جوهره آن دویکی است و عوامل پشت پرده ای که مسئولیت این دورا برعهده دارند، از یک گروهند که این دو مقتضایی جز کسب موفقیت در یک هدف ندارند و هنگامی که نسبت به موفقیت کامل اطمینان حاصل شد هر دو در سیطره برجهان همگام و همراه می شوند».

این نکته انکارناپذیر است که جهان کنونی به دو بلوک تقسیم شده است که یکی از آن دو شرق خوانده می شود و کمونیسم بر آن سیطره دارد ولی مصلحت اندیشی صهیونیسم مانع از آن شد که سیطره صهیونیسم بر سرزمینهایی که امروزه غرب نامیده می شود، رسماً آشکار شود و این بدان سبب است که صهیونیسم هنوز نتوانسته آنچه را کمونیسم در شرق به دست آورده، به دست آورد و از همین رو سرمایه داری جایگزین آن گشته است تا در برابر کمونیسم بلوک دیگر را در اختیار بگیرد و پوشیده نیست صهیونیسمی که تحت عنوان اسرائیل ظهور یافته، تسلط زیادی بر تمامی کشورهای غرب دارد.

هم کاپیتالیسم و هم کمونیسم ادعای دموکراسی حقیقی را دارند و هریک دیگری را متهم می کند که صلح جهانی را متزلزل می سازد ولی هر دو در متزلزل کردن اذهان همراه و همدستانند.

ملت‌ها باید این خطر بزرگ را دریابند و اگر نسبت بدان آگاهی نیابند و به سامان دادن امور خود نپردازند، به خواری و ذلت مبتلا خواهند شد و حتی از آزادی اندیشه محروم خواهند ماند زیرا میان گروه پشت پرده ای که این دو جریان را اداره می کنند و ملت‌های دیگر محبتی وجود ندارد و اگرچه بشریت در بستر زمان کوشیده تا این دو حرکت را هضم کند ولی با موفقیتی روبرو نشده است. بشریت توانسته است فنیقیها، گوتها و عمالقه را هضم کند زیرا بنی بشر برادران یکدیگرند و زیانی ندارد تا با یکدیگر بیامیزند ولی این گروه به پرندگان می مانند که تخم خود را در آشیانه های دیگر پرندگان می گذارند و هنگامی که این جوجه

بیگانه تخم خود را می شکند برای جوجه های اصلی آن آشیانه ایجاد مزاحمت می کند و آنها را به خروج از آن و تسلیم در برابر خود وا می دارد.

دو نیرو وجود دارند که برای سیادت جهانی با یکدیگر در مبارزه اند؛ این دو نیرو عبارتند از: مسیح و مسیح دجال یعنی جنگ ازلی میان مرگ و زندگی.

مذهب یهودی تلمودی هسته کمونیسم و صهیونیسمی هستند که با مسیحیت مخالفند و بسیاری از طرفداران مسیح را از سال ۱۹۷۱ مورد قتل و شکنجه و آزار و اذیت و تبعید قرار داده اند.

فرانک. لی. بریتون به نقطه آغاز یعنی «یهود خزر» اشاره می کند. خزر یک امپراتوری در جنوب روسیه در قرن نهم میلادی بوده است که بسیاری از یهودیان روم شرقی بدان جا نفوذ کرده بودند. امپراتوری خزر در قرن دهم متلاشی شد و تعداد بسیاری از یهودیان به حکومت هایی که بعدها ظهور یافتند- بویژه بولونی- نفوذ کردند و دیگران به غرب اروپا و اسپانیا روی آوردند. یهودیان تا سال ۱۲۰۰م. بربولونی نفوذ بسیار داشتند و روسیه در پی سؤمین تقسیم بندی بولونی بیشترین درصد ساکنان یهودی در جهان را دارا شد و تاریخش با یهود پیوندی تنگاتنگ یافت و سرانجام یهودیان موجب فروپاشی این امپراتوری شدند.

وی می گوید: «یک یهودی جدید با فرهنگ یهودی خود با یهودیت تورات تفاوت دارد، او نه به تورات اعتقادی دارد و نه به تلمود و به عبری هم سخن نمی گوید بلکه به زبان عامیانه یهودی مکالمه می کند، او از نسل اسرائیل نیست بلکه از ته مانده های شرق دریای مدیترانه است.»

ه.ج. ولز نیز همین چهره را ترسیم می کند و می گوید: «اندیشه یهودیت از آغاز تا کنون آمیخته ای عجیب از آسانگیری دینی و نژادپرستی شدید بوده است. یهودیان، پیوسته در پی نجات بخشی خاص بوده اند، در پی مسیحی که با برگرداندن افتخارات خرافی داود و سلیمان بار دیگر به اصلاح بنی بشر کمر بندد و سرانجام جهان را زیر یوغ یهود قرار دهد.»<sup>۶</sup>

فرانک. لی. بریتون به این نکته اشاره دارد که سرزمین های یهودی نشین از کریمه تا دریای بالتیک (کریمه در دریای سیاه تا دریای بالتیک در شمال) ادامه داشت و این مساحت برابر با نیمی از خاک اروپای غربی است. یهودیان تا سال ۱۸۸۱ چنان شکوفایی



و موفقیتی یافتند که در تصور نمی‌گنجید. یهودیان اقتصاد روسیه را نظیر حمله ملخها به مزرعه ذرت در اختیار خود گرفتند و تعداد کسانی که در سال ۱۹۱۷ در روسیه اقامت گزیدند به هفت میلیون نفر می‌رسید که حدود نیمی از ساکنان یهودی سراسر جهان را تشکیل می‌دادند. در این مستعمره دو فلسفه در کنار هم به شکوفایی رسیدند: کمونیسم و صهیونیسم که هر دو از تنفر یهودیت نسبت به تمدن مسیحی نشأت می‌گرفتند و این هر دو حرکت تا سرزمینهایی انتشار می‌یافت که یهودیان در آن جا رحل اقامت می‌افکندند.

تا سال ۱۸۸۲ یهودیان توانستند گامهای خود را در اقتصاد روسیه استوار سازند تا آن جا که حکومت روسیه در آستانه ورشکستگی قرار گرفت. هنگامی که یهودیان می‌خواستند این سرزمین را ترک گویند، این دو حرکت همراه یعنی مارکسیسم و صهیونیسم در میان یهودیان روسیه استحکام یافت و بر همه آنها سیطره پیدا کرد و صهیونیسم و مارکسیسم از نخستین اعلامیه صهیونیست آلمانی هر تسل حمایت کردند و بدین ترتیب از سال ۱۸۸۰ رقابت یهودیت با مارکسیسم و کاهن اعظم آن کارل مارکس که خود نوه یکی از خاخامها بود آغاز شد و در پایان، هر یهودی روسی چاره‌ای نداشت جز آن که به یکی از این دو حرکت پیوندد و در همین رهگذر بود که تحلیل روانی و مادیگری تاریخی و جدایی میان کلیسا و حکومت و ظهور اگزیستانسیالیسم و هیپیگری در تحقق این هدف به خدمت گرفته شد.

در یکی از مجلات قدیمی فرانسه آمده است: اداره کنندگان فعالیتهای ملت یهود همان کسانی هستند که جنگ جهانی اول را برپا کردند و با دسیسه‌های مختلف، آن را به جلوراندند تا دارایی هنگفتی را به سوی خود جلب و کشورها را تقسیم کنند و سپس پشتوانه مالی آنها را از میان ببرند و نبوغ آنها را سرکوب کنند و راه را برای ملت برگزیده خدا هموار سازند تا بر همه جا سیطره یابند. این رهبران یهودی همان کسانی هستند که دسیسه‌های بسیاری برای روی کار آوردن بلشویکها طرح کردند و با پول بسیار راه را برایشان هموار ساختند و آنها را برای انتقامجویی از ملت روسیه و تکمیل عملکردهای جنگ جهنمی و از میان بردن نژادهای بشری و درهم کوبیدن ارکان اقتصادی برانگیختند.

کمونیسم یک توطئه یهودی- صهیونیسمی برای واژگون کردن نظامهای حاکم است و ملتهای دیگر به اهداف یهودیت در تخریب و فروپاشی و به تباهی کشاندن عقاید آگاهی یافته‌اند. مجله مشرق در سال ۱۹۲۱ به نقل از نشریه موزنیخ پست چکیده‌ای از کتابی را که در نیویورک چاپ شده انتشار داده است، از این کتاب چنین بر می‌آید که جنبش بلشویکی

در دست نژاد یهود بوده است.

مارکسیسم چیست؟ مارکسیسم نظریه‌ای کلی و فراگیر<sup>۷</sup> است و شیوه‌ای است برای تفسیر سیاست، اقتصاد، زندگی و تمایلات بشری. مارکسیسم نظریه و دعوتی است برای هر عملی و فلسفه‌ای است که همه ابعاد فعالیت‌های بشری را دربرمی‌گیرد. مارکسیسم می‌کوشد گذشته، حال و آینده تاریخ را نظامی منطقی گرداند که در لابلای خود سرنوشتی قطعی همچون قضا و قدر را جای دهد. مارکسیسم ماده را اصل هر چیز می‌داند و دین را نمود ناتوانی انسان در برابر نیروهای اجتماعی و نظامهای فئودالی می‌پندارد.

مارکسیسم گمان می‌کند که هستی آفریننده‌ای ندارد و همه هستی تنها ماده است و دین مخدر اندیشه‌هاست و باید از آن رها شد. رکن اساسی مارکسیسم الحاد و انکار خدا و روز رستاخیز و نادیده گرفتن حقوق و تقیداتی است که مایه قوام خانواده است. از دیدگاه مارکسیسم از آن جا که خانواده رکن اساسی نظام بورژوازی است لذا باید این رکن را فرو پاشاند و از میان بُرد. به نظر مارکسیسم فرد وسیله است نه هدف و فرد ذره‌ای است که باید در پیکره حکومت ذوب شود. مارکسیسم به مالکیت فردی وارث و حق برخوردار شدن از نتایج کسب و کار اعتقادی ندارد و از همین رو کمونیسم و دین ضد یکدیگرند و هیچ‌گونه الفتی با هم ندارند و لذا کمونیسم از مسیحیت متنفر است زیرا این دین ترحم و مهربانی را تشویق می‌کند.

کمونیسم نظامی مادی است که از نظریه مارکسیسم استمداد می‌جوید، نظریه‌ای که علل اقتصادی را منشأ حرکت‌های تاریخی می‌پندارد و از آن جا که براساس این دیدگاه تنها عوامل اقتصادی حرکت تاریخ را رقم می‌زند و آن را به هر کجا که بخواهد می‌برد، لذا دیگر جایی برای اعتراف به خداوند خالق یا نیرویی غیبی که انسان را به سرنوشتش توجه می‌دهد، باقی نمی‌ماند. در مارکسیسم دین تنها تفسیری خطا از پدیده‌های اجتماعی و باقیمانده نظامهای استثمارگر پوسیده است.

بدون تردید مارکسیسم با چنین مفهومی دین جدیدی است که ادیان گذشته را به هیچ می‌گیرد، دینی مادی که خدا و پیام‌های آسمانی را انکار می‌کند و تلاشی است در تبدیل طبقه کارگر به طبقه حاکمه جدید برای ریشه کن کردن آزادی فردی و آزادی نگارش و

تأسیس حکومتی دیکتاتوری و استبدادی.

هنگامی که کمونیسم کوشید مفهوم مارکسیسم را پیاده کند، عمق شکاف میان این نظریه در مفهوم فکری آن و پیاده کردن آن در عناصر مادی و محسوس، روشن شد. نظریه تفسیر مادی تاریخ از اندیشه های مارکس نبوده است بلکه باید بنیانگذار آن را «هگل» دانست و تنها کمونیسم آن را نپذیرفته بلکه مادیگرایان و دهری مذهبان نیز بدان اعتقاد داشته اند. تفسیر مادی تاریخ را نباید تنها تفسیر موجود دانست بلکه مونتسکیو و بوکل نیز تفسیرهایی را مطرح کرده اند. برخی آب و هوا را اساس تفسیر خود قرار داده اند و برخی غذا و پاره ای خاک را ویکی از تفاسیر. که مارکس نیز بدان معتقد است. پول و شرایط اقتصادی را اساس تفسیر خود دانسته اند ولی مارکس این عامل را اساسی و اصلی دانسته است.

بطور کلی در مارکسیسم ماده، هر پدیده ای را در هستی و جامعه انسانی تفسیر می کند و اگرچه پیروان ادیان به روح و ماده معتقدند ولی مارکسیسم تنها به ماده اعتقاد دارد و اگرچه انسان به روحی معتقد است که با مرگ از پیکر خارج می شود ولی از دید مارکسیسم جسم ابزاری است که دستگاه های مختلفی در آن به کار مشغول است و مرگ ایستایی این ابزار است از کار و در حالی که مسلمانان دین را عامل مهمی در حرکت جامعه و پیشرفت آن می دانند ولی باور مارکسیسم آن است که عوامل اقتصادی و فقر و غنا حوادث تاریخی را موجب می شود.

خطای ریشه ای نظریه مارکسیسم آن است که مارکس این نظریه را در شرایطی گذرا بنیان گذارده که سرعت تغییر می یابد. پیش از مارکسیسم نظام های سیاسی، اقتصادی و اجتماعی متعددی ظهور کرده اند که با عقیده دینی به رویارویی برخاسته اند و آن را مانع اصلاح جامعه معرفی کرده اند ولی پس از اندکی این نظام ها متلاشی شده یا به نظام های دیگر تبدیل شده اند و عقیده دینی همچون کوهی استوار همچنان باقی مانده است و هیچ راهی وجود ندارد که آن را از دلها زدود یا تأثیر آن را در زندگی اجتماعی نادیده گرفت.

مارکسیسم خود را در جهان اسلام و در اندیشه عرب های مسلمان مطرح و یاری استعمار را به خود جلب کرد، استعماری که هدفش درهم کوبیدن شخصیت فردی و ایجاد تشویش در ذهن و متلاشی کردن مفهوم اسلام و به گمراهی کشاندن مسلمانان بود. ولی طولی نکشید که اسلام با این نقشه ها به رویارویی و مخالفت پرداخت و در برابر آن موضعی مشخص اتخاذ کرد زیرا آنچه در اسلام است برای دعوت به عدالت اجتماعی کافی می باشد و دیگر

نیازی به شیوه‌های وارداتی نیست.

اسلام مساوات و عزت و کرامت را بدون گرفتن آزادی فردی یا به کار بردن استبداد برای مسلمانان تأمین می‌کند، درحالی‌که تجربه مارکسیسم، خود بوضوح از ناتوانی این آیین در تحقق بخشیدن به اهداف اساسی آن پرده برمی‌دارد. کمونیسم در لغو نظام طبقاتی به موفقیتی دست نیافته بلکه تنها طبقاتی را حذف و طبقات جدیدی را جایگزین آن کرده است.

اگرچه هدف مارکسیسم درهم کوبیدن نظامهای اجتماعی است که اسلام بدان فرا می‌خواند، ولی بدون تردید مارکسیسم بیش از همه در جهان اسلام با ناکامی روبرو شد. بدون شک ادعای مارکسیسم را در از میان بردن تفاوت طبقاتی و رهایی انسان از بندگی انسان دیگر، باید از بزرگترین اهداف و دستاوردهای اسلام دانست و مسلمانان نیازی ندارند آن را در آیینهای دیگر بجویند و اسلام خود همه این اهداف را در محدوده ایمان به خدا و توحید تحقق می‌بخشد.

تاریخ سیاسی، اقتصادی و اجتماعی انسان نقش مهمی را که دین در شکل دادن به حوادث و رویدادها ایفا کرده، ثابت می‌کند و از نیاز مبرم بشریت در پی جویی دین پرده بر می‌دارد. هم اکنون نیز که جوامع غربی در چنگال مادیگرایی گرفتار آمده‌اند، باز هم در جستجوی شیوه‌ای هستند که حس همیاری اجتماعی را تحقق بخشد و ایمان و آرامش نفسانی را برای آنها به ارمغان آورد و تشویش و چندپارگی را از آنها دور کند ولی این ویژگیها را جز در اسلام نخواهند یافت.

اسلام از روز نخست به فقرا، بردگان و ستمدیدگان عنایت داشت و حقوق آنها را در نظر گرفت و جامعه‌ای را بنیان نهاد که این حقوق را به اجرا درآورد و دعوت خود را در تمامی جهان انتشار داد و هیچ یک از آیینها یا ایدئولوژیهای بشری نخواهد توانست به آنچه اسلام دست یافته، دست یابد. اسلام همه این امور را در محدوده توحید و اخلاق و براساس کرامت انسانی و عدالت اجتماعی پایه گذاری کرده است. اسلام زکات و ارث و جز آن را صدقه نمی‌داند بلکه اصولی ثابت و واقعی می‌شمارد و تمام آن را بدون ریختن قطره‌ای خون یا گرفتار کردن جهان به صحنه کارزاری خونین، تحقق بخشیده است. اسلام در طول تاریخ بشری همچنان استمرار دارد و جهان هم اکنون از مارکسیسم نیز همچون هر اندیشه دیگر بشری که به اوج می‌رسد از محدوده خود پا را فراتر نهاده و اینک عوامل تغییر دهنده این



نظریه ظهور کرده است.

مارکسیسم بارها کوشید خود را تصحیح کند و متناسب با تحولات برخورد بیفزاید یا از خود بکاهد، درحالی که دین چنین نیست و اسلام نیز که محدوده‌ای ثابت و عمیق را پی ریزی کرده که از فطرت آدمی استمداد می‌جوید، فاقد این ویژگی است و با هر عصر و جامعه‌ای سازگاری دارد. از همین جا در می‌یابیم که ره‌آورده‌های اسلام بیش از آن چیزی است که مارکسیسم و نحله‌ها و ایدئولوژیهای مختلف به همراه دارند، زیرا اسلام بر تکامل و پیوند ارزشها و درک عمیق انسان از خود و ضمانت اجرا از طریق اخلاق و ایمان به خدا و پاداش اخروی تکیه دارد؛ پاداشی که قوانین مسؤولیتهای فردی و ضوابط پایبندی اخلاقی را استوار می‌سازد.

به نظر آرنولد توینبی مارکسیسم از نتایج تمدن غرب و نشان دهنده بحرانی از بحرانهای آن و راهی انحرافی است که غرب در پیش گرفته است. سخن توینبی این نکته را نیز تصدیق می‌کند که مارکس در حقیقت نه رسالتی را بردوش داشته و نه حامل هیچ‌گونه دعوتی در برپایی تمدنی جدید بوده است، بلکه فرزند خلف تمدن غربی است که نظریه خود را با الهام از فلسفه آلمان و کمونیسم فرانسه و اقتصاد سیاسی انگلستان یعنی عصاۀ تمدن غرب در اوج رشد آن، ساخته و پرداخته است.

مارکس به تمدن غرب با همه ارزشها و تاریخ آن ایمان دارد و به این تاریخ می‌بالد و آن را پیشرفت بشریت در رسیدن به پیروزی بزرگ می‌داند و جنایات این تمدن را امری محتوم و تاریخی می‌شمارد. مارکس این جنایات را پیش از آن که به فلسفه آن مربوط بداند در پیوند با ضرورت‌های اقتصادی می‌پندارد و آنچه مارکس انجام داده، یافتن راه‌حلی است برای نجات دادن این تمدن و بیرون آوردن آن از ورطه‌ای که در آن گرفتار آمده است. و ما به تمدن خود دعوت می‌کنیم. عمر می‌گوید: «اگر من باقی باشم حق چوپانی را که درکوه صنعا به سر می‌برد در همان جا برایش می‌فرستم.»

هیچ یک از شیوه‌های بشری نمی‌تواند به الگوی الهی اسلام در جامعه و اقتصاد دست یابد، زیرا این الگو از سوی آفریننده انسان طراحی شده است.

راه دیگری جز سرمایه‌داری و مارکسیسم وجود دارد که همان راه اسلام است، راهی که در امور مربوط به حکومت و اقتصاد و اجتماع قوانین مفصلی را در اختیار دارد که بر بزرگداشت انسان و حاکمیت اخلاق در زندگی متکی است. این آیینها نمی‌توانند آنچه را



اسلام به انسان می دهد، در اختیار او بگذارند زیرا هیچ یک از آنها انسان را جانشین خدا در زمین نمی داند و او را تنها یک ابزار می شمارند. توجه به طبقات زحمتکش جز با ایمان به خدا و قرار دادن انسان در محلّ طبیعی او حاصل نمی شود؛ انسانی با اراده و مسؤولیت و تقید اخلاقی و ایمان به خدا و حرکت در محدوده رسالتی که خداوند بر پیامبرانش فرو فرستاده است و هیچ شیوه ای نخواهد توانست خارج از محدوده دین و اخلاق برای بشریت ره آوردی داشته باشد.

اسلام مسئله اقتصاد را حلّ کرده است و آن را در کنار مسائل اعتقادی و شرعی و اخلاقی تنها یکی از مسائل انسان و جامعه دانسته است. محقق کردن عدالت اجتماعی با اعلان جنگ علیه دین یا با حرکت از خاستگاهی صرفاً مادی، امکان پذیر نیست و عدالت اجتماعی باید با اعتقاد مبتنی بر وحدانیت خدا در محدوده ای متافیزیک با نشانه های روشن آن ارتباط یابد، نشانه هایی که در قرآن ترسیم شده و نفس بشری در پرتو آن از اضطراب و سردرگمی و کند و کاو در عقل و فلسفه های مختلف رهایی می یابد و این تنها عاملی است که می تواند آدمی را هدایت کند.

عقیده صحیح دینی جز با دگرگون کردن مفاهیم اساسی دلایل فقر و غنا به دست نمی آید. انسانها در برابر نابسامانی اوضاع طبیعی زندگی، خود مسؤول هستند و هم ایشانند که بر محرومان و زحمتکشان ستم روا داشته اند و بر ماست تا این نابسامانی را از زندگی خود دور سازیم و در این هنگام است که اعتقاد ما به خدا اعتقادی صحیح خواهد بود زیرا اگرچه این خداست که به هر کس بخواهد روزی می دهد و بر هر کس بخواهد سخت می گیرد ولی نباید روزی را تنها مال و پول دانست بلکه همه مواهب الهی و همه نعمتهای خدا که در اختیار انسان قرار می گیرد نظیر تندرستی، قدرت، جاه، غنا، پول، ذکاوت و تیزهوشی همگی رزق خدایی هستند.

آری، اسلام مسؤول عقب ماندگی و ضعف مسلمانان و فقر آنها نیست و این خود مسلمانانند که مسؤولیت آن را بر عهده دارند زیرا با شریعت الهی که برای مردم وضع شده، به مخالفت برخاسته اند.

بدون تردید پژوهشهای علمی و حوادث تاریخی پیوند آشکار و استوار مارکسیسم و صهیونیسم را بر ملا می کند. رهبر مارکسیسم کارل مارکس یهودی بود و مفاهیمی را که ارائه کرد، عصاره اندیشه هایی است که از کینه نسبت به اقوام مختلف بشری آکنده است و به

انتقامجویی از آنها تمایل دارد. صهیونیستها اعتراف دارند نخستین کسانی هستند که به کمونیسم دعوت کرده‌اند و انقلاب بلشویکی را از طرحهای خود می‌دانند و ثروتمندانشان در تدارک آن شرکت جسته‌اند.

بدون تردید نظام سرمایه‌داری لیبرالیسم نیز بخاستگاهی یهودی دارد که هدف از آن همکاری با یهودیت و کمونیسم برای سیطره یافتن بر تمامی جهان و در اختیار گرفتن منابع جهان است.

یکی از پژوهشگران میان صهیونیسم و کمونیسم مقایسه‌ای به عمل آورده می‌گوید: اول: دیدگاه این دو نسبت به آزادی است زیرا مفهوم آزادی در صهیونیسم و کمونیسم با مفهوم آزادی که در جاهای دیگر باب شده، تفاوت دارد و تنها یک مفهوم یعنی «سلطه» را در بر دارد و سلطه از این دیدگاه همان حق آزادی در به بندگی گرفتن افراد و به کار بستن ظلم است و سلطه هیأت حاکمه مستبد همه چیز از جمله اندیشه و وجدان مردم را درید قدرت خود دارد.

دوم: کمونیسم و صهیونیسم فروپاشی نظام خانواده را ضروری می‌دانند و پیوندهای خانوادگی را از میان می‌برند و تنها هواداری از هیأت حاکمه را کافی می‌دانند. الگوی خانواده از دیدگاه کمونیسم و صهیونیسم همان الگوی از هم پاشیده‌ای است که خانواده را به مجموعه تندرویی تبدیل می‌کند که هریک از اعضا به دیگری شک روا می‌دارد.

سوم: صهیونیسم خواهان از میان بردن همه ادیان جز یهودیت است و در مقاطع مشخصی که برای یافتن سیطره می‌کوشد، در راه انتشار الحاد گام بر می‌دارد و این همان چیزی است که کمونیسم نیز خواهان آن است زیرا کمونیسم ادیان را از بین می‌برد و آیینی جدید را پی ریزی می‌کند و به عقاید خود قداستی شبیه قداست ادیان می‌بخشد و در پشت آن همه مظاهر سطوت و سلطه و استبداد خود را پنهان می‌سازد. هدف صهیونیسم دادن برتری کامل به یک دین یعنی یهودیت است چنانچه هدف کمونیسم دادن برتری به عقاید مشخصی است که آن را تا سطح عقاید دینی بالا می‌برد.

چهارم: همان‌گونه که سران صهیونیسم برپا کردن آتش انقلاب جهانی را به منظور به تسلیم کشاندن جهان در برابر صهیونیسم ضروری می‌دانند، سران کمونیسم نیز خواهان شعله‌ور کردن انقلابی از همین‌گونه هستند تا کمونیسم بتواند تمام جهان را تحت سلطه بگیرد و در مسیر ایجاد چنین انقلابی سران کمونیسم و صهیونیسم از پناه بردن به هر نوع دسیسه و

نیرنگ و گمراه کردن و تجسس و نفوذ در صفوف گروه‌های مخالف کمونیسم و صهیونیسم، سرباز نمی‌زنند.

بطور کلی اسلام با شیوهٔ اصیل، فراگیر و کامل خود با خطرات وارده از ناحیهٔ مارکسیسم و صهیونیسم و نیز با نظریات سازشکارانه و با خطر ذوب شدن در آیینهای ناسیونالیستی یا ادعای نزدیکی اسلام با مارکسیسم، به رویارویی می‌پردازد و اساس اسلام در این رویارویی ایمان تردیدناپذیر به این حقیقت است که اسلام نظامی است کامل، متکی به خود و تجزیه‌ناپذیر که نمی‌توان آن را در قالب دیگری ریخت. اسلام نظام ثابتی است که تغییر نمی‌کند و از میان نمی‌رود در حالی که آیینهای دیگر تغییر می‌کنند، واژگون می‌شوند و از میان می‌روند.

### اسلام و بشریت

اسلام با مبارزه طلبیهای مسیحیت، صهیونیسم، مارکسیسم، الحاد و دیگر مذاهب ویرانگر روبرو بوده است چنانچه با تلاش در مسیحی کردن یا یهودی کردن آن مسلمانان نیز رودررو بوده است، ولی در برابر همه آنها مقاومت ورزیده است و به این پرسش که: «آیا دین می تواند بشریت یا تمدن را نجات بخشد؟» پاسخ مثبت و حقیقی داده است درحالی که بسیاری از ادیان نتوانسته اند در این مسیر ره آوردی داشته باشند.

یهودیت تحت تأثیر اندیشه کهن بابلی قرار گرفته و همه هویت خود را از آن برگرفته است؛ مسیحیت نیز تحت تأثیر اندیشه یونان باستان (مثل افلاطونی و منطق ارسطو) قرار دارد، درحالی که اسلام توانست از جاهلیت عربی، یونانی، زردشتیگری، هندو و آیین فرعونیه رهایی یابد و توانست بدون آن که به تحریف و تأویل گرفتار آید، شیوه کاملی را به بشریت عرضه کند.

انتشار اسلام در مساحتی وسیعتر از مسیحیت و یهودیت و در مدتی بسیار کوتاهتر حاصل شد. یهودیت، نژاد را برتری داد و بنی اسرائیل را ملت برگزیده خدا دانست و مسیحیت از موقعیت انسان در جامعه غفلت ورزید و برای فرد بها قایل شد و از همین رو باید فردگرایی را پایگاه اندیشه غربی دانست.

تفسیر مسیحیت از تثلیث و زهد از عواملی بود که به اندیشه جدید صدمه زد. اگرچه ملل اروپایی بیشتر در قرن سوم و ششم میلادی مسیحی شدند ولی ده قرن همچنان در خواب غفلت بودند و تنها چهار قرن از بیداری آنها می گذرد درحالی که اسلام پیروان خود را به

حرکت واداشت و از قرن اول هجری تمدن درخشان خود را به منصه ظهور رساند. نه اسلام موجب عقب افتادگی مسلمانان بوده و نه مسیحیت عامل پیشرفت اروپا، زیرا ملل اروپایی پیش از پیوستن به مسیحیت پیشرفته تر بوده اند. لی. سنگ در کتاب خود فلسفه تاریخ می گوید: یهودیت خدا را منشأ ترس و طمع می داند و مسیحیت نیز تفاوت های عمیق میان الوهیت و نبوت را از میان برد ولی اسلام خدا را رحمان و رحیم و انتقامکش و با عظمت می داند و رحمت او را مقدم بر خشمش تلقی می کند و الوهیت را جدای از نبوت قلمداد می کند و جمع آن دو یا تبدیل یکی به دیگری را محال می شمارد. در غرب علم تنها برای علم نبوده بلکه پیوسته در خدمت منافع استعمار بوده است چنانچه عدالت نیز برای بشریت نبوده است و تنها به نژاد سفید تعلق داشته است. روحیه و عرف غرب در وضع قوانین و برقرار کردن نظام غیر اخلاقی و مبتنی بر بی ایمانی نسبت به پاداش اخروی، هویداست، نظامی که ربا و زنا را روا می شمرد.

اسلام در دین و اخلاق چنان ره آوردهای جدیدی را به ارمغان آورده که او را بر ادیان پیش از آن برتری می دهد، اگرچه اسلام باتمامی این ادیان در جوهره دین و اصول توحید اشتراک دارد. اسلام آشکارا اعلان داشت آمده است تا روزیهای پاک را برای مردم حلال و پلیدیها را برای آنها حرام کند و سنگینیها را از دوش آنها بر گیرد؛ ولی نباید هیچ یک از این امور را نقض ادیان گذشته دانست بلکه در حقیقت به کار بستن حکمت و مصلحت در وقت مناسب و زمان مقدر آن بوده است و قرآن آمده تا کتابهای آسمانی دیگر را تصدیق کند و آنها را پاس دارد.<sup>۱</sup>

اسلام خط فکری، اجتماعی و فرهنگی پیش از اسلام را با دوران پس از ظهور اسلام، نخست در میان عربها و سپس در هر نقطه ای که بدان گام نهاد، از یکدیگر جدا کرد. اسلام به همه جا راه یافت و بر همه آیینها و سرزمینها تأثیر نهاد. اسلام از ادامه بت پرستی و عبودیت و ذلت انسان در همه جهان جلوگیری کرد، و جهان توانست در پرتو اسلام از تاریخ باستان خود بگذرد و مصر و سوریه و مغرب و یژگیهای فرعون، یونانی، رومی و مسیحی خود را در طاق نسیان نهادند. اسلام مقاطع تاریخی و اندیشه ها و تمدن ها را مرزبندی کرد و عقاید را از پرستش قهرمانان و شریعت ها را از پرستش قدرت و دین را از شرک و چندگانگی نجات



داد. اسلام بر رهبانیت و گریز از زندگی و منفی‌گرایی و درون‌نگری خط بطلان کشید و تفسیرات کهن دینی پیرامون رهبانیت وزن و غریزه را رد کرد و از پذیرش فرو خوردن همیشگی خشم و سرکوب کردن تمایلات جنسی سرباز زد و آن را در حدود خود روا شمرد. اسلام اخلاق را با تقید همراه ساخت و آن را چتر نجاتی قرار داد تا ارزشها را در برابر چندپارگی و فروپاشی حفظ کند.

اسلام شیوه‌ای کامل را بنیان نهاد که حکومت را از سیاست و دین را از علم و اخلاق را از جامعه جدا نمی‌داند و حکومت را صرفاً الهی و آن جهانی نمی‌شمارد و انسان را از سطح بشری بالاتر نمی‌برد و فرد را برای جامعه و جامعه را برای فرد می‌داند و بر اساس نژاد و خون و آیین و رنگ میان مردم تفاوت نمی‌نهد؛ اسلام نه رهبانیت را می‌پذیرد و نه خوشگذرانی و عیش و عشرت را. اسلام ثروت را ملک شخصی و موجب مسئولیت عمومی می‌داند که سود آن برای همه مردم است.

اسلام با مفاهیم اندیشه بشری و انحرافات عقیدتی و تفسیرات باطل پیرامون ادیان، به مخالفت برخاسته است و این پس از زمانی بود که ادیان آسمانی با اندیشه بت پرست بشری درهم آمیخت تا آن که اسلام با قاطعیت ظهور کرد و اصول دین بر حق را بیان داشت.

مخالفت اسلام با پرستش نیروهای طبیعی و آنچه با پرستش خورشید و ماه و تاریکی یا خدایان خیر و شر یا تناسخ در ارتباط است، هویداست چنانچه اسلام تحریم صید حیوانات را به بهانه قتل نفس یا ترخم رد کرد و اباحیگری در مال و زن را نپذیرفت و بر روز رستاخیز و دادن پاداش و کیفر و بهشت و دوزخ که یهودیان و دهری مذهبان با آن مخالف بودند، تأکید کرد و همسانی خلقت انسان را از نظر روح و جسم اعلان داشت و بر تقسیم انسان به دو نژاد یا کشمکش نژادی میان جوامع بشری خط بطلان کشید و بر تفاوت‌های اساسی میان طبیعت خدا و طبیعت انسان پا فشرد و از تمایز و عدم امکان درهم آمیختن یا یکی شدن این دو پرده برداشت. اسلام نداشتن تکلیف را مردود دانست و این عقیده را که هر کس به شناخت خدا برسد فرایض دینی از او ساقط می‌شود، درهم کوبید و با نظریات فیض و اشراق و وحدت وجود و حلول و اتحاد مخالفت کرد و آیات محکمی را که ام‌الکتاب محسوب می‌شود بیان داشت و از عدم امکان تأویل این آیات به گونه‌ای که از مسیر اصلی منحرف و به دلخواه توجیه و تفسیر شود، پرده برداشت و این همان انحرافی بود که برخی از پیشوایان ادیان در تفسیر سایر نحله‌ها آن را ایجاد کرده بودند.

اسلام هدف از خلقت انسان را روشن کرد و راه و روش این هدف را به گونه ای فراگیر و آشکار در اختیار مسلمانان نهاد تا آن جا که فرد مسلمان پرسشهای تردیدآلود و برخاسته از نگرانی را نمی شناسد، پرسشهایی که معمولاً دربارهٔ سر وجود و رمز زندگی در کرهٔ ارض به ذهن انسانهای غیر مؤمن می رسد و لذا غیر مسلمانان از فهم این اهداف عاجزند و از همین رو زندگی متزلزلی دارند.

اسلام، مسلمانان را دربارهٔ آفریده های آفریدگار به استدلال توجه داده است و لذا مسلمانان دانسته اند که در پس این جهان آفریننده ای بزرگ و خدایی کریم وجود دارد که بدان احاطه و هر لحظه آن را در اختیار و تحت نظر دارد.

اسلام دینی جهانی را برای همهٔ بشریت به ارمغان آورده است و نامگذاری آن نه همچون یهودیت از نژادی گرفته شده و نه همچون مسیحیت از نام پیامبری مأخوذ است، بلکه نام این دین از جوهرهٔ اندیشهٔ اصیل آن که همان تسلیم در برابر خداست، برگرفته شده است. اسلام نظام رهبانیت و میانجیگری میان خدا و مخلوقات را محکوم می کند و آزادی عقیده را اعلان می دارد: «لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ»<sup>۲</sup>. اسلام پایگاهی برپا کرده که مانع ایجاد انحراف است و قدرتی را در اختیار می نهد که می توان بدان وسیله اسلام را از همهٔ آلودگیهایی که موجب تباهی جوهرهٔ آن می شود پاک کرد.

اسلام، دین را نازل شده از سوی خدا و برخاسته از اعماق فطرت انسانی می داند و آن را پدیده ای از پدیده های اجتماعی یا چنانچه ملحدان می گویند ثمرهٔ شرایط جغرافیایی یا آن گونه که مارکسیستها می گویند افیون توده ها، تلقی نمی کند.

اسلام در هدایت انسان به سوی جنبهٔ عملی اجتماع تأکید دارد، جنبه ای که سود مردم را در بر دارد. اسلام بر آزادی جامعه تأکید می ورزد و با توضیحات مفصل پیرامون وجود، آفرینش و امور غیبی زحمت کند و کاو دربارهٔ آن را از دوش مسلمانان بر می دارد.

آفت مبتلا به اندیشمندان غربی بویژه متخصصان مقایسهٔ ادیان، آن است که ایشان حاضر نیستند اسلام را تنها از دیدگاه علمی و بدور از هوی و هوس و بدون ارتباط با مطامع و کینه توزیها مورد بررسی قرار دهند. موضعگیری اندیشهٔ غربی در برابر اسلام از قدیم به همین شکل بوده است یعنی از زمانی که غرب از اسلام خواست تا از سرزمینهایی که هزار سال

تحت سیطره خود داشته خارج شود و به شبه جزیره عربستان باز گردد و این همان زمانی بود که غرب اعلان داشت مزاحمت اسلام در اروپا را نخواهد پذیرفت و بدین ترتیب به راندن مسلمانان یا مسیحی کردن ایشان پرداخت؛ گذشته از آن که جنجال گلدستون در موضع گیری او در برابر قرآن روشنتر از آن است که بتوان توضیحی درباره آن داد.

این حقیقت را بسیاری بیان کرده اند و برناردشاو از موضع گیری مسیحیت غرب در برابر اسلام پرده بر می دارد و می گوید: «رجال مذهبی قرون وسطی می کوشیدند چهره اسلام را به بدترین شکل ترسیم کنند ولی واقعیت آن است که آنها در تنفر از محمد و دین او افراط کردند و او را دشمن مسیح می شمردند در حالی که به نظر من محمد را باید نجات بخش بشریت دانست؛ من معتقدم اگر فردی همچون او رهبری جهان جدید را عهده دار شود، خواهد توانست مشکلات آن را حل کند. از همین روست که هدف تمامی فلسفه های مادی ویران کردن اعتقاد به وجود خدا است، بدون آن که چیزی را به عنوان جایگزین پیشنهاد کند؛ اگرچه این جانشین از نظر آنها همان الوهیت ماده یا انسان و یا غریزه به عنوان محور تفسیر هستی است و بدون تردید حمله به توحید اساساً متوجه اسلام است زیرا اسلام تنها دینی است که عقیده توحید در آن از هر گونه شائبه شرک پاک و مبرا است، چرا که خدا در عرف یهود تنها به این قوم اختصاص دارد و در مسیحیت نیز یکی از اقانیم ثلاثه، خدا پنداشته می شود.

مارکسیسم ظهور کرد تا اندیشه خداجویی را درهم بکوبد، و سرنوشت انسان را با ماده پیوند زند و حرکت تاریخ را برخاسته از عواملی معرفی کند که اراده خدا در آن نقشی ندارد<sup>۳</sup>. به علاوه دشمنی آشکار مارکسیسم در حقیقت تنها متوجه اسلام است زیرا تنها این دین را باید سنگر اندیشه مذهبی و نمادی دانست که پیوند میان خدای واحد و مخلوق موحد را برقرار می سازد. مارکسیسم آشکارترین حمله علیه سنگر وحدانیت است که البته پس از آن که در نظر بسیاری از اندیشمندان از ارزش ساقط شد، دیگر نتوانست هدف خود را محقق سازد.

تلاشهای بسیاری به عمل آمده تا دین یک مسأله تاریخی و قضیه ای مقطعی معرفی شود و پوزیتیویسم همان فلسفه ای است که بر مقطعی بودن دین در تاریخ بشر و نادیده گرفتن

تأثیر اسلام در حرکت تاریخ، تأکید دارد، ولی این سخن پوچی است که اسلام ضرورتی مقطعی در حلقه‌ای از زنجیره تکامل بشری است زیرا حوادث تاریخی ثابت کرده است که اسلام رکن اساسی جغرافیا، تاریخ، استراتژی و جنگ و صلح است و آن را باید دیواری استوار دانست که در برابر راه‌آورد های بت پرستی و مادیگری و دسیسه‌چینیهای کمونیسم و صهیونیسم و استعمار غرب، مانعی بزرگ ایجاد کرده است و این در حالی است که اسلام هیچ یک از امکانات این نیروها را ندارد ولی همچنان در برابر این مبارزه طلبیها مقاومت می‌کند و هنوز هم در تحول حوادث و رویدادهای تاریخی سهمی بسزا دارد و هر روزه یاران جدیدی را به سوی خود جلب می‌کند و ملت‌هایی را رهایی می‌بخشد و اندیشه بشری را به راه حق می‌کشاند.

اسلام آیینهای فاسدی را که پیش از ظهور آن در میان مردم ایران، مصر، یونان، روم و هند رواج داشت از میان برد، آیینهایی که تنها یک طبقه را برتر می‌دانستند و نظام بردگی و نژادپرستی را رواج می‌دادند. اسلام از درهم کوبیدن این نظامها عقب نشست و البته این در زمانی بود که مسلمانان به اسلام تمسک جستند و آن را به عنوان یک دین کامل و جامع تلقی کردند و احکام آن را به اجرا درآوردند و اخلاق و عقیده آن را تحقق بخشیدند. شاید آشکارترین پدیده امروز کشمکشی است که در جهان غرب بر سر یافتن شیوه‌ای جدید در میان ایدئولوژیها و ادیان جریان دارد، (ایدئولوژی، همان نظام فکری ساخته و پرداخته انسان است که می‌کوشد شیوه‌ای را برای زندگی به دست دهد و لذا ایدئولوژی هر جامعه با جامعه دیگر و ایدئولوژی هر عصر با عصر دیگر تفاوت دارد و در یک مقطع به تعدیلات پیگیری نیازمند است و ایدئولوژی یک جامعه به دگرگونیهای مستمری محتاج است زیرا تاکنون یک ایدئولوژی نتوانسته بدون به کار بستن تعدیلات و تغییرات حتی برای ده سال دوام آورد، در صورتی که دین شیوه‌ای است مثکی بر حق).

توینبی می‌گوید: «ادیان آسمانی آمده‌اند تا اعمال نیک فردی را بنیان بگذارند، به گونه‌ای که همه ابعاد زندگی و رفتار انسانها را دربر گیرد، ولی درحقیقت باید گفت که این ادیان بر اساس عبادت شکل گرفته‌اند. توینبی به این نکته اشاره می‌کند و می‌گوید: مسیحیت تنها به انسان قطع نظر از پیوند او با جامعه می‌پردازد، درحالی که اسلام تنها دینی است که به شیوه زندگی و نظام اجتماعی با استمداد از منبعی الهی یعنی قرآن فرا می‌خواند. ولی این سؤال مطرح است که: آیا این ایدئولوژیها و مذاهب که همگی برخاسته



از غرب و تمدن غربی هستند، می‌توانند به پیوند ادیان با انسان پایان دهند؟ یا می‌توانند مشکلات جامعه و کشمکشهای بشری را به پایان برند؟ پاسخ این سؤال قطعاً منفی خواهد بود. این‌گونه جوامع که می‌کوشند ایدئولوژیهای بشری را رواج دهند، در رنج بوده و هستند و یقیناً تنها بازگشت انسان به ادیان (دین حق) است که می‌تواند او را از فروپاشی و سقوط و نابسامانی معنوی و مادی نجات بخشد.

برای انسان روشن شده که ره آوردهای علمی او تنها نشانگر بخش ناچیزی از تفسیر هستی و زندگی است و سخن پایانی سرنوشتش در دسترس او نیست.<sup>۴</sup>

حقیقت آن است که جوامع غربی امروزه تشنه دین هستند و نجات خود را در این جهان آشفته و چندپاره تنها در دین می‌بینند. دین به جوامعی که آن را پذیرفته اند وحدتی عاطفی، اجتماعی، سیاسی و اقتصادی می‌بخشد و بررسی و درک اصول اسلام در آینده نزدیک عامل مهمی در هدایت بشر خواهد بود و این زمانی محقق می‌شود که علم جدید آفاق جهان را کشف و دلایل نو و بیشتری در عظمت خالق در عرصه گسترده و شگفت آن برای مردم به ارمغان آورد. شکافتن اتم در از میان بردن مفهوم فلسفه مادی متکی بر انکار جهان غیب، مؤثر بوده است و این جهان از رهگذر علم و وضوح بیشتری یافته است.

مسلمانان نخست باید اسلام را به اجرا در آورند و باید بحق مسلمان باشند تا بتوانند تجربه خود را در برابر بشریت بنهند. مسلمانان باید از روحیه اسلامی در جوامع خود دفاع کنند، زیرا هرگز نخواهند توانست به رسالت خود در هدایت بشر پردازند مگر آن که نخست عقیده و شیوه زندگی خود را از اسلام فرا بگیرند.

در تمدن غربی چیزی وجود ندارد که مسلمانان بدان نیازمند باشند جز علوم طبیعی و تجربی که آن هم در حقیقت محصول تمامی اندیشه بشری است و مسلمانان نیز هنگام تأسیس شیوه علمی-تجربی در چیدن نخستین آجرهای این بنا سهیم بوده‌اند، مسائل جامعه‌شناسی غرب نیز خارج از محدوده احتیاجات مسلمانان است زیرا مسلمانان خود از شیوه‌ای اصیل برخوردارند، متافیزیک غرب را نیز باید ثمره اندیشه قاصر بشری دانست در حالی که مسلمانان از چنان شیوه متافیزیکی کاملی بهره‌مندند که آنها را از هرگونه شیوه دیگری در این زمینه بی‌نیاز می‌کند.

۴ - حاشیه استاد یحیی هاشمی بر کتاب عادت و تفسیر، توینبی.



در حقیقت اسلام نه اهرام ثلاثه را ساخته و نه معبدی برپا کرده و نه مجسمه مقدسی را قالب ریزی کرده است بلکه سازنده روح و اندیشه بوده است، این گونه معابد و مجسمه ها را ملتهایی ساخته اند که در برابر بندگی و ظلم تسلیم بوده اند ولی اسلام ظهور کرد تا حکومت اندیشه را برقرار سازد و همه امور را از آن خدا معرفی کند.

هنگامی که انقلابهای بزرگی را که در جای جای جهان تحقق یافته مطالعه می کنیم، می بینیم که انقلابیون معابد را به ویرانی کشانده و رجال مذهبی را به زندان انداخته اند. انگیزه ایشان از این گونه اعمال تنها شوریدن علیه بندهایی بوده که کلیسا و رجال مذهبی مسیحیت بناحق برایشان زده اند.

اسلام همان عاملی است که روحیه غربی اروپا را پس از هزار سال بردگی و ذلت که با نام دین بر آنها تحمیل می شد، رهایی بخشید. اسلام در اندلس پایگاه نور و روشنائی بود و اروپا را تحت الشعاع خود قرار داد. جیمز بریستد می گوید: «دوران اسلامی در اسپانیا از بزرگترین عوامل تمدن اروپاست و منزوی شدن مسلمانان در اسپانیا به مثابه شکست تمدن در برابر وحشیگری و بربریت است.»

در حقیقت باید گفت اسلام همان عاملی است که در برابر بت پرستی و تعدد آلهه، عقیده توحیدی را بنیانگذاری کرد و در برابر رهبانیت بر خورداری از زینت و زیور زندگی را روا شمرد و در برابر میانجیگری رجال مذهبی مسیحیت، اندیشه ارتباط مستقیم با خدا را به ارمغان آورد و در برابر شیوه های چندپاره، شیوه ای کامل و یکدست عرضه کرد و در برابر کشتن فقرا و ضعفا، مسئولیت اجتماعی در برابر تهیدستان و ضعیفان را مطرح کرد و در برابر نژادپرستی، برادری را بنیان نهاد و در برابر فردگرایی متعصبانه و جمع گرایی ستمکارانه، فرد را برای جامعه و جامعه را برای فرد دانست، و در برابر معامله را روا شمرد و در برابر خدای خاص، سخن از خدای جهانیان به میان آورد و در برابر نظریه تکاملی، شیوه ثبات همراه با حرکت را اعلان داشت و در برابر نسبیت باطل اخلاقی، ثبات اخلاقی را تثبیت کرد، و در برابر اسرار و افسانه ها و امور خارق العاده، دینی را آورد که هیچ برخوردی با عقل سلیم نداشت. اسلام بردگی انسان را لغو کرد و او را از بندگی در برابر تمدنهای رها نید و در برابر ظلم فاحشی که به زن روا داشته می شد، حقوق وی را اعلان کرد و تعصب قومی را ابطال و برادری ایمانی را جایگزین آن کرد. اسلام میان دو جهان درون و برون انسان و جهان غیب و دنیای محسوس، پیوند برقرار ساخت.

اسلام پیروان خود را واداشت تا احساس عزت کنند و آنها را از هرگونه تکلف رهایی بخشید و به فطرت فرا خواند و تقلید را ناپسند شمرد و مردم را دعوت کرد تا هرگاه حق را تشخیص دادند، آن را بپذیرند. اسلام هدف را ثابت و وسیله را متعدد و جوهره را تغییرناپذیر و نمود را در تحول می داند.

از بارزترین نشانه های قدرت اسلام توانایی آن در قالب ریزی دوباره خود و پرده برداشتن از پوششهایی است که می کوشند جوهره آن را پنهان سازند تا آن جا که می تواند آینها و نظریه هایی را که با شیوه آن مخالفت دارند، رد کند.

اسلام صد سال است که با دشواری راه خود را ادامه می دهد ولی هیچ وقت قدرت طلب نبوده است، اگرچه نیروهای خارجی همواره می کوشند تا اسلام را از رسیدن به هدف و پیاده کردن خواستش یعنی تحقق بخشیدن به جامعه مورد نظر باز دارند. اسلام به زندگی مسلمانان رنگ داده است و می دهد و هرگز در برابر تبشیر ادبی عقب نخواهد نشست، زیرا پیوسته نظرانی نو دارد و از ارکانی ثابت برخوردار است به علاوه آن که قرآن همیشه بر حق متکی است. اسلام هم اکنون بشریت را تغذیه می کند و در آینده نیز چنین خواهد بود و همه شواهد گواه آن است که اسلام آسانتر از آنچه ناظران تصور می کنند، رسالتش را برقرار خواهد کرد و به هدف خود دست خواهد یافت.

در مقایسه ای که دائرة المعارف تاریخ بشریت پیرامون ادیان موجود در قرن بیستم انجام داده درباره اسلام چنین آمده است: «اسلام قرن بیستم کاملاً منسجم است و با تحولات اجتماعی و سیاسی این روزگار تجزیه نمی شود و از آن جا که اسلام دینی است که به پیروان خود هم قانون و هم شیوه زندگی را عرضه می دارد، می باید عنصری از عناصر جنبشهای آزادیخواهانه مردم مسلمان در حکومتهای غیر اسلامی باشد و می بایست تغییرات جدی قرن بیستم را در زمینه سیاسی انتشار دهد و زنده کردن مفاهیم اسلامی جزء جدانشدنی از انقلاب سیاسی و اقتصادی ملل مسلمان است. اسلام منبعی معنوی در فرهنگ و سیاست در اختیار مسلمانان نهاده است و جهاد علیه سیطره غرب را تنها باید یکی از ویژگیهای جنگ مقدس دانست، و از آن جا که اسلام هدایتگر رفتار سیاسی است تأکید تام بر مساوات میان مؤمنان دارد که این با گرایشهای دموکراسی جدید همسوست.

اسلام از زمانی که شکل گرفت، استقلالی آشکار به خود داد و خیلی زود رنگ ممتاز آن بر نقشه جهانی جلوه گر شد: جهانی مستقل که رنگ منحصر به فرد و شیوه کامل و نو آن

در پرتو توحید و ایمان و اخلاق هویدا است. (از همان آغاز مسلمانان قبله‌ای داشتند که هرگز از آن روی برنرفتند و قلوبشان بدان سو پرمی‌کشید و اندیشه‌های همراه با ایمان آنها هرگز قبله دیگری نداشته است و نخواهد داشت و کعبه همیشه مرکز سرزمین اسلام خواهد بود.)

اجرای احکام اسلام بسیاری از افراد از جمله مخالفان را به سوی خود جلب کرد. اگوست کنت می‌گوید: «هنگامی که مسلمانان را می‌بینم که عبادات خود را به جای می‌آورند و در صف‌های به هم فشرده نماز می‌گزارند و آرامش و ایمانی گوارا وجودشان را در برگرفته، این دین را بزرگ می‌دارم، دینی که دانسته چگونه اندیشه‌ها را صیقل و نفوس را پالایش دهد و قلبها را روشنی بخشد و اخلاق را اصلاح کند و سرکشیهای روح را از میان ببرد و آن را به خشوعی عمیق تبدیل کند».

بدون تردید چنین امری با نقش عظیمی در پیوند است که حضرت محمد (ص) در ساختن این امت بر اساس بینش قرآنی ایفا کرده‌اند. حضرت والا ترین الگو بوده و هستند، به طوری که متعصب‌ترین افراد نیز ایشان را ستوده و به فضایلشان اعتراف کرده‌اند.

فیلیپ حتی می‌گوید: «تاریخ جز محمد فرد دیگری را به خاطر ندارد که هم رسالت داشته باشد و هم امتی را سامان دهد و هم حکومتی را پی افکند. (هریک از این سه مسئولیت که محمد به انجام آن پرداخت در آغاز چنان پیوند تنگاتنگی داشتند که هرگز نمی‌شد یکی را از دیگری جدا کرد و تا جایی با یکدیگر سازگار بودند که هر یک دیگری را حفظ می‌کرد) و دین در میان آن سه، نیروی هماهنگ کننده بود و آن قدر این سه زمینه را حفظ کرد که امروزه در میان هر هفت یا هشت نفر، یک مسلمان وجود دارد»<sup>۵</sup>.

بدین ترتیب فیلیپ حتی ارزیابی مورخان منصفی را که حضرت محمد (ص) را نخستین رهبر اندیشه بشری شمرده‌اند، تصدیق می‌کند، رهبری که خورشید و ماه را دوشانه از نشانه‌های خدایی می‌داند که هرگز برای کسی روی در هم نمی‌کشند.

سیطره اسلام بر فکر و عقل و روح بیش از سیطره اندیشه فلسفی مبتنی بر عقل بشری بر این امور بوده است. اسلام هدایت را برای همه آدمیان به ارمغان آورده و پایه‌های تمدن فردا را بنیان نهاده است.

پژوهشگران در تعلیل انتشار گسترده و بی نظیر اسلام و سرپایداری آن در سرزمین‌هایی

۵ - واقعیت آن است که این ارزیابی بسیار ناقص است زیرا تعداد مسلمانان هم اکنون به هفت صد میلیون نفر می‌رسد و این بدان معناست که در میان هر پنج نفر یک مسلمان وجود دارد.

که بدان وارد شده و نیز رمز وحدتی که پیروان آن در پیش گرفته اند، درمانده اند، وحدتی که نیروهای ضد اسلامی سالهاست با آن مبارزه می کنند ولی نتوانسته اند اندکی از آن بکاهند.

این سخن تریتون صحیح است که: «تفسیر مادی وحدت مسلمانان و پیروزی ایشان بر دیگران و پایداری تمدن و گسترش سرزمینهای اسلامی و نیز پایداری مسلمانان، باشکستی فاحش روبرو شده است تازمانی که سرانجام چاره ای نیافتند جز آن که به علت صحیح این پدیده بی نظیر توجه کنند و آن چیزی نبود جز وجود و حضور اسلام در میان هریک از این زمینه ها آنها دیدند که اسلام نیرویی عظیم دارد که با پویایی به آبادانی و تمدن فرا می خواند و این همان راه اتحاد و انتشار اسلام و تحقق بخشیدن به عدالت است که با پیوند دادن قلبها و ملتها به یکدیگر همراه می باشد، و از همین جا به قدرتی پی می بریم که در برابر هرگونه انحراف عقیدتی و سقوط در پرتگاه تقلید و تأویل و دنباله روی و یا خروج از سرچشمه های نخستین اسلام، مانع شده است و می شود.

این سخن عمر نیز سخن صحیحی است هنگامی که ما را به تاریخ پیش از اسلام توجه می دهد تا تفاوتها را دریابیم: «اگر کسی در اسلام رشد کند و تاریخ جاهلیت را نشناسد، تاروپود اسلام یکی پس از دیگری از هم خواهد گسست».

آری رمز همه اینها آن است که اسلام همچنان پیام وحی به شمار می آید که بر قرآن و دین استوار است و سیره پیامبر در اجرای این دین همواره در پیش دیدگان مسلمانان است. اسلام هرگز نمی پذیرد که عقل بشری به تنهایی بتواند حیات را درک کند یا انسانیت بتواند از رسالتی که اصول اصیل آن از جانب حق نازل شده، پیشی بگیرد.

\*\*\*\*\*









Anvar al- Jondi

# Islam and the Modern World

Translated by  
Hamid Reza Āzhir

Islamic Research Foundation  
Astan Quds Razavi  
Mashhad-IRAN  
1992

مکتبہ اسلامیہ  
Bibliotheca Alexandrina  
0307855



0307855